

Lublin, 30 sierpnia 2011 r.

RIO – II – 601/19/2011

**Pan Teodor Kosiarski**

Burmistrz Łęcznej  
ul. Pl. Kościuszki 5  
21 - 010 Łęczna

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 13 kwietnia do 12 lipca 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Łęczna. Protokół kontroli podpisano 20 lipca 2011 r.

Wyniki przeprowadzonej kontroli pozwalają stwierdzić, że gospodarka finansowa gminy prowadzona jest w większości przypadków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a stwierdzone w jej toku nieprawidłowości i uchybienia miały charakter incydentalny i były wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, spośród których należy zwrócić uwagę na brak jednolitości zapisów między ogłoszeniem o zamówieniu, a specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia.

W zakresie niektórych nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za

stwierdzone nieprawidłowości.

## **1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:**

### *1.1. Nienumerowanie zapisów w dziennikach budżetu miasta i Urzędu Miejskiego w sposób ciągły.*

Zapisy w dziennikach kolejno numerować, od otwarcia tych ksiąg rachunkowych do ich zamknięcia (a nie tylko w skali miesiąca), stosownie do przepisów art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 5 - 6 protokołu.

### *1.2. Wykazanie w bilansie Urzędu Miejskiego za 2010 r. należności krótkoterminowych (w kwocie 96.181,18 zł) jako należności długoterminowych.*

Bilans jednostki Urząd Miejski sporządzać na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, w związku z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Należności krótkoterminowe, tj. należności z tytułu dostaw i usług oraz całość lub część należności z innych tytułów niezaliczonych do aktywów finansowych, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego – wykazywać w bilansie w pozycji „Należności krótkoterminowe”, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c powołanej ustawy i wzorem sprawozdania zawartym w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” – str. 10 protokołu.

## **2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:**

### *2.1. Naruszenie porządku systematycznego przy ewidencjonowaniu operacji dotyczących naliczenia i spłaty odsetek od pożyczek i kredytów.*

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności związane z naliczaniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek ujmować:

\*w księgach rachunkowych budżetu:

- naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

- spłata odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”

i równolegle:

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Wn 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

\*w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego:

- spłata odsetek:

Wn 751 „Koszty finansowe”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i zakładowym planie kont – str. 15 protokołu.

*2.2. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego zabezpieczeń należytego wykonania umowy (ogółem w wysokości 704.898,47 zł) wniesionych przez wykonawców w formie niepieniężnej.*

Zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszone przez wykonawców w formie niepieniężnej ujmować wyłącznie pozabilansowo, bowiem nie stanowią one aktywów w rozumieniu przepisów art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości, nie są też papierami wartościowymi lub innymi środkami pieniężnymi podlegającymi ujęciu w ewidencji księgowej na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”. Wyksięgować wartość zabezpieczeń należytego wykonania umów wniesionych w formie niepieniężnej, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 18 protokołu.

*2.3. Ujęcie – w księgach rachunkowych – jako należności budżetowych kwot opłat za usunięcie drzew i krzewów, ustalonych w decyzjach zezwalających na ich usunięcie (w łącznej kwocie 2.475.376,92 zł), które mogą stać się należnościami gminy w razie nie spełnienia warunków określonych w ustawie o ochronie przyrody.*

*Wykazanie na 31 grudnia 2010 r. w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 221/01J „Należności z tytułu dochodów budżetowych – długoterminowe” nierealnych sald należności z tytułu opłaty za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym (ogółem zaniżonego o kwotę 4.058,96 zł); nieujawnienie tego faktu podczas inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2010 r.*

W księgach rachunkowych jako należności (aktywa) ujmować kontrolowane przez jednostki zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości. W przypadku opłat za usunięcie drzew i krzewów ewentualny ich wpływ do jednostki warunkowany jest niespełnieniem określonych w decyzji i przepisach prawa przesłanek, a zatem nie są one aktywami w rozumieniu ustawy i powinny być ujmowane w pozabilansowej ewidencji księgowej.

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda realne, tj. odzwierciedlające rzeczywisty stan należności i zobowiązań, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Na koniec roku obrotowego dokonywać rzetelnej inwentaryzacji należności drogą weryfikacji, porównując dane ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy – str. 18 - 22, 29 protokołu.

#### *2.4. Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań.*

Wydatków dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) – str. 22 - 24 protokołu.

### **3. W zakresie dochodów z majątku gminy:**

#### *3.1. Niesporządzenie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę lub najem.*

Sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych m.in. do oddania w dzierżawę lub najem i podawać je do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych urzędu, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Obowiązek ten nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy, chyba że po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, o czym stanowią przepisy art. 35 ust. 1b cytowanej ustawy – str. 43, 44 protokołu.

### **4. W zakresie wydatków bieżących:**

#### *4.1. Zawyżenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2010 r. (o kwotę 5.658,33 zł), w wyniku nieprawidłowego ustalenia w końcu roku faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych.*

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczać w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Podstawę naliczenia odpisu powinna stanowić przeciętna, planowana w danym roku kalendarzowym, liczba osób zatrudnionych, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy), stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Przy obliczaniu przeciętnej liczby zatrudnionych w danym roku kalendarzowym dodawać przeciętne liczby zatrudnionych w poszczególnych miesiącach i otrzymaną sumę dzielić przez 12, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 tego rozporządzenia – str. 49 - 50 protokołu.

- 4.2. *Niewskazanie, w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań własnych w zakresie ochrony zdrowia – przeciwdziałanie alkoholizmowi w 2010 r., terminu dokonania wyboru ofert.*

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), zamieszczać informacje określone w przepisach art. 13 ust. 2 tej ustawy – str. 52 protokołu.

- 4.3. *Niesprawdzenie pod względem formalno - rachunkowym sprawozdań finansowo-rzeczowych przedłożonych przez instytucje kultury w celu rozliczenia z otrzymanych dotacji podmiotowych oraz niezatwierdzenie ich przez burmistrza lub zastępcę burmistrza, wbrew uregulowaniom wewnętrznym.*

Sprawdzać sprawozdania finansowo-rzeczowe, przedkładane przez instytucje kultury w celu rozliczenia wykorzystanych dotacji, pod względem formalno – rachunkowym przez pracownika Referatu Finansowego oraz zatwierdzać je, zgodnie z postanowieniami § 20 ust. 10 pkt 7 „Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Łęcznej”, stanowiącej załącznik do Zarządzenia wewnętrznego Nr 29/2010 Burmistrza Łęcznej z dnia 30.09.2010 r., mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych – str. 63 protokołu.

- 4.4. *Ujęcie dotacji przekazanych w 2010 r. instytucjom kultury w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej.*

Dotacje na działalność samorządowych instytucji kultury klasyfikować do § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków”, stanowiącą załącznik Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.) – str. 65 - 67 protokołu.

- 4.5. *Nieokreślenie – w umowach o udzieleniu pomocy finansowej – terminu wykorzystania dotacji i zwrotu niewykorzystanej części dotacji (umowa Nr SO/80/2010 z 26.10.2010 r. zawarta z Powiatem Łęczyńskim) oraz sposobu rozliczenia udzielonej dotacji (umowa Nr SO/57/2010 z dnia 27.04.2010 r. zawarta z Zarządem Województwa Lubelskiego).*

Udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w zawartej umowie zamieszczać postanowienia określone w przepisach art. 250 ustawy o finansach publicznych – str. 70, 71 protokołu.

## **5. W zakresie wydatków majątkowych:**

- 5.1. *Nieprawidłowości w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających ich spełnianie:*

a) *w przypadku zamówienia na wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje Boisko – Orlik 2012, polegające na:*

*\* niezawarcia – w ogłoszeniach o zamówieniu – opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niewskazaniu dokumentów potwierdzających ich spełnianie i odesłanie w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (która informacje te zawierała),*

*\* nieprawidłowym określeniu w specyfikacji okresu, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem (ostatnie 5 lat od dnia wszczęcia postępowania, zamiast ostatnie 5 lat przed upływem terminu składania ofert),*

*\* nieządaniu od wykonawców w specyfikacji złożenia aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i pkt 9 ustawy, w sytuacji gdy dokumentów tych żądano w ogłoszeniach o zamówieniu,*

b) *w przypadku zamówienia na budowę sieci kanalizacji deszczowej w ulicach Rynek III, Łańcuchowska i Plac Kanałowy, polegające na niezawarcia w ogłoszeniach o zamówieniu – opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie żądanych od wykonawców dokumentów, które miały potwierdzać ich spełnianie (przy czym informacje te zawarto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) oraz – mimo żądania tych dokumentów – zamieszczenie w ogłoszeniach informacji o ocenie spełniania tych warunków na podstawie oświadczenia wykonawcy o ich spełnianiu.*

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego zawierać co

najmniej informacje określone w przepisach art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w tym warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wskazując oświadczenia lub dokumenty żądane na potwierdzenie ich spełniania, zgodne z wykazem zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 41 pkt 7 i art. 25 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 6 tej ustawy.

Przepisy cytowanej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregośkolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, a niezawarcie w nim wskazanych informacji i odesłanie w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak też zawarcie w ogłoszeniach oraz w specyfikacji różniących się informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie warunki udziału w postępowaniu ustalił zamawiający oraz jakich w rzeczywistości dokumentów wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, czy też wskazanych w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Żądając od wykonawców wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – str. 83 - 87, 89 - 90 protokołu.

- 5.2. *Nieprzestrzeganie umownych zasad rozliczania za wykonane roboty w trakcie budowy kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej wsi Podzamcze i Stara Wieś, w wyniku zapłaty wykonawcy wynagrodzenia za wykonanie kolejnych etapów zamówienia – w wysokościach wstępnych i niezmienionych kwot określonych w umowie na podstawie kosztorysu ofertowego wykonawcy, mimo przyjęcia – jako obowiązującej – formy wynagrodzenia kosztorysowego, zgodnie z którą ustalenie ostatecznej wysokości wynagrodzenia miało się odbywać w oparciu o zakres faktycznie zrealizowanych robót, wynikający z dokonanych obmiarów powykonawczych.*

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców robót budowlanych, a zapłaty dokonywać jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej.

Przed zapłatą wystawionych przez wykonawców faktur– dokonywać kontroli zasadności wynikających z nich kwot, sprawdzając, czy odpowiadają one ilości i wartości

robót faktycznie wykonanych przez wykonawcę, mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z definicją zawartą w art. 629 Kodeksu cywilnego, ustalane jest przez strony umowy na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów. Oznacza to, że wynagrodzenie to nie ma charakteru ostatecznego i wiążącego dla stron, jest jedynie prognozą i wartością wstępną, która może ulec zmianie, a ostateczną wysokość wynagrodzenia wykonawcy determinuje faktyczna ilość wykonanych przez niego prac, zawarta w sporządzonym przez niego kosztorysie powykonawczym. W przeciwnym razie, przyjmując za ostateczną wysokość wynagrodzenia wykonawcy, wartość ustaloną w umowie – niezależnie od ilości faktycznie wykonanych robót – wynagrodzenie takie przyjmuje formę wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w art. 632 tej ustawy, którego wysokość jest niezależna od faktycznego rozmiaru lub kosztów wykonanych prac – str. 92 - 96 protokołu.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi faktycznej ilości robót wykonanych w trakcie budowy kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej wsi Podzamcze i Stara Wieś (tj. ilości faktycznych, a nie przyjętych z kosztorysu ofertowego wykonawcy), mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, proszę o rozważenie wprowadzenia odpowiednich mechanizmów, gwarantujących sporządzanie dokumentów dotyczących odbioru robót budowlanych (protokołów odbioru robót) w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności i rzetelności, zamieszczanie w nich danych m.in. w zakresie ilości i wartości robót faktycznie wykonanych i odebranych. Protokół odbioru robót stanowi dla zamawiającego podstawę kontroli i odbioru wykonanych przez wykonawcę postanowień umowy w zakresie ilości zamówionych i wykonanych robót, terminowości ich realizacji oraz stwierdza ewentualne wady i usterki. Tym samym stanowi dla zamawiającego podstawę dochodzenia kar umownych lub żądania usunięcia wad przedmiotu zamówienia stwierdzonych przy odbiorze oraz wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady.

Ponadto proszę o rozważenie przeprowadzania dokładnej weryfikacji dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz przedmiarów robót dotyczących realizowanych inwestycji, z punktu widzenia stosowanych rozwiązań technologicznych, mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, stosownie do których wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Ustalenia kontroli wskazują, że w przypadku inwestycji polegającej na budowie kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej wsi Podzamcze i Stara Wieś, w dokumentacji projektowej oraz w przedmiarach robót – stanowiących podstawę sporządzania kosztorysów inwestorskich i kosztorysów ofertowych wykonawców, przyjęto przestarzały, pracochłonny i kosztowny – obecnie sporadycznie stosowany – system umocnienia pionowych ścian wykopów z użyciem bali drewnianych, zamiast – obecnie stosowanego powszechnie – umocnienia ścian wykopów za pomocą systemowych zabezpieczeń przestawnych, których użycie znacząco przyspiesza wykonywanie robót, a ich kosztorysowa wycena użycia jest



kilkakrotnie tańsza od systemu umocnienia wskazanego w dokumentacji projektowej. Zobowiązanie wykonawców do wyceny rozwiązań nieekonomicznych powoduje zawyżanie cen ofertowych, bowiem wykonawcy wyceniają rozwiązania narzucone przez zamawiającego, w praktyce stosując jednak rozwiązania dużo tańsze. Należy też zaznaczyć, że zamawiający ma prawo wymagać od wykonawców dysponowania np. zabezpieczeniami systemowymi przestawnymi – na potwierdzenie dysponowania potencjałem technicznym – co może gwarantować efektywne i oszczędne wykonanie tego rodzaju robót – str. 93 - 96 protokołu.

## **6. W zakresie mienia komunalnego:**

### *6.1. Przypadki niebieżącego ewidencjonowania operacji rozchodu środków trwałych.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 100 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl)) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

### **Do wiadomości:**

Rada Miejska w Łęcznej