

Lublin, 11 sierpnia 2010 r.

RIO – II – 601/26/2010

RIO – II – 602/38/2010

Pan Krzysztof Olszak
Wójt Gminy Ułęż
08 - 504 Ułęż 168

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 13 kwietnia do 24 maja 2010 r. inspektorzy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Paweł Rybczyński, Magdalena Pyda i Barbara Kowalska – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Ułęż, zaś w dniach od 20 do 28 maja 2010 r. oraz od 8 do 9 czerwca 2010 r. inspektorzy przeprowadzili problemową kontrolę gospodarki finansowej Zakładu Komunalnego w Ułężu. Protokoły kontroli podpisano 14 czerwca 2010 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że jednostka w zasadzie prawidłowo realizuje swoje zadania, a ujawnione nieprawidłowości i uchybienia były wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

Wśród stwierdzonych nieprawidłowości należy zwrócić uwagę na nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2009 r., niezachowanie powszechności opodatkowania, niesprawdzanie deklaracji podatkowych, nieprawidłowe przeliczanie na euro wartości zamówień publicznych, sporządzanie treści ogłoszeń o zamówieniach z naruszeniem obowiązujących przepisów, czy też żądanie od wykonawców zbędnych dokumentów.

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości mających charakter incydentalny lub tych, które – po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu – zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

W związku z tym, że nie zatrudniono kierownika Zakładu Komunalnego w Ułężu, nie powierzono także nikomu pełnienia tych obowiązków – nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli Zakładu – ujęte zostały w tym wystąpieniu. Należy zwrócić uwagę, że funkcjonowanie jednostki sektora finansów publicznych bez kierownika stwarza zagrożenie co do prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej tej jednostki,

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie wykonania budżetu:

1.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

1.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2009 r., przez:

- zaniżenie skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym o 107.261 zł,
- zawyżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości o 3.366,37 zł, w wyniku przyjęcia do wyliczenia skutków nieprawidłowej powierzchni budynków mieszkalnych (zawyżonej o 496,19 m²) i budynków pozostałych (zawyżonej o 975,20 m²).

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Skutków obniżenia górnych stawek podatków nie wyliczać dla budynków gospodarczych położonych na gruntach gospodarstw rolnych, służących wyłącznie działalności rolniczej, zwolnionych ustawowo z podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613).

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została

w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 18 - 22 protokołu.

1.1.2. Nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości: gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „B” (tereny mieszkaniowe), „Bi” (inne tereny zabudowane) i „Tr” (tereny różne), należących do osób fizycznych posiadających gospodarstwa rolne, przez co należne dochody uszczuplono w 2009 r. co najmniej o 7.840 zł oraz oddanego w najem gminnego lokalu użytkowego, przez co należne dochody uszczuplono w 2010 r. o 771 zł.

Wezwać osoby fizyczne, na których – stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości, do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, na podstawie przepisów art. 274a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a następnie opodatkować te osoby należnym podatkiem, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 Ordynacji podatkowej.

Opodatkować najemcę gminnego lokalu użytkowego, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W tym celu wezwać podatnika, będącego osobą prawną, który nie wywiązał się z – wynikającego z przepisów art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, do jej złożenia za 2010 r., na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

Ponadto wyjaśnić, czy osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, wymienione w protokole kontroli, podlegają obowiązkowi podatkowemu w podatku od nieruchomości. Skorzystać – w ramach czynności sprawdzających – z uprawnienia do żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, zgodnie z art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych, stosownie do przepisów art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej. W przypadku ustalenia, że osoby wymienione w protokole kontroli podlegają obowiązkowi podatkowemu – wezwać je do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość należnego podatku, uwzględniając okres przedawnienia prawa do wymierzenia zobowiązań podatkowych, wskazany w przepisach art. 68 Ordynacji podatkowej – str. 24 - 26, 31 protokołu.

1.1.3. Niewyegzekwowanie deklaracji na podatek od nieruchomości od jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej, zwolnionych z opodatkowania tym podatkiem uchwałą Rady Gminy.

Podatników – korzystających z zastosowanych przez Radę Gminy zwolnień w podatku od nieruchomości – wzywać do złożenia deklaracji, stosownie do przepisów art. 274 a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, mając na uwadze obowiązek rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków – str. 21 protokołu.

1.1.4. Niesprawdzanie deklaracji podatkowych, o czym świadczy:

- *nieopodatkowanie gruntów, będących w posiadaniu podatnika prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, przez co należne dochody zaniżono w latach 2009 - 2010 o kwotę 4.125 zł (poz. 6 załącznika Nr IV/3 do protokołu kontroli),*
- *opodatkowanie podatników, na podstawie deklaracji, w których podatnicy wykazali powierzchnię gruntów niezgodną z ewidencją geodezyjną, w tym opodatkowanie części użytków rolnych podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych” (poz. 7 i 10 załącznika Nr IV/3 do protokołu kontroli),*
- *niewezwanie podatnika (poz. 9 załącznika Nr IV/3 do protokołu kontroli), będącego organizacją pożytku publicznego, do złożenia wyjaśnień w sprawie wykazania w deklaracji na podatek od nieruchomości – nieruchomości zwolnionych z tego podatku, na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, mimo braku dowodów, że nieruchomości te faktycznie podlegają ustawowemu zwolnieniu oraz w sytuacji gdy ze statutu tej organizacji wynika, że podatnik może prowadzić zarówno działalność odpłatną jak i nieodpłatną,*
- *opodatkowanie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą (poz. 10, 12 i 13 załącznika Nr IV/3 do protokołu kontroli) na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w których wyliczono należny podatek dla części budynków i gruntów według stawki dla „budynków pozostałych” i „gruntów pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że budynki i grunty nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych oraz przyjęcie zaniżonej powierzchni użytkowej budynku o 60,42 m² (należne dochody w podatku od nieruchomości zaniżono w 2009 r. co najmniej o 5.461 zł i w 2010 r. co najmniej o 2.680 zł).*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, stosownie do przepisów

art. 272 Ordynacji podatkowej.

Zapewnić zgodność danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej gruntów, bowiem zgodnie z przepisami art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków stanowią podstawę wymiaru podatków, pamiętając, że grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, należy opodatkowywać podatkiem rolnym, stosownie do przepisów art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowanie użytków rolnych niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych” – nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Zwracać szczególną uwagę na fakt opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów i budynków, będących w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą i na stosowane przez te podmioty stawki podatkowe, określone dla tego rodzaju przedmiotów opodatkowania w stosownej uchwale Rady Gminy. Zgodnie z ustawową definicją gruntów i budynków związanych z działalnością gospodarczą – zawartą w przepisach art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – za grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty i budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych i gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Celem ustalenia podstawy opodatkowania przeprowadzać kontrole podatkowe, stosownie do przepisów art. 281 i następnych Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić – na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej – w ramach czynności sprawdzających, czy zachodzą przesłanki zwolnienia z podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, budynków, będących w posiadaniu podatnika. Jeżeli okaże się, że budynki podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, opodatkować je z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

Wystąpić do wskazanych podatników o przedłożenie deklaracji podatkowych (korekt deklaracji) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na

podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 28 - 32 protokołu.

1.1.5. Niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych (przypadki).

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – str. 33 - 35 protokołu.

1.1.6. Pobranie w 2009 r. opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w zaniżonej wysokości (co najmniej o 355,77 zł).

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych pobierać w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w wysokości i w terminach określonych przepisami art. 11¹ ust. 2 i ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Od przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży, w którym roczna wartość sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekroczyła kwoty określone w przepisach art. 11¹ ust. 5 cytowanej ustawy, pobierać opłatę w wysokości ustalonego w tym przepisie procentu ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim.

Obliczyć ponownie – z uwzględnieniem wskazanych przepisów – wysokość opłat należnych od przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i – w przypadku stwierdzenia, że opłaty wniesione zostały w zaniżonej wysokości – wyegzekwować niedopłacone kwoty – str. 40, 41 protokołu.

1.2. W zakresie dochodów z majątku gminy:

1.2.1. Niezamieszczenie, w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu.

Niepodanie w informacji o wyniku przetargu – daty i miejsca przetargu, liczby osób dopuszczonych do przetargu oraz ceny wywoławczej.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wskazywać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

W informacji o wyniku przetargu zamieszczać informacje wymagane przepisami § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w tym datę i miejsce przetargu, liczbę osób dopuszczonych do przetargu oraz cenę wywoławczą – str. 43,44 protokołu.

1.2.2. Niesporządzenie wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem na czas nieokreślony w trybie bezprzetargowym.

Sporządzać wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Obowiązek ten nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy, przy czym wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, w myśl przepisów art. 35 ust. 1 b cytowanej ustawy – str. 45 protokołu.

1.3. W zakresie wydatków bieżących:

1.3.1. Ustalenie – w umowach o udzieleniu dotacji z budżetu gminy na realizację w 2009r. zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu – terminu wykorzystania dotacji przypadającego po dniu 31 grudnia roku kalendarzowego.

W umowie o udzieleniu dotacji na realizację zadania publicznego wskazywać termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego, zgodnie z przepisami art. 221 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) – str. 52 protokołu.

1.3.2. Nieprzeprowadzenie kontroli i oceny realizacji zadania publicznego w zakresie

upowszechniania kultury fizycznej i sportu, zleconego do realizacji w 2009r. Gminno Szkolnemu Klubowi Sportowemu w Uleżu, w tym: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości jego wykonania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach zawartej z klubem umowy.

Nieprawidłowe rozliczenie dotacji, w wyniku niezakwestionowania wydatku w kwocie 288,90 zł, poniesionego przez klub przed określonym w umowie terminem realizacji zadania.

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości jego wykonania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy, stosownie do przepisów art. 17 pkt 1, 2 i 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności lub – w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy – w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – str. 54 protokołu.

1.4. W zakresie wydatków majątkowych:

1.4.1. Nieprawidłowe przeliczenie na euro wartości zamówień pn. „Budowa ciągu drogowego Żabianka – Uleż – Drażgów” oraz „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Uleż o wydajności poniżej 5 m³ na dobę”, w wyniku przyjęcia nieaktualnych kursów ero, co skutkowało odpowiednio: zniżeniem wartości pierwszego zamówienia o 47.102,82 euro oraz zawyżeniem wartości drugiego zamówienia o 5.434,26 euro (nie miało to jednak wpływu na wybór przyjętych procedur postępowania).

Wartość zamówienia przeliczać na euro na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady Ministrów, stosownie do przepisów art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759). Od 1 stycznia 2010 r. kurs ten wynosi 3,839zł, stosownie do postanowień § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do

euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796) – str. 60 i 69 protokołu.

1.4.2. Niezawarcie w kosztorysach inwestorskich na zadania pn. „Budowa ciągu drogowego Żabianka – Ułęż – Drążgów” oraz „Przebudowa stacji wodociągowej w Ułężu”:

- oznaczenia robót kodami Wspólnego Słownika Zamówień,
- ogólnej charakterystyki robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość robót,
- podstawy ustalenia cen jednostkowych, cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku.

W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389) – str. 61 i 65 protokołu.

1.4.3. Nieprawidłowe sporządzenie ogłoszeń o zamówieniach pn. „Budowa ciągu drogowego Żabianka – Ułęż – Drążgów” oraz „Przebudowa stacji wodociągowej w Ułężu”, zamieszczonych na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego, polegające na:

- nieokreśleniu wielkości lub zakresu zamówienia,
- niezawarciu opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
- bezpodstawnym zamieszczeniu informacji o związaniu wykonawców ofertą od dnia składania ofert.

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonym – niezależnie od miejsca publikacji – zamieszczać co najmniej informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym m.in. prawidłowo określony termin związania ofertą, mając na uwadze, że jego bieg rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, stosownie do przepisów art. 85 ust. 5 w związku z art. 41 pkt 11 tej ustawy – str. 61 - 62, 65 - 66 protokołu.

1.4.4. Bezzasadne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą:

- a) w przypadku zamówień pn.: „Budowa ciągu drogowego Żabianka – Ułęż – Drążgów” oraz „Przebudowa stacji wodociągowej w Ułężu”:
 - kserokopii dowodu wpłaty wadium wniesionego w pieniądzu (polecenia

- przelewu),*
- *oparafowanego (lub potwierzonego) projektu umowy,*
- b) w przypadku zamówienia pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Ulęż o wydajności poniżej 5 m³ na dobę”:
- *oświadczenia, że przeciwko wykonawcy nie toczy się postępowanie w sprawach gospodarczych przed organami prokuratury,*
 - *oświadczenia producenta oczyszczalni, że jest w stanie dostarczyć wymaganą przez zamawiającego ilości bioreaktorów (elementów oczyszczalni), w terminie który pozwoli oferentowi zakończyć budowę do 30 września 2010 r.,*
 - *oświadczenia, że roboty jakie oferent przywołuje jako doświadczenie są robotami równoważnymi co do przedmiotu zamówienia,*
 - *kserokopii dowodu wpłaty wadium wniesionego w pieniądzu (polecenia przelewu).*

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, mając na uwadze, że:

- od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wpłaty wadium, gdyż zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy; dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert;
- żądanie od wykonawców podpisanego wzoru umowy o zamówienie publiczne jest bezzasadne, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych. Ponadto złożenie przez wykonawcę oświadczenia woli w ramach umowy o zamówienie publiczne odbywa się – zgodnie z przepisami art. 94 ust. 1 ustawy – w terminie nie krótszym niż 5, 10 lub 15 dni (w zależności od wartości zamówienia oraz sposobu przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty) od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty,
- od wykonawców można żądać jedynie oświadczenia, o którym mowa w przepisach art. 44 powołanej ustawy oraz oświadczeń wskazanych w przepisach rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – str. 62, 66 i 70 protokołu.

1.4.5. Niezawiadomienie wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa ciągu drogowego Żabianka – Ułęż – Drążgów” o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadamiać wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieszczając w zawiadomieniu wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 63 protokołu.

1.4.6. Ustalenie wadium w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Przebudowa stacji wodociągowej w Ułężu” – w wysokości 3,62 % wartości zamówienia.

Kwotę wadium określać w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia, stosownie do przepisów art. 45 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 66 protokołu.

1.4.7. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Przebudowa stacji wodociągowej w Ułężu” po upływie 68 dni od zawarcia umowy.

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy – str. 68 protokołu.

1.4.8. Bezpodstawne ustalenie – jako warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Ułęż o wydajności poniżej 5 m³ na dobę” – wymogu działania wykonawcy w branży wykonawstwa wodno-kanalizacyjnego od minimum 3 lat.

Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określać w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Prawo

zamówień publicznych.

Nie stawiać wykonawcom wymogów dotyczących okresu prowadzenia przez nich działalności, w szczególności objętej przedmiotem zamówienia, ponieważ w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie robót budowlanych, zamawiający – zgodnie z przepisami § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – może żądać wyłącznie wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – str. 70 protokołu.

2. W zakresie mienia komunalnego:

2.1. Nieuregulowanie lub nieprawidłowe uregulowanie formy władania nieruchomościami komunalnymi przez nieposiadające osobowości prawnej jednostki organizacyjne gminy.

Nieruchomości – niezbędne do wykonywania statutowej działalności jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej – przekazywać, w drodze decyzji, w trwały zarząd, stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 i 5, 44 ust. 2 i art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając na uwadze przepisy art. 49a tej ustawy – str. 72, 73 protokołu.

2.2. Niebezpieczne ujmowanie operacji przychodu środków trwałych (przypadki).

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 74 protokołu.

3. W zakresie działalności Zakładu Komunalnego w Ułężu:

3.1. Niezatrudnienie od 9 sierpnia 2008 r. kierownika zakładu.

Zatrudnić kierownika Zakładu Komunalnego w Ułężu, stosownie do postanowień § 9 Statutu tej jednostki, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVIII/90/99 z 26 września 1999 r. Rady Gminy Uleż. Funkcjonowanie jednostki sektora finansów pu-

blicznych bez kierownika jest niedopuszczalne, bowiem stwarza zagrożenie co do prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej tej jednostki, w związku z przepisami art. 53 ust. 1, art. 68 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Po zatrudnieniu kierownika jednostki, poinformować go o treści tego wystąpienia oraz o obowiązku:

- powierzenia na piśmie głównemu księgowemu obowiązków i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, stosownie do przepisów art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
- zawarcia ze wszystkimi odbiorcami wody pisemnych umów o zaopatrzenie w wodę, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) – str. 1, 2 i 5 protokołu kontroli problemowej.

3.2. *Niesporządzenie na koniec 2009 r. zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych. Niewykazywanie w zestawieniach obrotów i sald kont księgi głównej sald kont i sumy sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych.*

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

W zestawieniach obrotów i sald kont księgi głównej wykazywać wszystkie elementy wymienione w przepisach art. 18 ust. 1 cytowanej ustawy – str. 3 i 5 protokołu kontroli problemowej.

3.3. *Niezachowanie chronologii zapisów w dzienniku Zakładu.*

Zdarzenia, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, ujmować w dzienniku chronologicznie, stosownie do przepisów art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 4 protokołu kontroli problemowej.

3.4. *Niezamieszczanie na dowodach źródłowych pełnej adnotacji o sposobie ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych. Dokonanie łącznych zapisów w księgach rachunkowych na podstawie polecenia księgowania, niespełniającego cech dowodu zbiorczego.*

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, ze wskazaniem miesiąca i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (w tym podziałek klasyfikacji budżetowej) oraz podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W przypadku dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych – sporządzać zbiorcze dowody księgowe, w których pojedynczo wymieniać dowody źródłowe, będące podstawą sporządzenia dowodu zbiorczego, stosownie do przepisów art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości – str. 5, 6 protokołu kontroli problemowej.

- 3.5. *Niezgodność zapisów na kontach księgi głównej: 201-cz „Rozrachunki czynsze”, 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia – usługi śmieci”, 730 „Sprzedaż towarów i koszt ich zakupów – woda” oraz 750 „Przychody i koszty finansowe – czynsze” i 400 „Koszty według rodzajów” z zapisami w ewidencji analitycznej prowadzonej na koniec 2009 r.*

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów na kontach księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów na tych kontach, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Uzgodnić stan należności, wykazanych na koncie 201-cz ”Rozrachunki czynsze” z ewidencją analityczną do tego konta, pamiętając że zapisy w księgach rachunkowych powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty, w myśl przepisów art. 24 ust. 2 tej ustawy oraz mając na uwadze, że ewidencję analityczną do tego konta należy prowadzić w sposób zapewniający możliwość wydzielenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów, stosownie do zasad funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, w związku z § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” – str. 7 - 10 protokołu kontroli problemowej.

- 3.6. *Bezpodstawne przeksięgowanie, pod datą 31 grudnia 2009 r., równowartości wpłat netto kontrahentów z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych w kwocie 2.229,47 zł z konta 750 „Przychody i koszty finansowe – czynsze” na stronę Ma konta 400 „Koszty według rodzajów” i w ewidencji analitycznej do tych kont (z § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, a w konsekwencji nie wykazanie w sprawozdaniu Rb-30 „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych” za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. przychodów z tytułu czynszu najmu).*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 7, 8, 10 i 11 protokołu kontroli problemowej

Przychody należne z tytułu najmu i sprzedaży usług ujmować na koncie 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”, a w końcu roku obrotowego przenosić na stronę Ma konta 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia z Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r., w związku z § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 3.7. *Nieprawidłowe zaklasyfikowanie wydatku związanego z zakupem dwóch pomp o wartości: 7.100 zł i 3.583,60 zł do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”.*

Wydatki na zakupy inwestycyjne ujmować w § 6080 „Wydatki na zakupy inwestycyjne samorządowych zakładów budżetowych”, zgodnie z załącznikiem Nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków (z objaśnieniami)” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) – str. 11, 13 protokołu kontroli problemowej oraz załącznik Nr II/6.

- 3.8. *Wykazanie w sprawozdaniu Rb-30 za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. danych niezgodnych z ewidencją księgową w zakresie poniesionych kosztów oraz zobowiązań wg stanu na początek okresu sprawozdawczego.*

Sprawozdanie Rb-30S „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych” sporządzać na podstawie ksiąg

rachunkowych, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – str. 11, 12 protokołu kontroli problemowej.

- 3.9. *Nieoznaczenie ewidencji analitycznej do konta 201-W „Rozrachunki wody” nazwą jednostki, której dotyczy, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz rokiem obrotowym.*

Księgi rachunkowe trwale oznaczać nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczy, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz wyraźnie oznaczać co do roku obrotowego, stosownie do przepisów art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości – str. 14 protokołu kontroli problemowej.

- 3.10. *Nieokreślanie w umowach z odbiorcami wody długości okresu obrachunkowego.*

W umowach z odbiorcami wody ustalić okres obrachunkowy nie krótszy niż 1 miesiąc i nie dłuższy niż 6 miesięcy, mając na uwadze postanowienia rozdziału IV § 11 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ułęż, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Ułęż Nr XII/55/07 z dnia 12 października 2007 r. oraz przepisy art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków – str. 15 protokołu kontroli problemowej.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniowski

Do wiadomości:

Rada Gminy Ułęż