

Załącznik Nr 1 do uchwały
Nr 65/2014 Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Lublinie z 25 marca 2014 r.

**Sprawozdanie z wykonania ramowego planu pracy, w tym z działalności kontrolnej,
nadzorczej i informacyjno – szkoleniowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie za 2013 rok**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie w 2013 r. obejmowała swoim nadzorem 209 gmin (w tym 16 gmin miejskich, 23 gmin miejsko-wiejskich i 170 gmin wiejskich), 4 miasta na prawach powiatu, 20 powiatów ziemskich, 1 województwo samorządowe oraz 10 prowadzących działalność związków komunalnych.

Zatrudnienie w RIO według stanu na 31 grudnia 2013 r. wyniosło 101 osób (94 w przeliczeniu na pełne etaty), z tego 85,1 % z wykształceniem wyższym. Kolegium Izby – łącznie z prezesem – liczyło 16 osób, w tym dwóch członków nieetatowych. W Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej pracowało 45 osób, w Wydziale Informacji, Analiz i Szkoleń – 20 osób (łącznie z dwoma informatykami), w Biurze pracowało 15 osób i w obsłudze – 7 osób. Dwie osoby z Biura, w ramach swoich obowiązków, zajmują się dodatkowo obsługą biurową oraz ewidencją spraw rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zatrudnienie w siedzibie Izby w Lublinie wynosiło 64 osoby, a w Zespołach Zamiejscowych: w Białej Podlaskiej – 13 osób, w Chełmie – 12 osób i w Zamościu – 12 osób.

W ciągu roku 2013 skład Kolegium Izby zmniejszył się o jedną osobę ze względu na śmierć pracownika, w związku z czym ogłoszony został konkurs, który został rozstrzygnięty w grudniu 2013 r. Z pozostałych pracowników Izby zwolniły się 4 osoby (wszyscy z Wydziału Kontroli), jedna odeszła w wyniku upływu okresu zatrudnienia. Rozwiązania stosunku pracy w 2 przypadkach nastąpiły w wyniku porozumienia stron, w 3 – z powodu upływu okresu na jaki została zawarta umowa i w 1 przypadku – w wyniku wygaśnięcia stosunku pracy (zgon pracownika). Zatrudniono 9 osób, z tego 8 pracowników do Wydziału Kontroli i jednego pracownika do Biura.

Działalność kontrolna

Plan kontroli na 2013 r. został przyjęty uchwałą Nr 176/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie i obejmował łącznie 60 kontroli kompleksowych i 100 kontroli problemowych. Cztery z zaplanowanych na 2013 r. kontroli kompleksowych i jedna z kontroli problemowych zostały zakończone w 2014 r.

W 2013 r. przeprowadzono 91 kontroli problemowych i 9 kontroli doraźnych, których tematyka najczęściej dotyczyła rachunkowości, dokonywania wydatków i udzielania zamówień publicznych.

W trakcie przeprowadzonych kontroli zweryfikowano 32 zawiadomienia o nieprawidłowościach dotyczących działalności jednostek samorządu terytorialnego (w tym 11 pochodzących od osób fizycznych, 4 od organów ścigania, 8 od organów jst, 2 od stowarzyszeń i 7 anonimowych), z czego 17 informacji dotyczyło wydatków i zamówień publicznych, 11 - dochodów z tytułu podatków i opłat, 3 – gospodarki nieruchomościami i 1 – rachunkowości. Przeprowadzone kontrole potwierdziły zgłoszone zarzuty w 12 przypadkach, częściowo potwierdziły w 2, nie potwierdziły zaś zarzutów w 18 przypadkach.

Realizację wydanych wniosków pokontrolnych sprawdzano w trakcie kontroli kompleksowych oraz w dwóch przeprowadzonych kontrolach sprawdzających.

W związku z ustaleniami kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie skierowała 2 zawiadomienia do organów ścigania, których przedmiotem było dopuszczenie do przedawnienia należności z tytułu podatków na kwotę ok. 11.600 zł. oraz bezpodstawną sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym, za cenę 4.291 zł, ustaloną w kolejnym operacie szacunkowym, mimo iż gmina posiadała aktualny operat, z którego wynikała wartość tej nieruchomości w wysokości 33.680 zł.

W wyniku kontroli do rzecznika dyscypliny finansów publicznych skierowano 55 zawiadomień o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, przez popełnienie czynów określonych w przepisach ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (dotyczyły one 55 osób i 72 czynów). Najczęściej zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczyły nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych (16 czynów), inwentaryzacji (14 czynów) i sporządzaniu sprawozdań (13).

W wyniku przeprowadzonych w 2013 r. kontroli ujawniono nieprawidłowości przy sporządzeniu sprawozdań Rb-PDP, w tym mające wpływ na prawidłowość danych w nich wykazywanych, w szczególności wynikające z nieopodatkowania bądź nieujęcia w deklaracjach gruntów komunalnych oznaczonych symbolem „dr”, niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych. W efekcie tych uchybień błędnie wykazywano skutki obniżenia górnych stawek podatków (zaniżono w 32 jst, a zawyżono w 9 jst), skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień (zaniżono w 35 jst, a zawyżono w 9 jst) oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa

(zawyżono w 5 jst, a zaniżono w 10 jst), tj. ustalono zaniżenia ogółem o kwotę 8.625.773,06 zł, zaś zawyżenia ogółem na kwotę 356.516, 19 zł.

Wszystkie kontrolowane jednostki złożyły zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania. Wydział Kontroli na bieżąco sprawdzał wywiązywanie się przez kontrolowane jednostki z obowiązku złożenia tych zawiadomień. Do kierowników jednostek, którzy nie złożyli kompletu informacji skierowano 10 pism przypominających o konieczności dopełnienia tego obowiązku.

We wnioskach pokontrolnych wskazano nieprawidłowości, które doprowadziły do uszczuplenia środków publicznych na kwotę ok. 4.153 tys. zł. Najczęstszymi przyczynami tych nieprawidłowości było nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych, niezachowanie powszechności opodatkowania czy też dopuszczenie do przedawnienia należności.

W wyniku przyjęcia przez kontrolowane jednostki wniosków pokontrolnych do realizacji bądź podjęcia działań w związku z ustaleniami kontroli jeszcze w trakcie ich trwania (po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu) uzyskano korzyści finansowe na kwotę około 2.982 tys. zł.

Najczęstsze nieprawidłowości stwierdzone w trakcie przeprowadzonych w 2013 r. kontroli to:

- nieprawidłowości dotyczące dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości,
- nieprawidłowe sporządzanie lub niesporządzanie wymaganych sprawozdań budżetowych i finansowych,
- nieprzeprowadzenie, nierozliczenie lub nieprawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji,
- niezachowanie powszechności opodatkowania, nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych, ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy, niewłaściwe podejmowanie lub zaniechanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (zaległości z tytułu podatków i opłat),
- nieprawidłowe udzielanie dotacji dla jednostek oświatowych, prowadzonych przez organy inne niż jst,
- niewłaściwe lub nieprawidłowe ustalenie wartości lub przedmiotu zamówienia publicznego, nieprawidłowe sporządzenie ogłoszenia w tych sprawach, wadliwe określenie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia tych warunków.

W wyniku kontroli prowadzonych w 2013 r. wydano 1.577 wniosków pokontrolnych; do 12 z nich złożono zastrzeżenia, które Kolegium oddaliło.

W 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie była koordynatorem kontroli prowadzonej przez wszystkie regionalne izby obrachunkowe p.n. „Udzielanie dotacji z budżetów jst jednostkom oświatowym, których organem prowadzącym są podmioty inne niż jst”.

Działalność nadzorcza

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) nadzorowi regionalnej izby obrachunkowej podlegają uchwały i zarządzenia organów jednostek samorządu terytorialnego w sprawach: procedury uchwalania budżetu i jego zmian, budżetu i jego zmian, zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jst oraz udzielania pożyczek, zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostek samorządu terytorialnego, podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy Ordynacji podatkowej, uchwały w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego oraz uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmian.

W 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie zbadała 10.002 uchwały i zarządzenia organów jst, z czego 31,4 % stanowiły zarządzenia i uchwały organów wykonawczych; spośród nich 9.851 (98,5 %) było zgodnych z prawem (w 2012 r. – 99,0 %). Nieistotne naruszenie Kolegium wskazało w 63 uchwałach i zarządzeniach (0,6 %), w 34 przypadkach (0,3 %) wszczęte postępowanie w sprawie istotnego naruszenia prawa zostało umorzone w wyniku skorygowania przez jst wskazanych nieprawidłowości, 53 uchwały i zarządzenia (0,5%) zostały unieważnione (w tym 40 w części i 13 w całości). W przypadku jednej uchwały (zmieniającej budżet podjętej w zakończonym już roku budżetowym, a ocenie nadzorczej poddanej w roku następnym) wskazano, że podjęta została z naruszeniem prawa.

Z poddanych nadzorowi uchwał i zarządzeń 8.496 dotyczyło gmin (84,9 %), 982 – powiatów (9,8 %), 317 – miast na prawach powiatu (3,2 %), 88 – województwa samorządowego (0,9 %) i 119 – związków komunalnych (1,2 %). Uchwały i zarządzenia organów gmin w 98,4 % nie naruszały prawa, w 53 uchwałach i zarządzeniach Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, w 34 przypadkach wszczęte postępowanie umorzono, 44 uchwały i zarządzenia zostały unieważnione (32 w części i 12 w całości), a w 1 przypadku uchwała nie została unieważniona z uwagi na upływ roku budżetowego (wpłynęła po zakończeniu roku budżetowego). Uchwały i zarządzenia organów powiatów w 99,0 % były zgodne z prawem, 6 razy wskazano nieistotne naruszenie prawa, a 4 razy istotne (3 uchwały unieważniono w części, a jedną w całości). Spośród uchwał i zarządzeń organów miast na prawach powiatu w 4 przypadkach Kolegium stwierdziło nieistotne naruszenie prawa, natomiast w stosunku do 2 uchwał orzeczono ich nieważność. Województwo samorządowe nie odnotowało żadnego przypadku ingerencji nadzorczej ze strony Kolegium Izby, natomiast 3 uchwały podjęte przez związki międzygminne zostały unieważnione w całości.

Uchwały budżetowe jst w 96,3 % zgodne były z prawem, w stosunku do 9 z nich Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa. Nieprawidłowości dotyczyły głównie zaplanowania w budżecie rezerwy ogólnej oraz na zarządzanie kryzysowe w kwocie niższej niż wynika z przepisów. W 2013 r. nie było przypadku ustalenia przez Kolegium budżetu jst.

Uchwały i zarządzenia wprowadzające **zmiany budżetu** (4.666) w 99,4 % zgodne były z prawem. W przypadku uchwał i zarządzeń organów samorządu województwa oraz związków międzygminnych nie stwierdzono naruszenia prawa, akty prawne organów pozostałych typów jst obarczone były nieprawidłowościami. W stosunku do 24 uchwał Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, w 4 przypadkach wszczęte postępowanie zostało umorzone wobec dostosowania się jst do zaleceń zawartych we wszczęciu postępowania, a jedna z uchwał została unieważniona. Dodatkowo jedna z uchwał badanych po zakończeniu roku budżetowego dotknięta była istotnym naruszeniem prawa, jednak nie została ona unieważniona (z powodu wygaśnięcia budżetu Kolegium wskazało, że została ona wydana z naruszeniem prawa).

Wskazane przez Kolegium przypadki nieprawidłowości występujące w uchwałach i zarządzeniach w sprawie zmian w budżetach dotyczyły m. in. braku równowagi budżetowej, przeniesienia wydatków między działami zarządzeniem wójta, rozdysponowania rezerwy na zarządzanie kryzysowe w trakcie roku budżetowego czy też zmian w budżecie powodujących przekroczenie wskaźnika obsługi długu.

W przypadku uchwał i zarządzeń w sprawie **wieloletniej prognozy finansowej i jej zmian** 23 z nich podjętych zostało z nieistotnym naruszeniem prawa, a w stosunku do jednej uchwały Kolegium uznało jej nieważność. Naruszenia stwierdzone przez Kolegium dotyczyły głównie niespełnienia przez jst w latach następujących po roku budżetowym relacji określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

W 2013 r. Kolegium Izby zbadało 242 uchwały w sprawie **absolutorium** dla organu wykonawczego; 4 w sprawie nieudzielenia absolutorium i 238 – w sprawie udzielenia absolutorium. Sprawy absolutorium nie rozstrzygnięto w 3 jst (w jednym mieście na prawach powiatu oraz w 2 gminach). Wszystkie uchwały w sprawie absolutorium uznane zostały przez Kolegium jako zgodne z prawem.

Uchwały w sprawie zaciągnięcia **kredytów i pożyczek** zaliczanych do długu publicznego (165 uchwał) w 98,8 % zgodne były z prawem, w dwóch uchwałach organu stanowiącego Kolegium stwierdziło nieistotne naruszenie prawa. Wskazane przypadki naruszenia prawa polegały na podjęciu uchwał w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na pokrycie występującego deficytu, podczas gdy budżet gminy nie miał charakteru deficytowego lub deficyt był mniejszy niż zaciągnięte zobowiązanie.

W 2013 r. Kolegium Izby zbadało również 31 uchwał i zarządzeń w sprawie **zaciągania krótkoterminowych pożyczek i kredytów**, 24 uchwały w sprawie **emisji obligacji**, 56 uchwał i zarządzeń w sprawie **udzielenia pożyczek**, 12 uchwał w sprawie **udzielania poręczeń** oraz 14 uchwał w sprawie **procedury uchwalania budżetu** .

Uchwały w sprawie określenia zakresu i zasad przyznawania **dotacji** oraz stawek dotacji udzielonych dla jednostek organizacyjnych jst (14 uchwał) uznane zostały przez Kolegium za zgodne z prawem.

Wśród 65 uchwał w sprawie **zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych** 83,5 % uznanych zostało za zgodne z prawem. W stosunku do jednej uchwały wszczęto postępowanie, które zostało umorzone po usunięciu przez jst wskazanych nieprawidłowości, 10 uchwał zostało unieważnionych w części, a 2 w całości. Do nieprawidłowości, którymi dotknięte były uchwały jst należało m.in.: uzależnienie przekazania dotacji od złożenia comiesięcznej informacji o faktycznej liczbie uczniów, określenie wysokości dotacji niezgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty czy też wskazanie innych niż w przepisach ustawy o finansach publicznych terminów zwrotu dotacji.

Spośród zbadanych w 2013 r. 688 uchwał w sprawie **podatków i opłat**, do których stosuje się ustawę – Ordynacja podatkowa, 97,4 % uznanych zostało przez Kolegium za zgodne z prawem, w jednej wskazano nieistotne naruszenie prawa, w przypadku 7 uchwał wszczęto postępowanie umorzono po usunięciu przez jst wskazanych nieprawidłowości, 7 uchwał zostało unieważnionych w części, a 3 – w całości. Przyczyną wszczęcia postępowania lub unieważnienia uchwał było głównie ustalenie nieprawidłowych stawek podatków czy też wprowadzenie zwolnień z podatku odnoszących się do określonej kategorii podmiotów.

W wyniku badania nadzorczego 534 uchwał dotyczących **opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi** 90,3% z nich nie naruszało prawa. W przypadku 2 uchwał Kolegium stwierdziło nieistotne naruszenie prawa, w stosunku do 21 wszczęto postępowanie umorzono, 21 uchwał zostało unieważnionych w części, a 8 w całości. Do najczęściej występujących nieprawidłowości zaliczyć należy zamieszczanie w formularzach deklaracji oświadczeń o odpowiedzialności wynikającej z Kodeksu karnego, błędne określenie zakresu inkasa czy też stosowanie zwolnień podmiotowych.

Pozostałe uchwały i zarządzenia (1.605) w 99,9 % zgodne były z prawem. W jednej uchwale Kolegium stwierdziło nieistotne naruszenie prawa, również w stosunku do jednej wszczęto postępowanie umorzono. Do tej kategorii uchwał zaliczają się m.in. uchwały w sprawie: blokowania wydatków, utworzenia wyodrębnionego rachunku dla jednostek oświatowych, wyodrębnienia lub niewyodrębnienia funduszu sołeckiego, wydatków niewygasających czy też udzielenia pomocy finansowej lub rzeczowej innym jst.

W 2013 r. żadne z rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium, a było ich 53, nie zostało zaskarżone do sądu administracyjnego.

Składy orzekające RIO w Lublinie wydały w 2013 r. 2.058 **opinii o dokumentach podlegających opiniowaniu zgodnie z art. 13 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych**. W 1.796 przypadkach opinie te były pozytywne, w 257 pozytywne z uwagami, w 5 przypadkach wydano opinie negatywne. Z ogólnej liczby wydanych opinii, 285 dotyczyły możliwości spłaty kredytów i pożyczek, 244 – projektów budżetów na 2014 r., 244 – informacji o przebiegu realizacji budżetu w I połowie 2013 r., 245 – sprawozdań z wykonania budżetu za 2012 r., 245 – wniosków komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego za 2012 r., 23 – możliwości wykupu papierów

wartościowych, 4 – nieudzielenia absolutorium, 244 – projektów uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2014 r., 146 – możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2014 r., 139 – możliwości sfinansowania deficytu w uchwale budżetowej na 2013 r., 239 – prawidłowości planowanej kwoty długu.

Opinie w sprawie możliwości spłaty kredytów i pożyczek oraz możliwości wykupu papierów wartościowych w 97,9% były pozytywne, w 6 z nich zawarte były uwagi składu orzekającego. Gminy nadesłały 252 wnioski w sprawie wydania takich opinii, powiaty – 24, miasta na prawach powiatu – 6, samorząd wojewódzki – 1, związki międzygminne – 1.

Opinie o przedkładanych projektach budżetów wraz z objaśnieniami w 207 przypadkach (81,6 %) były pozytywne, w 43 opiniach zawarto uwagi dotyczące m.in.: przyjęcia planowanej kwoty rezerwy na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie nieodpowiadającej wielkości wymaganej przepisami ustawy o zarządzaniu kryzysowym, błędnej klasyfikacji budżetowej, różnic między kwotami zapisanymi w projekcie budżetu i w wieloletniej prognozie finansowej. W stosunku do 2 projektów budżetu (związków międzygminnych) skład orzekający wydał opinię negatywną z powodu naruszenia przez jst wskaźnika określonego w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Informacje o przebiegu wykonania budżetów w I półroczu 2013 r. w 195 przypadkach zaopiniowane zostały pozytywnie, a w 49 przypadkach sformułowane zostały uwagi. Składy orzekające odnosiły się do przypadków wystąpienia wyższego zaangażowania wydatków budżetowych od ich planu, co wskazywało na przekroczenie uprawnień do zaciągania zobowiązań, dopuszczenia przez jst do zapłacenia odsetek karnych, występowania wysokiego poziomu zobowiązań wymagalnych lub wysokiego poziomu należności wymagalnych, braku wyjaśnienia przyczyn niskiego stopnia wykonania planu wydatków inwestycyjnych i dochodów ze sprzedaży majątku.

Opinie o sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2012 r. w 177 przypadkach były pozytywne, a w 68 pozytywne z uwagami. Uwagi zostały sformułowane w stosunku do 64 sprawozdań przedłożonych przez organy gmin, 3- powiaty i jednego związku komunalnego. W uwagach tych wskazywano m. in. na brak wyjaśnień przyczyn niskiego wykonania planu wydatków majątkowych, zwracano uwagę na wysoki poziom zobowiązań i należności wymagalnych oraz przypadki zapłaty odsetek karnych.

Wnioski komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium w 236 przypadkach zostały zaopiniowane pozytywnie, w 9 pozytywnie z uwagami. Uwagi sformulowano w odniesieniu do 5 wniosków komisji rewizyjnych rad gmin i 4 związków i dotyczyły one głównie przypadków braku rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, przed sformulowaniem wniosku o udzielenie absolutorium, opinii regionalnej izby obrachunkowej bądź sprawozdania finansowego, wymienionych w art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych.

W opiniach o możliwości sfinansowania deficytu składy orzekające sformułowały uwagi w odniesieniu do 2 uchwał budżetowych. Zwrócono w nich uwagę m.in. na wątpliwości dotyczące planowania w przychodach wolnych środków, w sytuacji braku

zadłużenia na koniec 2012 roku i nie planowania zaciągnięcia w trakcie 2013 roku jakichkolwiek zobowiązań. Ponadto możliwość sfinansowania deficytu w projekcie uchwały budżetowej związku międzygminnego przez jeden ze związków zaopiniowana została negatywnie z powodu naruszenia przez jst wskaźnika określonego w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wydane w 2013 r. **opinie o przedkładanych projektach uchwał w sprawie wieloletnich prognoz finansowych** w 184 przypadkach były pozytywne. W 58 opiniach zawarto uwagi dotyczące w szczególności braku wskazania realnych podstaw do planowania w dochodach majątkowych dochodów ze sprzedaży majątku we wszystkich latach, na które sporządzono prognozę czy też występowania różnic między kwotami zapisanymi w projekcie budżetu i w wieloletniej prognozie finansowej. W dwóch przypadkach wydane zostały opinie negatywne. Powodem negatywnego zaopiniowania projektów uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej związku międzygminnego było naruszenia przez jst wskaźnika określonego w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Opinie o prawidłowości planowanej kwoty długu w 17 przypadkach zawierały uwagi, które dotyczyły najczęściej ujmowania w prognozie kwoty długu jako źródła przychodów lat przyszłych wolnych środków, w stosunku do których nie ma podstaw prawnych do założenia, że wystąpią czy też zjawiska wyraźnego spadku wielkości nadwyżki operacyjnej w latach przyszłych, co znacznie zmniejsza zdolność jst do zaciągania zobowiązań dłużnych.

W 2013 r. do RIO w Lublinie nie wpłynęły odwołania organów jst od opinii składów orzekających, a działalność kontrolna i nadzorcza nie ujawniły zjawisk wskazujących na konieczność przygotowania raportu o stanie finansów określonej jst.

W 2013 r. Izba rozpatrzyła 15 skarg na działalność organów stanowiących jst oraz 54 – na działalność organów wykonawczych.

Skargi na działalność organów stanowiących dotyczyły podejmowanych przez nie uchwał, w tym aż w 8 przypadkach były to skargi na uchwały w sprawie opłat z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz związanych z nimi wzorami deklaracji. Skarżący kwestionowali ponadto uchwały zmieniające budżet, dotyczące absolutorium czy też trybu i zasad udzielania dotacji jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Skargi na działalność organów wykonawczych w głównej mierze dotyczyły zagadnień z zakresu zamówień publicznych, gospodarki nieruchomościami oraz ustalania i wypłaty wynagrodzeń.

Podmiotami kierującymi skargi na działalność organów jst były osoby fizyczne (24), radni (8), osoby prawne (5), organy wykonawcze (4), stowarzyszenia (3) oraz posłowie (2). Do Izby wpłynęły również 23 skargi od osób anonimowych.

Ponadto w 2013 r. Izba zbadała 11.358 sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań z zakresu operacji finansowych jednostek samorządu terytorialnego, a także 234 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst.

Działalność szkoleniowo-informacyjna

Zgodnie z ramowym planem pracy Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie zorganizowała w 2013 r. szkolenia dla pracowników jst dotyczące: zamówień publicznych, najczęściej występujących nieprawidłowości w zakresie podatków ujawnianych podczas kontroli, zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2012 r., realizacji zadań jst na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, wieloletniej prognozy finansowej, projektu uchwały budżetowej i uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2014 rok.

Łącznie w 6 przeprowadzonych szkoleniach dla pracowników jst uczestniczyło 994 pracowników tych jednostek. Szkolenia przygotowali i prowadzili pracownicy Izby oraz wykładowcy zewnętrzni.

W 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przygotowała i udostępniła w wersji elektronicznej opracowanie zawierające omówienie wykonania budżetu przez jst województwa lubelskiego w 2012 r. Ponadto na stronie BIP Izby upowszechniane były stanowiska Kolegium Izby lubelskiej, interpretacje przepisów prawa wydawane przez jednostki centralne, wykazy uchwał objętych nadzorem, poszczególne uchwały Kolegium oraz wystąpienia pokontrolne kierowane do jednostek. Działalność informacyjna prowadzona była również w formie bieżących wyjaśnień udzielanych telefonicznie oraz odpowiedzi na pytania wpływające do Izby pocztą bądź drogą e-mailową (w 2013 r. Izba wydała – w trybie art. 13 pkt 11 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – 89 pisemnych wyjaśnień).

Izba zajmowała się również obsługą biurową oraz ewidencją spraw rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz regionalnej komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.