



PREZES REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE

20-027 Lublin, ul. Kartowicza 4 IX p., tel./fax 81 467 91 27, 81 534 07 81

Lublin, 29 marca 2019 r.

RIO – II – 600/53/2018

Pan Michał Litwiniuk

Prezydent Miasta

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3

21 - 500 Biała Podlaska

Szanowny Panie Prezydencie !

W dniach od 26 października 2018 r. do 30 stycznia 2019 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Biała Podlaska. Protokół kontroli podpisano 15 lutego 2019 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Wykazanie – w sprawozdaniu Rb-27S za 2017 r. – zanizonych zaległości (w rozdz. 75615 § 0310 o kwotę 80.758 zł) – str. 11-12 protokołu.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109 z późn. zm.), mając na uwadze § 3 ust. 1 pkt 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik nr 36 do tego rozporządzenia.

1.2. Zawyżenie – w sprawozdaniu Rb-PDP za 2017 r. – skutków:

- *obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 12.436,84 zł), w wyniku nieprawidłowego ich wyliczenia dla pojazdów czasowo wycofanych z ruchu,*
- *decyzji wydanych przez organ podatkowy w podatku od nieruchomości (ogółem o 41 zł), w wyniku wykazania kwot wynikających z decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wydanej i doręczonej w 2016 r oraz niewykazania zaległości przypadającej do spłaty w 2018 r., na podstawie decyzji wydanej i doręczonej w 2017 r.*

Zawyżenie – w sprawozdaniu Rb-PDP za 2014 r. – skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w podatku od nieruchomości (o 201.206 zł), w wyniku ujęcia w nim kwot wynikających z decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku oraz rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej, płatnych w 2014 r. – str. 14-17 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. b w związku z § 7 ust. 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik nr 36 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności...” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki finansowe wynikające z decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 4 cytowanej „Instrukcji”.

Sporządzić skorygowane sprawozdania: Rb-PDP za 2014 i 2017 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, w związku z przepisami § 24 ust. 9 powołanej „Instrukcji...”; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt ze wskazaniem, że zostały one dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu miasta:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Przypadki nieopodatkowania nieruchomości podatkiem od nieruchomości – str. 22-23 protokołu.

Ustalić stan prawny nieruchomości wskazanych w protokole kontroli, a następnie opodatkować je należnym podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 i art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 z późn. zm.).

2.1.2. Opodatkowanie – w latach 2013 - 2018 – podatkiem od nieruchomości gruntu i lokalu mieszkalnego, zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, z zastosowaniem nieprawidłowych stawek – str. 26, 27 protokołu.

Grunty i budynki mieszkalne lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawek dla tych kategorii nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

2.1.3. Nieprawidłowe opodatkowanie podatkiem od nieruchomości gruntów stanowiących współwłasność osób fizycznych – str. 27, 28 protokołu.

Przy opodatkowaniu gruntów stanowiących współwłasność, uwzględniać zasadę, zgodnie z którą stanowią one odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zasada solidarności polega na tym, że obowiązek podatkowy dotyczy w całości każdego ze współwłaścicieli gruntów i nie podlega podziałowi w stosunku do wielkości ich udziałów we współwłasności, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 z późn. zm.), w związku z art. 91 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.).

2.1.4. Przypadki niewystawienia tytułów wykonawczych dłużnikom posiadającym zaległości podatkowe i z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – str. 32, 35-36 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe oraz z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze, mając na uwadze przepisy art. 6 § 1 w związku z art. 26 § 1 tej ustawy.

W przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej, rozważać możliwość podjęcia działań informacyjnych, o których mowa w przepisach § 4 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483).

2.1.5. Nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie należności z tytułu dzierżawy gruntów w podziale na ich dzierżawców. Niepodjęcie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości (z 2015 r.) z tytułu czynszu dzierżawnego, co skutkowało przedawnieniem roszczeń (w kwocie ogółem 16.046,76 zł) – str. 38-41 protokołu.

Prowadzić ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie należności z tytułu dzierżawy gruntów w podziale na poszczególnych dzierżawców, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.).

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności cywilnoprawnych, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Ujęcie wydatków do niewłaściwych podziałek klasyfikacji budżetowej, w sytuacji gdy ich ujęcie we właściwych podziałkach spowodowałoby przekroczenia planu (w okresie od 14 do 21 grudnia 2018 r. – w dz.801 rozdziale 80105 § 2540 – o kwotę 53.863,78 zł i w rozdz. 80116 § 2540 - o kwotę 386.340,04 zł), a następnie (po zmianie planu) przebieganie wydatków do prawidłowych podziałek klasyfikacji budżetowej – str. 62-63 protokołu.

Wydatki budżetowe klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.).

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Korzystać z uprawnień do dokonywania zmian w planie wydatków, wynikających z przepisów art. 257 powołanej ustawy oraz z upoważnień otrzymanych od Rady Miasta na podstawie przepisów art. 258 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

2.2.2. Niewezwanie wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty – złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację ewidencji budynków i użytków gruntowych – i wyrażenie zgody na wycofanie tej oferty po upływie terminu składania ofert – str. 86-88 protokołu.

W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zwracać się do wykonawców o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie wskazanym w przepisach art. 90 ust. 1 tej ustawy, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, stosownie do przepisów art. 90 ust. 1a pkt 1 tej ustawy.

Ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia – odrzucać, stosownie do przepisów art. 90 ust. 3 ustawy.

Wniosek wykonawcy o wycofanie oferty złożony po upływie terminu składania ofert, uznawać za nieskuteczny, mając na uwadze przepisy art. 84 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.3. W zakresie otrzymanych i udzielonych dotacji:

2.3.1. Nieopisanie – w otwartym konkursie na realizację zadania publicznego w zakresie prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w roku 2017 – kryteriów merytorycznej oceny ofert i zasad przyznawania punktacji za określone kryteria w sposób pozwalający na dokonanie obiektywnej ich oceny – str. 94-95 protokołu.

W otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych zlecanym organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.) określać kryteria merytorycznej oceny ofert i zasady przyznawania punktacji za określone kryteria w sposób pozwalający na dokonanie obiektywnej ich oceny i zachowania przy niej zasady uczciwej konkurencji, mając na uwadze przepisy art. 5 ust. 3 tej ustawy oraz art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o finansach publicznych.

2.3.2. Ustalenie – w umowie zawartej w 2017 r.- limitu dotacji dla Centrum Integracji Społecznej wraz z liczbą uczestników i pracowników, na których ją udzielano i w konsekwencji udzielanie dotacji zgodnie z umową, mimo że faktyczna liczba uczestników była większa – str. 96-98 protokołu.

Dotacji dla centrum integracji społecznej, utworzonego przez organizację pozarządową, ustalać jako iloczyn kwoty określonej uchwałą rady miasta oraz sumy liczby uczestników zajęć reintegracji zawodowej i społecznej prowadzonych w Centrum i liczby pracowników Centrum, według stanu na koniec miesiąca, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz. U z 2019 r. poz. 217), mając na uwadze, że kwota dotacji nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość kosztów działalności Centrum, pomniejszonej o przychód uzyskany z działalności, o której mowa w art. 9 tej ustawy, a na jednego pracownika prowadzącego bezpośrednio zajęcia z uczestnikami nie powinno przypadać więcej niż 10 uczestników, stosownie do przepisów art. 11 ust. 3 ustawy.

2.3.3. Nieprawidłowa klasyfikacja dotacji dla szkół publicznych prowadzonych przez podmiot inny niż miasto – str. 103 protokołu.

Wydatki z tytułu dotacji dla szkół publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, klasyfikować do § 259 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków”, stanowiącą Załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.).

2.3.4. Nieprawidłowe obliczenie dotacji na 2018r. dla:

- a) niepublicznych szkół podstawowych i gimnazjów/klas dotychczasowych gimnazjów – w wyniku powiększenia kwot przewidzianych w części oświatowej subwencji ogólnej dla miasta na uczniów szkół podstawowych o 4,78 % i pomniejszenia kwot przewidzianych na uczniów gimnazjów o 17,81 % (tj. o wskaźniki określone w ust. 9 i 10 załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2395) – już uwzględnione przy ustalaniu kwoty subwencji, co skutkowało zawyżeniem dotacji dla szkół podstawowych łącznie o 73.452,07 zł oraz zaniżeniem dotacji dla gimnazjów łącznie o kwotę 169.266,75 zł,*
- b) Centrum Kształcenia Plejada Szkoła Policealna Novum i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Żak - w wyniku udzielenia dotacji na nieprawidłową liczbę uczniów, co skutkowało - odpowiednio – zaniżeniem dotacji o 2.125,94 zł i zawyżeniem o 80,52 zł,*
- c) oddziału przedszkolnego w Niepublicznej Szkole Podstawowej im. J. Korczaka, w wyniku:*
 - nieuwzględnienia – w trakcie aktualizacji podstawowej kwoty dotacji w kwietniu i październiku – wszystkich wydatków oraz uwzględnienia – w kwietniu – wydatków w nieprawidłowych wysokościach lub nieponoszonych na uczniów oddziałów przedszkolnych,*

- *niewuwzględnienia – w trakcie aktualizacji dotacji w październiku – ograniczenia spadku części dotacji przekazanej w listopadzie i grudniu, o więcej niż 25 % średniej arytmetycznej dotychczasowych części dotacji, co skutkowało zaniżeniem dotacji o 26.470,10 zł – str. 105-107 i 109-113 protokołu.*

Dotacji dla szkół niepublicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, udzielać na każdego ucznia w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla miasta Biała Podlaska, a dla szkół niepublicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki - na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, z których uczeń nie został zwolniony na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44zb ustawy o systemie oświaty, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla miasta, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203 z późn. zm.). Kwoty przewidziane w subwencji obliczać jako iloczyn finansowego standardu A podziału subwencji, wskaźnika korygującego Di i właściwych wag, do których przypisany jest dany uczeń, w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w danym roku.

Podstawową kwotę dotacji dla oddziału przedszkolnego w szkole niebędącej szkołą specjalną, obliczać przyjmując wszystkie wydatki bieżące, o których mowa w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zaplanowane na rok budżetowy na prowadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny, z przeznaczeniem na ten oddział przedszkolny, stosownie do przepisów art. 9 i art. 12 ust. 2 w związku z art. 19 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Aktualizacji dotacji dokonywać zgodnie z przepisami art. 43-45 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, z uwzględnieniem ograniczeń wzrostu lub spadku części dotacji, o którym mowa w art. 43 ust. 5 tej ustawy.

Przeliczyć kwoty dotacji za 2018 rok i ustalić prawidłową ich wysokość.

3. W zakresie gospodarki mieniem:

- 3.1. *Obciążanie nabywców nieruchomości gruntowych, zbytych w drodze bezprzetargowej – poza ceną nieruchomości ustaloną w drodze rokowań – kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży oraz pobieranie zaliczek pieniężnych na pokrycie tych kosztów – str. 117-119 protokołu.*

Nie obciążać nabywców nieruchomości gminnych kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, w związku z przepisami art. 25 ust. 2 i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.) i nie pobierać zaliczek z tego tytułu.

Dokonując zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz osób, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, cenę nieruchomości – nie niższą niż wartość nieruchomości – określać w wysokości ustalonej w rokowaniach przeprowadzonych z nabywcą, zgodnie z przepisami art. 67 ust. 3 w związku z art. 28 ust. 2 i 3 tej ustawy, co oznacza, że wskazane koszty mogą być uwzględnione w ustalonej cenie sprzedaży nieruchomości, ale nie mogą być pobierane jako odrębna opłata.

3.2. *Niepodanie informacji o zamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia w prasie lokalnej. Niezamieszczenie w ogłoszeniu o drugim przetargu terminu przeprowadzenia poprzedniego – str. 119 protokołu.*

Informację o zamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku ogłoszenia kolejnego przetargu na zbycie nieruchomości podawać w nim terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 tej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosku pokontrolnego lub o przyczynach jego niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.



Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miasta Biała Podlaska