

Uchwała Nr 80/2018
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 21 maja 2018 r.

w **sprawie** wszczęcia postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym.

Na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

wszczyna się postępowanie nadzorcze w celu stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIII/329/18 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Parchatka z powodu naruszenia art. 5 ust. 9 w związku z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r., poz. 301 ze zm).

UZASADNIENIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, po zbadaniu doręczonej w dniu 7 maja 2018 r. uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Parchatka uznało, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Badaną uchwałą Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym postanowiła odrzucić wniosek sołectwa Parchatka o zmianę wykorzystania funduszu sołeckiego w roku 2018 r. uchwalony przez zebranie wiejskie w dniu 3 marca 2018 r.

Zebranie Wiejskie Sołectwa Parchatka podjęło w dniu 3 marca 2018 r. chwałę Nr XVII/11/2018 w sprawie przyjęcia wniosku o zmianę wykorzystania funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2018. W § 1 tej uchwały wskazano, że środki funduszu sołeckiego postanawia się wykorzystać na: modernizację gminnej drogi gruntowej, wynagrodzenie opiekuna obiektu gminnego – świetlicy wiejskiej, wyposażenie i modernizację świetlicy wraz z jej otoczeniem, wykupienie abonamentu na internet. Szczegółowe zestawienie zadań wraz z oszacowaniem kosztów oraz uzasadnieniem ich realizacji przedstawiono w załączniku do uchwały zebrania wiejskiego.

Wniosek zebrania wiejskiego wpłynął do Urzędu Miejskiego w Kazimierzu Dolnym w dniu 19 marca 2018 r. Pismem z dnia 28 marca 2018 r. Burmistrz Kazimierza Dolnego poinformował sołtysa Sołectwa Parchatka o odrzuceniu wniosku. Jako powód odrzucenia Burmistrz wskazał, że wydatek osobowy na wynagrodzenie opiekuna świetlicy wiejskiej oraz

wydatek bieżący na wykupienie abonamentu na internet są wydatkami cyklicznymi, konsumpcyjnymi i nie konkretyzują przedsięwzięcia służącego poprawie warunków życia mieszkańców.

Sołtys Sołectwa Parchatka pismem z dnia 3 kwietnia 2018 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym za pośrednictwem Burmistrza podtrzymał wniosek sołectwa, przedstawiając jednocześnie dodatkowe argumenty uzasadniające realizację wskazanych we wniosku zadań.

Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym na sesji w dniu 26 kwietnia 2018 r. rozpatrzyła podtrzymany wniosek sołectwa Parchatka i postanowiła o jego odrzuceniu, wskazując że wskazane we wniosku sołectwa wydatki na wynagrodzenie opiekuna świetlicy wiejskiej oraz wykupienie abonamentu za internet można by uznać za właściwe w rozumieniu ustawy o funduszu sołeckim tylko wówczas, gdyby były jednym z elementów całego przedsięwzięcia. Zdaniem Rady we wniosku sołectwa nie wskazano takiego przedsięwzięcia, a jedynie jednostkowe wydatki.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej po zbadaniu przesłanych dokumentów stwierdziło, że w przedstawionej sytuacji nie zachodzą przesłanki do odrzucenia wniosku sołectwa. Z art. 7 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim wynika, że w trakcie roku budżetowego, jednakże nie wcześniej niż po uchwaleniu budżetu gminy na dany rok i nie później niż do dnia 31 października danego roku budżetowego, sołectwo może złożyć do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu do wniosku stosuje się odpowiednio przepisy art. 5 ust. 2, 3 i 5-11 tej ustawy. Przepisy te wskazują wymogi formalne wniosku sołectwa oraz tryb jego rozpatrzenia. Art. 5 w ust. 2 wskazuje podmiot właściwy do uchwalenia wniosku, a w ust. 3 wymienia niezbędne elementy wniosku, do których zalicza się wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. Zgodnie z art. 5 ust. 5 wójt (burmistrz, prezydent miasta) w terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4, jednocześnie informując o tym sołtysa. Podstawą do odrzucenia wniosku sołectwa przez organ wykonawczy może być więc tylko niespełnienie przez ten wniosek wymogów formalnych co do podmiotu, który go uchwała oraz jego treści. Takie same przesłanki odrzucenia podtrzymanego we właściwym terminie wniosku ustalone zostały dla organu stanowiącego w art. 5 ust. 9.

Wniosek sołectwa – po jego odrzuceniu przez Burmistrza – został podtrzymany przez sołtysa z zachowaniem terminu określonego w art. 5 ust. 6 ustawy. W ocenie Kolegium wniosek ten spełniał wszystkie wymogi formalne. W świetle jego uzasadnienia oraz dodatkowych wyjaśnień zgłoszonych przez sołtysa, w piśmie podtrzymującym wniosek, niezasadne jest stanowisko Burmistrza, że wydatki na wynagrodzenie opiekuna świetlicy oraz wykupienie abonamentu za internet nie konkretyzują przedsięwzięcia służącego poprawie życia mieszkańców. Nie można również zgodzić się z argumentacją zaprezentowaną w uchwale Rady, że wniosek nie zawiera wskazania konkretnego przedsięwzięcia, a tylko jednostkowe wydatki. Ustawa o funduszu sołeckim definiując przedsięwzięcie realizowane w ramach funduszu wskazuje w art. 2 ust. 6, że ma ono być zadaniem własnym gminy, służyć

poprawie warunków życia mieszkańców i być zgodnym ze strategią rozwoju gminy. Termin przedsięwzięcie należy więc rozumieć jako wskazanie celu wydatkowania środków w ramach puli przyznanej danemu sołectwu. Nie ma natomiast ustawowych wymogów co do szczegółowości i precyzji określenia nazwy takiego przedsięwzięcia w stosunku do jego rzeczowego zakresu. Taka konkretyzacja poprzez odniesienie się do szczegółowych rodzajów wydatków określonych w klasyfikacji budżetowej powinna nastąpić na etapie ujmowania przedsięwzięć w budżecie. W związku z tym Kolegium stoi na stanowisku, że wskazane we wniosku sołectwa zadania: „wynagrodzenie opiekuna obiektu gminnego – świetlicy wiejskiej” oraz „wykupienie abonamentu za internet” mogą zostać uznane za przedsięwzięcia, o których mowa w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim, a w konsekwencji wniosek sołectwa spełniał wszystkie wymogi formalne i na tym etapie rozpatrywania nie było podstaw do jego odrzucenia.

Kolegium wskazuje również na inne istotne nieprawidłowości zaistniałe w toku rozpatrywania wniosku sołectwa. Ocena Burmistrza, powołująca się na niespełnienie warunków określonych w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim, ma charakter oceny merytorycznej zgłoszonych zadań, podczas gdy na tym etapie dopuszczalna jest jedynie ocena poprawności formalnej wniosku w oparciu o art. 5 ust. 2 i 3, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyrok NSA w Warszawie z 27 listopada 2017 r. II GSK 2661/17, wyrok WSA w Łodzi z 21 marca 2018 r. I SA/Łd 124/18). Drugim uchybieniem jest fakt, że skoro wniosek sołectwa wpłynął do Urzędu Miejskiego w Kazimierzu Dolnym w dniu 19 marca, to Burmistrz odrzucając wniosek pismem z dnia 28 marca przekroczył 7-dniowy termin wskazany w art. 5 ust. 5 ustawy na dokonanie tej czynności.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie informuje, że w toku postępowania nadzorczego Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym, w terminie do 1 czerwca 2018 r., może złożyć na piśmie stosowne wyjaśnienia, bądź dodatkowe informacje, mające istotne znaczenie dla sprawy, może też – uznając przytoczone wyżej racje prawne – dostosować kwestionowaną uchwałę do obowiązującego prawa.

4 czerwca 2018 r., o godz. 9:45 w siedzibie RIO w Lublinie, w sali posiedzeń Kolegium RIO, odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, na którym będzie rozpatrywana sprawa stwierdzenia nieważności uchwały, o której mowa w sentencji. Upoważniony przedstawiciel Gminy ma prawo uczestniczenia w tym posiedzeniu i przedstawienia stanowiska w tej sprawie.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym,
2. Burmistrz Kazimierza Dolnego.