

Uchwała Nr 82/2018
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 4 czerwca 2018 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność uchwały Nr XLIII/329/18 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Parchatka z powodu naruszenia art. 5 ust. 9 w związku z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r., poz. 301 ze zm).

UZASADNIENIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie na posiedzeniu w dniu 21 maja 2018 r. podjęło uchwałę Nr 80/2018 w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w celu stwierdzenia nieważności uchwały, o której mowa w sentencji, uznając, że jej postanowienia naruszają prawo w sposób istotny.

Badaną uchwałą Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym postanowiła odrzucić wniosek sołectwa Parchatka o zmianę wykorzystania funduszu sołeckiego w roku 2018 r. uchwalony przez zebranie wiejskie 3 marca 2018 r. Uchwała wpłynęła do RIO 7 maja br.

W toku badania sprawy Kolegium ustaliło, że zebranie wiejskie sołectwa Parchatka podjęło 3 marca 2018 r. uchwałę Nr XVII/11/2018 w sprawie przyjęcia wniosku o zmianę wykorzystania funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2018. W § 1 tej uchwały wskazano, że środki funduszu sołeckiego postanawia się wykorzystać na: modernizację gminnej drogi gruntowej, wynagrodzenie opiekuna obiektu gminnego – świetlicy wiejskiej, wyposażenie i modernizację świetlicy wraz z jej otoczeniem, wykupienie abonamentu na internet. Szczegółowe zestawienie zadań wraz z oszacowaniem kosztów oraz uzasadnieniem ich realizacji przedstawiono w załączniku do uchwały zebrania wiejskiego.

Wniosek zebrania wiejskiego wpłynął do Urzędu Miejskiego w Kazimierzu Dolnym 19 marca 2018 r. Pismem z 28 marca 2018 r. Burmistrz Kazimierza Dolnego poinformował sołtysa sołectwa Parchatka o odrzuceniu wniosku. Jako powód odrzucenia burmistrz wskazał, że wydatek osobowy na wynagrodzenie opiekuna świetlicy wiejskiej oraz wydatek bieżący na wykupienie abonamentu na internet są wydatkami cyklicznymi, konsumpcyjnymi i nie konkretyzują przedsięwzięcia służącego poprawie warunków życia mieszkańców.

Sołtys sołectwa Parchatka pismem z 3 kwietnia 2018 r. skierowanym do przewodniczącego Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym za pośrednictwem burmistrza podtrzymał wniosek sołectwa, przedstawiając jednocześnie dodatkowe argumenty uzasadniające realizację wskazanych we wniosku zadań.

Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym na sesji 26 kwietnia 2018 r. rozpatrzyła podtrzymany wniosek sołectwa Parchatka i postanowiła o jego odrzuceniu, wskazując że wydatki na wynagrodzenie opiekuna świetlicy wiejskiej oraz wykupienie abonamentu za internet można by uznać za właściwe w rozumieniu ustawy o funduszu sołeckim tylko wówczas, gdyby były jednym z elementów całego przedsięwzięcia. Zdaniem Rady we wniosku sołectwa nie wskazano takiego przedsięwzięcia, a jedynie jednostkowe wydatki.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej po zbadaniu przesłanych dokumentów stwierdziło, że w przedstawionej sytuacji nie zachodzą przesłanki do odrzucenia wniosku sołectwa. Z art. 7 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim wynika, że w trakcie roku budżetowego, jednakże nie wcześniej niż po uchwaleniu budżetu gminy na dany rok i nie później niż do dnia 31 października danego roku budżetowego, sołectwo może złożyć do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu do wniosku stosuje się odpowiednio przepisy art. 5 ust. 2, 3 i 5-11 tej ustawy. Przepisy te wskazują wymogi formalne wniosku sołectwa oraz tryb jego rozpatrzenia. Art. 5 w ust. 2 wskazuje podmiot właściwy do uchwalenia wniosku, a w ust. 3 wymienia niezbędne elementy wniosku, do których zalicza się wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem. Zgodnie z art. 5 ust. 5 wójt (burmistrz, prezydent miasta) w terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4, jednocześnie informując o tym sołtysa. Podstawą do odrzucenia wniosku sołectwa przez organ wykonawczy może być więc tylko niespełnienie przez ten wniosek wymogów formalnych co do podmiotu, który go uchwała oraz jego treści. Takie same przesłanki odrzucenia, podtrzymanego we właściwym terminie, wniosku ustalone zostały dla organu stanowiącego w art. 5 ust. 9.

Wniosek sołectwa – po jego odrzuceniu przez burmistrza – został podtrzymany przez sołtysa z zachowaniem terminu określonego w art. 5 ust. 6 ustawy. W ocenie Kolegium wniosek ten od początku spełniał wszystkie wymogi formalne. Zdaniem Kolegium, w świetle uzasadnienia wniosku sołectwa oraz dodatkowych wyjaśnień zgłoszonych przez sołtysa w piśmie podtrzymującym wniosek niewłaściwa jest argumentacja burmistrza, że wydatki na wynagrodzenie opiekuna świetlicy oraz wykupienie abonamentu za internet nie konkretyzują przedsięwzięcia służącego poprawie życia mieszkańców. Za błędne Kolegium uznało również uzasadnienie odrzucenia wniosku przez Radę, która stwierdziła, że wniosek ten nie zawiera wskazania konkretnego przedsięwzięcia, a tylko jednostkowe wydatki. Ustawa o funduszu sołeckim definiując przedsięwzięcie realizowane w ramach funduszu wskazuje w art. 2 ust. 6, że ma ono być zadaniem własnym gminy, służącym poprawie warunków życia mieszkańców i zgodnym ze strategią rozwoju gminy. Termin przedsięwzięcie należy więc rozumieć jako wskazanie celu wydatkowania środków w ramach puli przyznanej danemu sołectwu. Nie ma natomiast ustawowych wymogów co do szczegółowości i precyzji określenia nazwy takiego

przedsięwzięcia w stosunku do jego rzeczowego zakresu. Taka konkretyzacja poprzez odniesienie się do szczegółowych rodzajów wydatków określonych w klasyfikacji budżetowej powinna nastąpić na etapie wprowadzania danych przedsięwzięć do budżetu. W związku z tym Kolegium stoi na stanowisku, że wskazane we wniosku sołectwa zadania: „wynagrodzenie opiekuna obiektu gminnego – świetlicy wiejskiej” oraz „wykupienie abonamentu za internet” mogą zostać uznane za przedsięwzięcia, o których mowa w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim, a w konsekwencji wniosek sołectwa spełniał wszystkie wymogi i na tym etapie rozpatrywania nie było podstaw do jego odrzucenia.

Kolegium wskazało również na inne nieprawidłowości zaistniałe w toku rozpatrywania wniosku sołectwa. Ocena burmistrza, powołująca się na niespełnienie warunków określonych w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim, miała charakter oceny merytorycznej zgłoszonych zadań, podczas gdy na tym etapie dopuszczalna jest jedynie ocena poprawności formalnej wniosku w oparciu o art. 5 ust. 2 i 3, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyrok NSA w Warszawie z 27 listopada 2017 r. II GSK 2661/17, wyrok WSA w Łodzi z 21 marca 2018 r. I SA/Łd 124/18). Drugim uchybieniem był fakt, że skoro wniosek sołectwa wpłynął do Urzędu Miejskiego w Kazimierzu Dolnym 19 marca, to burmistrz – odrzucając wniosek pismem z 28 marca – przekroczył 7-dniowy termin wskazany w art. 5 ust. 5 ustawy na dokonanie tej czynności.

Ponieważ Rada Miejska we wskazanym we wszczęciu postępowania nadzorczego terminie rozpatrywania sprawy stwierdzenia nieważności uchwały nie podjęła działań zmierzających do usunięcia wskazanego naruszenia prawa, Kolegium RIO w Lublinie orzekło nieważność kwestionowanej uchwały.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Miejskiej w Kazimierzu Dolnym prawo wniesienia – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej uchwały.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Kazimierzu Dolnym,
2. Burmistrz Kazimierza Dolnego.