



PREZES REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE

20-027 Lublin, ul. Karłowicza 4 IX p., tel. 81 534 07 82, fax. 81 534 07 87

Lublin, 12 lipca 2016 r.

RIO – II – 600/17/2016

Pani Marta Małyszek

Wójt Gminy

ul. Kryłowska 20

22 - 530 Mircze

Szanowna Pani Wójt

W dniach od 21 marca do 16 maja 2016 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Mircze. Protokół kontroli podpisano 30 maja 2016 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieujęcie – w księgach rachunkowych 2015 r. – wszystkich kosztów obciążających w tym roku jednostkę (w kwocie 9.653,59 zł) – str. 6 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

- 1.2. *Niedokonywanie przypisu należności od mieszkańców gminy z tytułu wykonywanych przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych, a w konsekwencji niewykazanie wymagalnych należności z tego tytułu w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-N za 2015 r. (w kwocie 11.300 zł) – str. 8, 9, 24 protokołu.*

Dokonywać przypisu należności od mieszkańców gminy z tytułu wykonywanych przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”, mając na uwadze przepisy art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Na podstawie prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej sporządzać sprawozdanie Rb-27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej”, stosowanie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.).

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), mając na uwadze przepisy § 13 ust. 1 pkt 5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do tego rozporządzenia.

- 1.3. *Nieujawnienie – w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2015 r. – różnic między faktycznym stanem gruntów, a stanem wynikającym z ewidencji księgowej – str. 13-15, 30 protokołu.*

Inwentaryzację środków trwałych (gruntów) przeprowadzać rzetelnie, porównując dane ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikując ich wartości, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

- 1.4. *Niezgodność konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” z prowadzoną do niego ewidencją analityczną w zakresie dochodów z tytułu podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych oraz dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami – str. 17, 18 protokołu.*

Zapewnić zgodność sald i zapisów kont księgi głównej i kont ksiąg pomocniczych, zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z przepisami § 9 i § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

- 1.5. *Zawyżenie – w sprawozdaniu Rb-PDP za 2015 r. – skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości w podatku rolnym (o 796 zł), w wyniku ujęcia w nim kwoty wynikającej z decyzji wydanej w grudniu 2015 r. i doręczonej w styczniu 2016 r. – str. 27, 28 protokołu.*

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” sprawozdania Rb- PDP „Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać w odpowiednich wierszach rzeczywiste skutki udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, które powinny wynikać z decyzji organu podatkowego i powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. „a” w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, pamiętając, że organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, stosownie do przepisów art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.).

Sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2015 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Zamościu w terminie 5 dni od dnia otrzymania tego wystąpienia, w związku z przepisami § 24 ust. 7 „Instrukcji...”; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt ze wskazaniem, że zostały one dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

- 2.1.1. *Przypadki nieprawidłowego sprawdzania w 2015 r. deklaracji na podatek od nieruchomości, o czym świadczy niewezwanie podatników do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości, w związku z wykazaniem w deklaracjach na ten podatek użytków rolnych jako „gruntów pozostałych”, zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy (co w konsekwencji skutkowało nieopodatkowaniem tych gruntów w latach 2011 – 2015 podatkiem rolnym) oraz zanizonej powierzchni gruntów – str. 34-40 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, wzywać podatnika do udzielenia – w wyznaczonym terminie – niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, postępować w sposób przewidziany przepisami art. 274 § 1 i 2 tej ustawy.

2.1.2. Przypadki dokonania przypisu i odpisu podatku rolnego oraz łącznego zobowiązania pieniężnego na 2015 r. pod datą wystawienia decyzji wymiarowych oraz w sprawie umorzenia zaległości podatkowej – str. 44, 46 protokołu.

Przypisu/odpisu podatku dokonywać pod datą skutecznego doręczenia stronie decyzji (ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego/w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku), stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 212 Ordynacji podatkowej.

2.1.3. Przypadki niewystawiania bądź niesystematycznego wystawiania tytułów wykonawczych, a w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych – str. 48, 51, 53, 54 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r., poz. 599 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze, stosownie do przepisów § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367). W przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej – rozważać możliwość podjęcia działań informacyjnych, o których mowa w przepisach § 4 cytowanego rozporządzenia.

2.1.4. Wykazanie – w ewidencji księgowej – przedawnionych zobowiązań w łącznym zobowiązaniu pieniężnym (w kwocie 5.217,60 zł) oraz w podatku od nieruchomości (w kwocie 2.766,20 zł) – str. 49, 50, 52 protokołu.

Zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu, odpisywać z kont podatników, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy oraz przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ponadto:

- w przypadku wniosku podatnika – posiadającego zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego – o umorzenie zaległości w podatku rolnym, rozważyć wyjaśnienie faktycznego zakresu przedmiotowego tego wniosku (tj. czy zamiarem podatnika było złożenie wniosku w sprawie umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym czy tylko w podatku rolnym), w związku z przepisami art. 167 § 1 i art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi do czasu wydania decyzji strona (a nie organ podatkowy) może skorzystać z uprawnienia do rozszerzenia lub zgłoszenia nowego żądania, a obowiązkiem organu podatkowego jest umożliwienie stronie – przed wydaniem decyzji – wypowiedzenia się co do zgłoszonego żądania – str. 46 protokołu,
- rozważyć przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały ustalającej stawkę procentową opłaty adiacenckiej, z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej, w związku z przepisami art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz.1774 z późn. zm.) - str. 57 protokołu.

2.2. W zakresie wydatków bieżących:

2.2.1. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty ustalone w planie finansowym Urzędu Gminy na 2015 r., w tym:

- w dz. 750, rozdz. 75011 § 4210 – w dniach 9 i 16.09.2015 r. – o kwotę 106,36 zł,
- w dz. 750 rozdz. 75095 § 4300 – w dniach 4-16.11.2015 r. – o kwotę 1.082,65 zł,
- w dz. 750 rozdz. 75095 § 4170 – w dniach: 3.02.2015 r. – o kwotę 7.119,10 zł; 2 i 25.03.2015 r. – o łączną kwotę 11.014,27 zł; 1, 24 i 28.04.2015 r. – o łączną kwotę 28.674,65 zł; 6-28.05.2015 r. – o łączną kwotę 24.518,37 zł; 25.06.2015 r. – o kwotę 8.635,45 zł; 24.07.2015 r. – o kwotę 793,83 zł; 25.09.2015 r. – o kwotę 2.805,46 zł; 28.10.2015 r. – o kwotę 112,94 zł – str. 63-75 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

2.2.2. Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań – str. 78 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.3. Ustalenie wartości zamówienia na przebudowę dróg gminnych w 2014r. w wysokości innej, niż wynikająca z kosztorysów inwestorskich. Niezamieszczenie w kosztorysach dat ich opracowania – str. 86 protokołu.

Wartość zamówienia na wykonanie robót budowlanych ustalać z należytą starannością, bez podatku od towarów i usług – na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym i taką też wartość przeliczać na euro – na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady Ministrów, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164).

W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), w tym – na stronie tytułowej – datę jego opracowania (§ 7 pkt 1f), mając na uwadze przepisy art. 35 ust. 1 cytowanej ustawy.

2.2.4. Nieopisanie przedmiotu zamówienia na przebudowę dróg gminnych w 2014 r. za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych – str. 86 protokołu.

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.5. Nieprawidłowe obliczenie wysokości wydatków bieżących na jednego ucznia w szkołach i oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez gminę, stanowiących podstawę obliczenia w 2015 r. dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej prowadzonej przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Szychowice na uczniów klas I – VI i oddziału przedszkolnego, w wyniku:

- *niewwzględnienia wszystkich wydatków bieżących ponoszonych na uczniów, tj. na doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, świetlice szkolne, stołówki szkolne i przedszkolne, obsługę ekonomiczno – administracyjną szkół, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zakup energii oraz zaklasyfikowanych do § 302 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”,*
- *niedokonanie przeliczenia wydatków wspólnych ponoszonych m.in. na wynagrodzenia dyrektorów szkół i pracowników obsługi - proporcjonalnie do liczby uczniów szkół podstawowych i oddziałów, na których te wydatki ponoszono,*
- *przyjęcia niewłaściwej liczby uczniów (wg stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, uwzględnienia wszystkich uczniów szkół podstawowych (pełnosprawnych i niepełnosprawnych, mimo niewwzględnienia wydatków na uczniów niepełnosprawnych, w tym uczniów szkoły prowadzonej przez Stowarzyszenie),*
- *niedokonanie przeliczenia dotacji w oparciu o ostateczne planowane kwoty wydatków bieżących - str. 94-101 protokołu.*

Dotacje dla szkół publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, na uczniów klas I-VI i oddziału przedszkolnego, obliczać zgodnie z przepisami art. 80 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.), w szczególności:

- do wydatków stanowiących podstawę obliczenia dotacji, przyjmować wszystkie wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem - odpowiednio - oddziałów przedszkolnych i szkół, zaplanowane w budżecie gminy, w tym na wynagrodzenia dyrektorów i pracowników obsługi szkół, doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, świetlice szkolne, stołówki szkolne i przedszkolne, obsługę ekonomiczno – administracyjną szkół, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych i inne, ustalając ich wysokość na faktyczną (rzeczywistą) liczbę uczniów, na których są ponoszone (przeliczając wydatki „wspólne” proporcjonalnie do liczby uczniów, na których są ponoszone), mając na uwadze przepisy art. 236 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych,
- w celu prawidłowego obliczenia wydatków bieżących na jednego ucznia, przyjmować planowane wydatki bieżące, mając na uwadze, że jeżeli kwota wydatków ulegnie zmniejszeniu lub zwiększeniu w trakcie roku budżetowego – należy dokonać odpowiedniej zmiany kwoty dotacji za cały rok budżetowy, mając na uwadze przepisy art. 126, art. 211 ust. 1 – 4 i art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Przeliczyć kwoty dotacji za 2015 rok i ustalić prawidłową ich wysokość.

Jeżeli uważa Pani, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Pani – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pani zobowiązana zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Pani tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.



Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Mircze