

Uchwała Nr 64/2016
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z 2 lutego 2016 r.

w sprawie umorzenia postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Gminy Konopnica.

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

umarza się postępowanie nadzorcze wszczęte w celu stwierdzenia nieważności uchwały Nr XV/97/2015 Rady Gminy Konopnica z 21 grudnia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016, w części § 10 uchwały, dotyczącej wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w podziale na sołectwa, zgodnie z załącznikiem Nr 2 i Nr 8, w zakresie zaplanowania – w ramach środków przekazanych do dyspozycji sołectw: Motycz, Radawiec Mały i Sporniak (dz. 600, rozdz. 60014, § 6050 i § 4300) – wydatków w kwocie 8.113,12 zł na „Przebudowę chodnika przy drodze powiatowej 2227L” (7.113,12 zł), „Przebudowę chodnika przy drodze powiatowej 2229L” (500 zł) i „Pielęgnację poboczy” (500 zł).

U Z A S A D N I E N I E

Uchwałą Nr 24/2016 z 4 stycznia 2016 r. Kolegium Izby wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały, o której mowa w sentencji.

W uchwale tej, w § 10 uchwały oraz załączniku Nr 2 i Nr 8 do uchwały, zaplanowano wydatki budżetu gminy stanowiące fundusz sołecki w łącznej kwocie 358.258,26 zł. W załącznikach Nr 2 i Nr 8 do uchwały, w zakresie środków sołectw: Motycz, Radawiec Mały i Sporniak, zaplanowano m.in. wydatki w kwocie 8.113,12 zł z przeznaczeniem na „Przebudowę chodnika przy drodze powiatowej 2227L” (7.113,12 zł), „Przebudowę chodnika przy drodze powiatowej 2229L” (500 zł) i „Pielęgnację poboczy” (500 zł). Jak wynika z powyższych załączników, wydatki te sklasyfikowane zostały w dz. 600 – Transport i łączność, rozdz. 60014 – Drogi publiczne powiatowe, § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych i § 4300 – Zakup usług pozostałych. Takie wydatki ze środków funduszu sołeckiego pozostają w sprzeczności z art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r.

o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r., poz. 301), zgodnie z którym środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy. Zadania własne gminy wymienione zostały w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515). Wśród wymienionych w tym przepisie zadań nie występują sprawy z zakresu dróg powiatowych, a zatem wydatki na przebudowę chodników przy drogach powiatowych oraz na pielęgnację poboczy przy drogach powiatowych nie mogą być sfinansowane ze środków funduszu sołeckiego.

W uchwale dotyczącej wszczęcia postępowania nadzorczego Kolegium wskazało Radzie Gminy Konopnica możliwość dostosowania kwestionowanych zapisów uchwały do obowiązującego prawa, co Rada uczyniła, podejmując uchwałę Nr XVII/114/2016 z 29 stycznia 2016 r. zmieniającą uchwałę budżetową na 2016 r. i eliminującą wskazane nieprawidłowości.

Z tego powodu wszczęte postępowanie nadzorcze stało się bezprzedmiotowe, co w świetle art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, dało Kolegium RIO w Lublinie podstawę do jego umorzenia.

Otrzymują:

1. Rada Gminy Konopnica,
2. Wójt Gminy Konopnica.