

Lublin, 10 września 2021 r.

RIO – II – 600/32/2021

Pan Paweł Dec
Burmistrz Tarnogrodu
ul. Kościuszki 5
23-420 Tarnogród

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 10 czerwca do 22 lipca 2021 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy miejskiej Tarnogród. Protokół kontroli podpisano 5 sierpnia 2021 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości wraz z wnioskami co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Ujęcie – w księgach rachunkowych 2020 r. – kosztów dotyczących roku poprzedniego (w kwocie 3.268,85 zł) – str. 11 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.).

1.2. Ewidencjonowanie operacji dotyczących zakupu materiałów na niewłaściwym koncie – str. 13 i 14 protokołu.

Operacje gospodarcze ujmować w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, w sposób odzwierciedlający stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności zapasy materiałów na koncie 310 „Materiały”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

1.3. Niewykazanie – w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S za 2020 r. – należności związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w części należnej budżetowi gminy oraz przyjęcie tego sprawozdania od kierownika MOPS w którym wykazano te dane – str. 19 i 20 protokołu.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” – wykazywać – w § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” – należności, zaległości i nadpłaty z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w takiej samej wysokości jak w sprawozdaniu Rb-27ZZ „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami”, stosownie do przepisów § 6 ust. 5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.).

Sprawdzać merytoryczną prawidłowość przekazanych przez jednostki organizacyjne sprawozdań budżetowych, w związku z przepisami § 9 ust. 3 cytowanego rozporządzenia. Poinformować kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o zasadzie wykazywania danych dotyczących dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wyłącznie w sprawozdaniu Rb-27ZZ „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami”, zgodnie z przepisami § 6 cytowanej „Instrukcji”.

2. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1. Przypadki niesprawdzania deklaracji/informacji podatkowych, o czym świadczy:

- opodatkowanie podatkiem od nieruchomości i rolnym gruntów niezgodnie z ewidencją gruntów i budynków,

- *opodatkowanie podatkiem od nieruchomości innej powierzchni budynku niż wynikająca z zawartej z gminą umowy,*
- *nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości budowli i części budynków należących do przedsiębiorcy oraz opodatkowanie podatkiem rolnym użytków rolnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,*
- *opodatkowanie podatkiem od nieruchomości części gruntów i budynków – wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej – stawką dla „gruntów pozostałych” i „budynków pozostałych”,*
- *opodatkowanie podatkiem od środków transportowych na podstawie niekompletnie wypełnionej deklaracji bądź za nieprawidłowy okres – str. 27, 29, 30, 31, 36, 37 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje/informacje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowej (Dz. U z 2021 r. poz. 1540).

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji/informacji wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji/informacji podaje się wątpliwości, zgodnie z przepisami art. 274a § 2 tej ustawy.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, opodatkowywać podatkiem rolnym, natomiast użytki rolne zajęte na prowadzenie tej działalności opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, stawką dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333), w związku z art. 2 ust. 2 i art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.).

Podatkiem od nieruchomości opodatkowywać prawidłową powierzchnię nieruchomości lub ich części, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej opodatkowywać stawką właściwą dla tych kategorii nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 5 ust. 1 pkt 1a i 2 tej ustawy.

Budowle, będące w posiadaniu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, jako związane z prowadzeniem tej działalności, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Datę powstania obowiązku podatkowego w tym podatku ustalać zgodnie z przepisami art. 9 ust. 4, ust. 4 lit. a i b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a datę ustania obowiązku

podatkowego – z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 5 tej ustawy.

Opodatkować prawidłowo podatników, wskazanych w protokole kontroli, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązania podatkowego i okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

2.2. Wykazanie – w ewidencji księgowej – przedawnionych zobowiązań podatkowych (w łącznej kwocie 202,15 zł) – str. 33 protokołu.

Zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu, odpisywać z kont podatników, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy oraz przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.3. Przypadki niezachowania powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych – str. 35, 36 protokołu.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych – dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Biłgoraju, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 68).

Opodatkować – wskazanych w protokole właścicieli pojazdów podatkiem od środków transportowych, mając na uwadze przepisy art. 9 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

2.4. Przypadki niesystematycznego wystawiania tytułów wykonawczych dłużnikom posiadającym zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – str. 44 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze, mając na uwadze przepisy art. 6 § 1 w związku z art. 26 § 1 tej ustawy.

2.5. Pobranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – w roku utraty ich ważności – w niewłaściwej wysokości – str. 45 - 46 protokołu.

W roku utraty ważności zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych opłaty za korzystanie z tego zezwolenia pobierać w wysokości proporcjonalnej do okresu jego ważności, zgodnie przepisami art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1119.).

3. W zakresie wydatków budżetowych:

3.1. Przyjęcia do podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej nieprawidłowej kwoty dodatku za wieloletnią pracę (co skutkowało jej zawyżeniem ogółem o 67,10 zł) – str. 49 protokołu.

Do podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej przyjmować wynagrodzenie przysługujące pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze – wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.).

Rozważyć wystąpienie do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconej kwoty nagrody lub jej wyegzekwowanie od osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowe ustalenie, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.).

3.2. Nieudzielenie burmistrzowi niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za 2017 r. w terminie ustawowym – str. 50 protokołu.

Urlopu niewykorzystanego w danym roku udzielać pracownikom najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego, stosownie do przepisów art. 168 Kodeksu pracy.

3.3. Wypłacenie diety radnemu w zawyżonej wysokości (o 102 zł) – str. 51 protokołu.

Diety radnym naliczać i wypłacać zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską w Tarnogrodzie, w związku z przepisami art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), w szczególności w przypadkach nieobecności radnego na sesji lub posiedzeniu komisji, której radny jest członkiem obniżyć jej wysokość w sposób określony w § 1 ust. 5 uchwały Rady Miejskiej w Tarnogrodzie z dnia 21 marca 2019 r.

Rozważyć wystąpienie do radnego o dobrowolny zwrot nadpłaconej kwoty lub jej wyegzekwowanie od osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowe ustalenie, stosując zasady określone w przepisach działu piątego Kodeksu pracy.

- 3.4. *Wskazanie – w protokole postępowania o udzielenie zamówienia na budowę drogi gminnej – niewłaściwej daty ustalenia wartości zamówienia oraz niezgodnej ze stanem faktycznym informacji o niewzwaniu wykonawcy do złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów. Podanie - w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia - nieprawidłowej wartości zamówienia – str. 60, 61 protokołu.*

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zawierać informacje zgodne z faktycznym przebiegiem postępowania, w uporządkowany sposób, umożliwiające odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów danego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, w związku z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434).

W ogłoszeniu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, zamieszczanym w Biuletynie Zamówień Publicznych na podstawie art. 309 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieszczać prawidłowe informacje, w zakresie określonym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2439).

- 3.5. *Złożenie przez burmistrza – w dniu otwarcia ofert – oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, w sytuacji gdy w postępowaniu brała udział jednoosobowa spółka gminy, w której burmistrz pełni funkcję zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) – str. 63 protokołu.*

Przestrzegać zasady bezstronności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wskazanej w przepisach art. 17 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez wyłączenie – kierownika zamawiającego, członków komisji przetargowej oraz innych osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osób mogących wpłynąć na wynik tego postępowania lub osób udzielających zamówienia – z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów, zgodnie z przepisami art. 56 ust. 1 i 2 tej ustawy; jeżeli wyłączeniu z postępowania podlega kierownik zamawiającego, winien on powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności swoim pracownikom, w związku z przepisami art. 52 ust. 2 powołanej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miejska w Tarnogrodzie