

Lublin, 20 sierpnia 2013 r.

RIO – II – 600/24/2013

Pan Kazimierz Smal
Wójt Gminy
ul. Niepodległości 44
22 – 110 Ruda – Huta

Szanowny Panie Wójcie

W okresie od 13 maja do 21 czerwca 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Ruda - Huta. Protokół kontroli podpisano 26 czerwca 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Niezgodność między obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu Gminy a obrotami dziennika na koniec poszczególnych miesięcy 2012 r. – str. 7 - 8 protokołu.

Zapewnić zgodność obrotów zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej z obrotami dziennika, stosownie do przepisów art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

- 1.2. *Dokonywanie zapisów na szczegółowych kontach podatników podatku od środków transportowych oraz w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 221 -2 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – mienie”, bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu – str. 13 protokołu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

- 1.3. *Niewjęcie - przez Urząd Gminy - w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 r. gruntów komunalnych oznaczonych symbolem „dr” (niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych), a w konsekwencji niewykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. skutków obniżenia górnych stawek oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (odpowiednio w kwocie co najmniej: 72.480 zł i 31.408 zł).*

Niezłożenie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 r. przez Urząd Gminy, mimo posiadania pojazdu zwolnionego z podatku uchwałą Rady Gminy, a w konsekwencji niewykazanie - w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. - skutków obniżenia górnych stawek oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (odpowiednio w kwocie: 552,20 zł i 1.750 zł).

Bezpodstawne złożenie przez Urząd Gminy deklaracji na podatek rolny, w której wykazano – jako zwolnione z tego podatku – nierozdysponowane gminne użytki rolne i w rezultacie wykazanie - w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. - skutków obniżenia górnej stawki oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku rolnym dla tych gruntów (odpowiednio w kwocie: 1.167,70 zł i 3.905,33 zł) - str. 21 – 26, 33 protokołu.

W deklaracji na podatek od nieruchomości wykazywać prawidłową powierzchnię gruntów komunalnych, zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 10 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w tym uwzględniać powierzchnię gruntów komunalnych oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” (drogi), niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 cytowanej ustawy i postanowieniami § 1 pkt 1 uchwały Nr XXXVIII/192/2010 Rady Gminy Ruda - Huta z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Ruda - Huta.

Prawidłowe sporządzenie deklaracji na podatek od nieruchomości umożliwi

rzetelne wykazanie danych w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” w zakresie kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Składać deklarację na podatek od środków transportowych, w związku z posiadaniem środka transportowego zwolnionego z tego podatku uchwałą Rady Gminy, mając na uwadze przepisy art. 9 ust. 1 i ust. 6 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a kwoty skutków obniżenia górnych stawek oraz skutków zwolnienia w tym podatku wykazać w sprawozdaniu Rb-PDP, sporządzonym w roku, w którym złożono deklaracje.

Przestrzegać zasady wyrażonej w przepisach art. 3a pkt 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którą obowiązek podatkowy w podatku rolnym nie dotyczy gmin, co oznacza, że składanie przez Urząd Gminy deklaracji na podatek rolny oraz obliczanie skutków obniżenia górnej stawki oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku rolnym dla użytkowników rolnych, stanowiących własność gminy, a niebędących w posiadaniu innych podmiotów, pozbawione jest podstaw prawnych.

Kwotę niewłaściwie wykazanych skutków obniżenia górnych stawek oraz udzielonych ulg i zwolnień podatkowych w podatku rolnym, od nieruchomości oraz od środków transportowych wykazać, po złożeniu deklaracji (ich korekt), w prawidłowo sporządzonym sprawozdaniu Rb-PDP za rok, w którym złożono te deklaracje (korekty).

Do sprawozdania Rb-PDP za 2013 r. załączyć szczegółową informację o kwotach w nim ujętych, w rozbiciu na poszczególne lata, w tym w szczególności z podaniem wielkości skutków, będących wynikiem złożenia deklaracji (korekt) za dany rok w związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez RIO.

1.4. Zaniżenie wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym, w wyniku ich pomniejszenia o kwotę udzielonej ulgi inwestycyjnej – str. 22 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, tj. kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy, stosownie do przepisów

§ 3 ust. 1 pkt 9 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Ponieważ wysokość ulgi inwestycyjnej nie zależy od wielkości użytków rolnych należących do podatnika (które stanowią podstawę opodatkowania podatkiem rolnym), ale od wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych, kwoty udzielonych ulg inwestycyjnych nie uwzględniać przy obliczaniu skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym, w związku z przepisami art. 13 ust. 2 ustawy o podatku rolnym.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości gruntów stanowiących wspólnotę gruntową wsi oraz przypadki nieopodatkowania podatkiem rolnym użytków rolnych, należących do osób fizycznych – str. 32, 33, 36 protokołu.

Przy opodatkowywaniu podatkiem od nieruchomości gruntów, stanowiących wspólnoty gruntowe, uwzględniać przepisy art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.), w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami; podatnikami są więc współwłaściciele (posiadacze) gruntów, a nie wspólnota. W przypadku braku możliwości ustalenia wykazów osób uprawnionych do udziału we wspólnotach, o których mowa w przepisach art. 8 cytowanej ustawy, przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy gruntów stanowiących wspólnoty gruntowe, a następnie wygezekwować od nich informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Opodatkować podatkiem rolnym właścicieli gruntów, wskazanych w protokole kontroli, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 Ordynacji podatkowej.

2.1.2. Przypadki dokonywania przypisu podatku od nieruchomości i podatku rolnego – na szczegółowych kontach podatników – pod inną (późniejszą) datą niż data złożenia deklaracji – str. 34 protokołu.

Przypisu podatku dokonywać - na szczegółowych kontaktach podatników - pod datą złożenia deklaracji, mając na uwadze przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 3 pkt 1 w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2.1.3. Wskazywanie w decyzjach w sprawie udzielenia zwolnienia z tytułu nabycia gruntów – nieprawidłowej daty zakończenia stosowania zwolnienia – str. 38 protokołu.

W decyzjach w sprawie udzielenia zwolnienia z tytułu nabycia gruntów na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego, wskazywać prawidłowy okres ich stosowania, w związku z art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze przepisy art. 13d ust. 1 i 3 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy o podatku rolnym, w myśl których zwolnienia z tytułu nabycia gruntów należy stosować od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek w tej sprawie, a okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy.

2.1.4. Załatwianie spraw podatkowych niezgodnie z wnioskiem podatnika, polegające na rozszerzeniu przez organ podatkowy zakresu żądania podatnika i w konsekwencji udzielanie ulgi, o którą podatnik nie wnioskował – str. 40, 41 protokołu.

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 w związku z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej, winno odnosić się do zgłoszonego żądania, a decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie powinna dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku.

W przypadku wniosku podatnika – posiadającego zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego – o umorzenie zaległości w podatku rolnym, rozważyć wyjaśnienie faktycznego zakresu przedmiotowego tego wniosku (tj. czy intencją podatnika było złożenie wniosku w sprawie umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, czy tylko w podatku rolnym), mając na uwadze przepisy art. 167 § 1 w związku z art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej, w myśl których do czasu wydania decyzji strona (a nie organ podatkowy) może skorzystać z uprawnienia do

rozszerzenia lub zgłoszenia nowego żądania, a obowiązkiem organu podatkowego jest umożliwienie stronie – przed wydaniem decyzji - wypowiedzenie się co do zgłoszonego żądania.

2.1.5. Nieprawidłowe obliczenie kwoty pomocy de minimis, w przypadku odroczenia terminu płatności podatku bądź odroczenia zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – str. 41 protokołu.

W przypadku udzielenia ulgi w zapłacie podatku – w postaci odroczenia terminu płatności podatku bądź odroczenia zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, stanowiącej pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie – kwotę pomocy, stanowiącą ekwiwalent dotacji brutto, o którym mowa w przepisach § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. Nr 194, poz. 1983 z późn. zm.), obliczać zgodnie z wzorami podanymi w przepisach § 4 pkt 15 (w przypadku odroczenia terminu płatności podatku) i § 4 pkt 18 (w przypadku odroczenia zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę) cytowanego rozporządzenia, w tym liczbę dni odroczenia terminu płatności podatku ustalać od dnia następnego po upływie terminu płatności podatku do momentu płatności, a liczbę dni odroczenia zapłaty zaległości podatkowej ustalać od dnia następnego po dniu złożenia wniosku o ulgę do momentu płatności, pamiętając że podatkiem jest również rata podatku, jeżeli przepisy prawa podatkowego przewidują płatność podatku w ratach, zgodnie z art. 3 pkt 3 lit. b Ordynacji podatkowej.

2.1.6. Przypadki niewystawienia tytułów wykonawczych oraz niesystematycznego doręczenia upomnień i tytułów wykonawczych, a w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych (w kwocie 3.896,40 zł) – str. 42 - 44 protokołu.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, do zobowiązanego wysyłać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie

wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), z zachowaniem terminów wystawiania i doręczania upomnień oraz tytułów wykonawczych, wskazanych w postanowieniach § 7 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy Ruda – Huta”, stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 122/2010 Wójta Gminy Ruda - Huta z dnia 31 grudnia 2010 r.

2.1.7. Przypadki nieprzerachowania wpłat podatników podatku od środków transportowych, niepokrywających należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę – str. 47 protokołu.

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

2.1.8. Wskazywanie, w fakturach wystawianych najemcom lokali użytkowych, innego terminu płatności czynszu niż określony w zawartych umowach – str. 47, 48 protokołu.

W fakturach wystawianych najemcom lokali wskazywać termin płatności czynszu zgodny z postanowieniami zawartych umów, mając na uwadze przepisy art. 669 § 1 w związku z art. 680 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w celu umożliwienia kontroli w zakresie terminowości wpłat, w związku z przepisami art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885).

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Zaniżenie wypłaconego pracownikowi ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (o kwotę 95,76 zł), w wyniku przyjęcia do jego obliczenia nieprawidłowo ustalonej liczby dni niewykorzystanego urlopu – str. 54-55 protokołu.

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ustalać i wypłacać za – poprawnie ustaloną – liczbę dni niewykorzystanego przez pracownika urlopu, stosownie do przepisów art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Przy ustalaniu ilości dni niewykorzystanego urlopu w wymiarze proporcjonalnym, przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na

podstawie art. 154 § 1 ust. 2 Kodeksu pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155^{2a} § 1 i 2 tej ustawy.

Wyplacić osobie wskazanej w protokole kontroli niedopłaconą kwotę ekwiwalentu.

2.2.2. Nieprawidłowości dotyczące ogłoszeń o zamówieniach publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówień, udzielanych w trybie przetargu nieograniczonego, na: przewóz uczniów do Zespołu Szkół w Rudzie-Hucie oraz filii w Rudzie w roku szkolnym 2011/2012, dostawę oleju napędowego grzewczego Ekoterm Plus oraz modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Iłowa, polegające na:

- *nieprawidłowym wskazaniu w specyfikacjach okresu, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem, jako ostatnie pięć lat (roboty budowlane) lub trzy lata (dostawy i usługi) przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, przy czym w ogłoszeniach o zamówieniach okres ten określono tak jak w specyfikacji bądź prawidłowo,*
- *zamieszczeniu w specyfikacjach zapisów sprzecznych z innymi zapisami i/lub z zapisami ogłoszeń o zamówieniach, dotyczących:*
 - * *wymaganej liczby zrealizowanych dostaw odpowiadających swoim rodzajem i zakresem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia (co najmniej 1 lub co najmniej 3),*
 - * *dokumentów żądanych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu (odpis z ewidencji działalności gospodarczej lub oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych),*
 - * *możliwości powierzenia części zadania podwykonawcom,*
 - * *liczby osób uczestniczących w wykonaniu zadania (w specyfikacji – min. 1 osoba z uprawnieniami do kierowania robotami, w wykazie dokumentów oraz w ogłoszeniu – min. 8 osób, w tym operatorzy, kierowcy, robotnicy, osoby do kierowania robotami),*
 - * *dokumentów żądanych na potwierdzenie posiadania uprawnień do przewozu paliw, których nie wymagano w specyfikacji, mimo że były wskazane w ogłoszeniu,*
 - * *istotnych zmian postanowień zawartej umowy, których nie dopuszczono w ogłoszeniu, mimo że zmiany te oraz warunki ich dokonywania przewidziano w specyfikacji,*
- *żądaniu od wykonawców:*
 - * *korzystających ze zdolności finansowej innych podmiotów - dokumentów*

- potwierdzających tę zdolność (informacji banku lub SKOK) innych, niż dokumenty żądane od wykonawców spełniających ten warunek samodzielnie (opłacona polisa),*
- * mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - dokumentów na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu wymaganych w zakresie szerszym niż od wykonawców krajowych,*
 - * kopii uprawnień budowlanych oraz zaświadczenia o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa,*
- *nieprawidłowym określeniu terminu wniesienia wadium w pieniądzu – str. 59-64 protokołu.*

Formułując treść ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapewnić zarówno wewnętrzną zgodność zamieszczonych w nich informacji jak i z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie, a także dopuszczalności dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 16 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 i art. 144 ust. 1 tej ustawy. Zawarcie w ogłoszeniu oraz w specyfikacji różniących się lub ze sobą sprzecznych informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, czy też jakich dokumentów zamawiający wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, czy w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 tej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 cytowanej ustawy i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), przy czym:

- żądając od wykonawców – na podstawie przepisów § 1 ust. 1 pkt 2 lub 3 rozporządzenia – wykazu wykonanych robót budowlanych, dostaw lub usług, prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie pięć lat (roboty budowlane) lub trzy lata (dostawy i usługi) przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

- od wykonawców żądać tych samych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania, niezależnie od tego, czy warunki te spełniają samodzielnie, czy też korzystają z zasobów innych podmiotów oraz bez względu na to, czy są to podmioty krajowe, czy też mające siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, mając na uwadze obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, wynikający z przepisów art. 7 ust. 1 ustawy,
- od wykonawców nie żądać kserokopii uprawnień osób uczestniczących w realizacji zamówienia i zaświadczeń o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa, których możliwości żądania nie przewidują przepisy tego rozporządzenia; w zakresie tym zamawiający może żądać wyłącznie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Wymagania dotyczące wadium, zawierane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie przepisów art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, opisywać w sposób zgodny z przepisami art. 45 tej ustawy, w tym termin wnoszenia wadium wyznaczać przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z przepisami art. 45 ust. 3 ustawy.

2.2.3. Udzielenie dotacji na realizację w 2012 r. zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, po rozpatrzeniu oferty, która – w ramach kalkulacji kosztów realizacji zadania – zawierała koszty poniesione przed okresem realizacji zadania (tj. wypłatę diet dla zawodników z 2011 r.) – str. 70 protokołu.

Dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie informacje i dokumenty określone w przepisach art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn.zm.) oraz w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert. Rozpatrując złożone oferty przestrzegać zasad i warunków konkursu określonych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, oceniając m.in. przedstawioną w ofercie kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, na które udzielana jest dotacja, zgodnie z przepisami art. 15 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 13 ust. 2 pkt 3 i 6 cytowanej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Do wiadomości:

Rada Gminy Ruda - Huta