

Lublin, 25 kwietnia 2013 r.

RIO – II – 601/5/2013

Pan Tadeusz Drejka

Dyrektor Zespołu Szkół w Serokomli

ul. Warszawska 28

21-413 Serokomla

Szanowny Panie Dyrektorze

W dniach od 6 do 8 lutego 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła problemową kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół w Serokomli w zakresie realizacji planu finansowego na 2011 r. Protokół kontroli omówiono i podpisano 28 lutego 2013 r.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1113).

1. *Nieprawidłowe sformułowanie treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia na dowóz dzieci do Zespołu Szkół w Serokomli w roku szkolnym 2011/2012, polegające na:*

a) niezawarciu w ogłoszeniu:

- zamieszczonym w siedzibie zamawiającego – wielkości lub zakresu zamówienia (zawartych w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej i Biuletynie Zamówień Publicznych),*
- zamieszczonym w siedzibie zamawiającego – opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym,*

- zamieszczonym na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego – informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- b) zawarciu – w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych – sprzecznych ze sobą zapisów dotyczących zapewnienia przewożonym dzieciom opieki w czasie podróży (ogłoszenie zawierało informacje o tym, że to zamawiający zapewnia opiekę, przy jednoczesnym żądaniu zapewnienia opieki przez wykonawcę),
- c) niezawarciu - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy albo wzoru umowy, a także żądaniu w specyfikacji złożenia przez wykonawców wraz z ofertą aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, którego możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia (30.06.2011 r.) – str. 4, 5 protokołu.

W ogłoszeniach o zamówieniach publicznych w trybie przetargu nieograniczonego oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 36 ust. 1 w związku z ust. 3 oraz art. 41 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zapewniając wewnętrzną zgodność zamieszczanych w ogłoszeniach informacji, w tym m.in. w zakresie określenia wielkości lub zakresu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 4 i 7 tej ustawy.

Przepisy cytowanej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregośkolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, a niezawarcie w nim wymaganych informacji, jak też zawarcie w ogłoszeniach informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może

żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), mając na uwadze, że żądanie od wykonawców aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, nie znajduje podstaw w jego przepisach. Zamawiający – stosownie do postanowień § 3 ust. 1 pkt 2 tego rozporządzenia – w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, może żądać od wykonawców aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.

2. *Nieokreślenie regulaminu działania komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na dowóz dzieci do Zespołu Szkół w Serokomli w roku szkolnym 2011/2012 – str. 5-6 protokołu.*

W przypadku powołania komisji przetargowej, określać – w formie pisemnej – skład, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji, mając na uwadze zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności członków komisji za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Wójt Gminy Serokomla