

Lublin, 5 czerwca 2013 r.

RIO – II – 600/10/2013

Pan Witold Kowalczyk
Burmistrz Miasta
ul. Warszawska 32
21 - 300 Radzyń Podlaski

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 21 lutego do 12 kwietnia 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Radzyń Podlaski. Protokół kontroli podpisano 19 kwietnia 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze oraz wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących instruktazu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Ustalenie w dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości nieprawidłowych zasad:

- *ujmowania na kontach budżetu miasta: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”*

- i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” rozliczeń z jednostkami budżetowymi (w okresach kwartalnych),*
- *dokonywania przypisu i odpisu należności z tytułu podatków i opłat lokalnych w księgowości syntetycznej (w okresach kwartalnych),*
 - *dokonywania rozliczenia przekazanych dotacji instytucjom kultury w chwili ich przekazania,*
- i w konsekwencji prowadzenie w ten sposób ewidencji księgowej – str. 4, 6-8 protokołu.*

Dokonać zmian w dokumentacji opisującej politykę rachunkowości, polegających na:

- wprowadzeniu zasady ujmowania na kontach 222, 223, 901, 902 budżetu miasta rozliczeń zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów i wydatków w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek,
- ustaleniu obowiązku bieżącego ujmowania na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisów i odpisów należności miasta z tytułu dochodów budżetowych,
- zmianie zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”, przez wskazanie, że wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone ujmowane będą zapisem Wn 810 w korespondencji ze stroną Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, pod datą kiedy te operacje miały miejsce,

zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330) w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.” oraz zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załącznikach Nr 2 i 3 do tego rozporządzenia, mając na uwadze przepisy art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

1.2. Nieprawidłowe ewidencjonowanie zdarzeń związanych z naliczaniem i splatą odsetek od kredytów – str. 5-6 protokołu.

Operacje związane z naliczaniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek, w księgach rachunkowych budżetu miasta ujmować zapisami:

- naliczenie przez bank odsetek od kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt) lub 260 „Zobowiązania finansowe”
(pożyczka)

- spłata odsetek od kredytu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”

i równolegle:

Wn 134 „Kredyty bankowe” (kredyt) lub 260 „Zobowiązania finansowe”
(pożyczka),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.3. Niebieżące ujmowanie operacji gospodarczych dotyczących rozchodu środków trwałych – str. 7 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.4. Nieprawidłowe ewidencjonowanie prawnego zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego i nieprowadzenie ewidencji zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat – str. 8 - 9 protokołu.

Na stronie Wn konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmować równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym i równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma tego konta – zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, natomiast na stronie Wn konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” ujmować równowartość zaangażowanych wydatków budżetowych w latach poprzednich, a obciążających plan finansowy roku bieżącego jednostki budżetowej lub plan finansowy niewygasających

wydatków przeznaczony do realizacji w roku bieżącym, zaś na stronie Ma tego konta – wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.5. *Niesporządzenie na 31 grudnia 2011 r. i 2012 r. zestawień sald kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie należności od przewoźników świadczących usługi transportu zbiorowego, za korzystanie z dworca autobusowego, nieujęcie tych należności (w kwocie 313.950,08 zł) w 2011 i 2012 r. na koncie syntetycznym 221 – str. 9–10, 14-15 i 21 protokołu.*

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów kont ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 tej ustawy.

- 1.6. *Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji środków trwałych, w wyniku:*
- *prowadzenia ewidencji analitycznej gruntów bez wyodrębnienia wartości poszczególnych działek,*
 - *niewyksięgowania z konta 011 „Środki trwałe” wartości gruntów przekazanych jednostkom organizacyjnym miasta w trwały zarząd,*
 - *zmniejszania wartości początkowej zbytych gruntów o kwotę uzyskaną z ich sprzedaży,*
 - *nieujęcia w ewidencji środków trwałych wartości wszystkich gruntów, w tym tych, wobec których wygasł trwały zarząd – str. 10 - 12 protokołu.*

Ewidencję środków trwałych prowadzić tak, aby stanowiła ona aktualny wykaz posiadanych składników majątkowych, zapewniając rzetelność ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a w szczególności ująć w ewidencji księgowej wartość wszystkich gruntów komunalnych, w tym gruntów, wobec których wygasł trwały zarząd.

Każdą działkę, stanowiącą odrębną nieruchomość, ujmować w ewidencji analitycznej ilościowo i wartościowo, w oddzielnej pozycji, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji środków trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112,

poz. 1317 z późn. zm.).

Środki trwale ujmować w księgach rachunkowych według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 w związku z przepisami art. 28 ust. 1 pkt 1, ust. 2 oraz art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwale”, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. W przypadku, gdy nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składników majątku, a w szczególności przyjętych nieodpłatnie, ich wyceny dokonywać według cen sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W przypadku zbycia środków trwałych, zmniejszenia ich stanu w księgach rachunkowych dokonywać według ich wartości ewidencyjnej (dotychczasowej wartości początkowej), zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości i zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwale”.

Z ewidencji księgowej urzędu wyksięgować wartość środków trwałych przekazanych w trwałe zarząd jednostkom organizacyjnym, bowiem winny być one ujęte w księgach rachunkowych tych jednostek w związku z przepisami § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Ustalić prawidłową ilość i wartość środków trwałych będących własnością miasta i wprowadzić je do ksiąg rachunkowych.

1.7. Niezwiększenie wartości początkowej nabytego środka trwałego (klimatyzatora) o koszty jego montażu – str. 12, 13 protokołu.

Zakupione środki trwale ujmować w księgach rachunkowych w wartości początkowej, stanowiącej cenę ich nabycia (tj. kwotę należną sprzedającemu) powiększoną o koszty bezpośrednio związane z zakupem i przystosowaniem do stanu zdatnego do używania, stosownie do przepisów art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wydatki klasyfikować zgodnie z ich charakterem, w szczególności wydatki inwestycyjne kwalifikować do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków” stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz.207 z późn. zm.).

1.8. Niezamieszczanie daty wpływu do Urzędu Miasta na sprawozdaniach składanych przez kierowników jednostek organizacyjnych – str. 16 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową miasta umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2

w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn.zm.).

- 1.9. *Niewykazanie przez Urząd Miasta - w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 r. - gruntów komunalnych oznaczonych symbolem „dr” (niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych), zwolnionych z podatku uchwałą Rady Miasta, a w konsekwencji niewykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP danych w zakresie skutków obniżenia górnych stawek oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (w kwocie odpowiednio: co najmniej 2.562,78 zł oraz co najmniej 776,60 zł) – str. 18 - 20 protokołu.*

W deklaracji na podatek od nieruchomości wykazywać prawidłową powierzchnię gruntów komunalnych, zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Miasta, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 10 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w tym uwzględniać powierzchnię gruntów komunalnych oznaczonych – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr” (drogi), niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 cytowanej ustawy i postanowieniami § 1 pkt 1 uchwały Nr XXVII/148/08 Rady Miasta Radzyń Podlaski z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Miasta Radzyń Podlaski, celem rzetelnego wykazania danych w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” w zakresie kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez miasto ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Skorygować deklarację na podatek od nieruchomości na 2012 r., a kwotę niewłaściwie wykazanych skutków obniżenia górnych stawek oraz udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości wykazać w prawidłowo sporządzonym sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. (tj. w roku, w którym złożono korektę).

Do sprawozdania Rb-PDP za 2013 r. załączyć szczegółową informację o kwotach w nim ujętych, z podaniem wielkości skutków, będących wynikiem korekty deklaracji za 2012 r., w związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

2.1.1. Przypadki niesprawdzania w latach 2011 – 2012 deklaracji na podatek od nieruchomości, o czym świadczy:

- *opodatkowanie podatników na podstawie deklaracji, w których wykazano inną powierzchnię gruntów niż wynikająca z ewidencji gruntów i budynków oraz nie wykazano gruntów dzierżawionych od miasta,*
- *opodatkowanie podatkiem od nieruchomości użytków rolnych stawką dla „gruntów pozostałych”,*
- *opodatkowanie części gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem „Ba” (tereny przemysłowe) jako „gruntów pozostałych”, należących do podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że grunty nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych,*
- *niewyjaśnienie przyczyn wykazania w deklaracjach mniejszej powierzchni budynków niż wynikająca z ewidencji gruntów i budynków oraz jednocześnie większej powierzchni budynków niewykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych – niż podana przez biegłego,*
- *wykazanie w deklaracji złożonej przez osobę prawną zarówno gruntów stanowiących współwłasność z osobą fizyczną jak i gruntów stanowiących odrębną własność (użytkowanie wieczyste) osoby prawnej – str. 29 - 34 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 cytowanej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 280 tej ustawy.

Dokonywać kontroli podatkowych, celem ustalenia podstawy opodatkowania, stosownie do przepisów art. 281 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), pamiętając, że grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, natomiast użytki rolne zajęte na prowadzenie tej działalności podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, w związku z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych” nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Podatkiem od nieruchomości opodatkowywać dzierżawcę gruntów, stanowiących własność miasta, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a i art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Grunty i budynki, będące w posiadaniu podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawek przewidzianych dla tej kategorii nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przy opodatkowaniu gruntów stanowiących współwłasność osoby fizycznej i prawnej, uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, przy czym od osoby prawnej i fizycznej należy egzekwować deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 i art. 6 ust. 11 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; z kolei grunty stanowiące odrębną własność osoby prawnej opodatkowywać podatkiem od nieruchomości na podstawie odrębnej deklaracji, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 tej ustawy.

Ustalić – w ramach czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej – zasadność opodatkowania części gruntów, należących do podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, wskazanego w protokole kontroli, stawką dla „gruntów pozostałych” oraz prawidłową powierzchnię użytkową budynków, należących do tego podatnika, a także prawidłową stawkę (stawki) dla tych budynków, mając na uwadze definicję powierzchni użytkowej budynku, zawartą w przepisach art. 1a ust. 1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz definicję budynku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazaną w przepisach art. 1a ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od

nieruchomości (deklaracji na podatek rolny), również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z obowiązku ich korekty, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.2. Opodatkowanie podatników na podstawie deklaracji zawierających inne informacje w zakresie daty nabycia pojazdu niż wynikające z informacji ze starostwa – str. 35 protokołu.

Datę powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych ustalać zgodnie z przepisami art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Jeśli okaże się, że podatników objętych kontrolą opodatkowano za nieprawidłowy okres, postąpić w sposób określony w przepisach art. 274 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie pracownikom Straży Miejskiej i Urzędu Miasta dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2011 i 2012, w wyniku:

- *niewwzględnienia w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, dodatku za wieloletnią pracę, przysługującego pracownikowi korzystającemu ze zwolnienia chorobowego, za okres trwania choroby.*
- *niepomniejszenia podstawy jego naliczenia o wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (przypadek) lub pomniejszenia o nieprawidłowo obliczone wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności – str. 3 i 4 protokołu kontroli problemowej Straży Miejskiej i 45-47 protokołu kontroli kompleksowej.*

Do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wliczać dodatek za wieloletnią pracę przysługujący pracownikowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub

chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego, zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), w związku z przepisami § 6, § 14 oraz § 15 i § 16 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności w pracy, pomniejszać podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, stosownie do przepisów § 14 w związku z § 6 pkt 4 i § 9 wymienionego rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

Dokonać przeliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. i 2012; w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – wystąpić o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia lub wypłacić niedopłacone kwoty.

2.2.2. Dokonywanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Miasta na 2012 r., w tym:

- w dz. 600 rozdz. 60016 w § 4270 – w okresie od 29.11 do 28.12.2012 r. o kwotę 63.119,44 zł i w okresie od 28.12 do 31.12.2012 r. o kwotę 4.203,18 zł,
- w dz. 900 rozdz. 90004 w § 4010 – w okresie od 5.12 do 20.12.2012 r. o łączną kwotę 16.428,26 zł oraz w okresie od 21.12 do 27.12.2012 r. o kwotę 8.312,86 zł,
- w dz. 900 rozdz. 90015 w § 4300 – w okresie od 13.11 do 28.12.2012 r. o łączną kwotę 11.657,30 zł,

- w dz. 900 rozdz. 90095 w § 4010 – w okresie od 06.08 do 07.08.2012 r. o kwotę 1.411 zł, w okresie od 05.10 do 17.10.2012 r. o łączną kwotę 20.007,36 zł, w okresie od 18.10 do 27.12.2012r. o łączną kwotę 31.338,80 zł, w okresie od 28.12 do 30.12.2012 r. o kwotę 9.574,80 zł,
- w dz. 921 rozdz. 92120 § 4260 – w okresie od 14.03. do 31.05.2012 r. łącznie o kwotę 1.312,15 zł oraz w okresie od 14.09 do 22.11.2012 r. łącznie o kwotę 16.769,24 zł, przy czym – w rozdz. 60016 i 90015 przekroczenia wystąpiły w związku z niedokonywaniem zmian planu finansowego, do których upoważniony był burmistrz miasta, a w rozdz. 90004 i 90095 w związku z wypłatą wynagrodzeń zrefundowanych przez Powiatowy Urząd Pracy – str. 49-52 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Korzystać z uprawnień do dokonywania zmian w planie wydatków wynikających z przepisów art. 257 ustawy o finansach publicznych oraz z upoważnień otrzymanych od Rady Miasta, na podstawie przepisów art. 258 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

2.2.3. Nieprawidłowości w zakresie badania ofert oraz złożonych wraz z nimi dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w postępowaniach na:

- a) *„Udzielenie i obsługa długoterminowego kredytu dla Miasta Radzyń Podlaski w wysokości 5.872.850 zł”, polegające na wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia dokumentu (informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w przepisach art. 24 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych), w sytuacji kiedy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania przepisy nie przewidywały możliwości ich żądania , a następnie wykluczenie wykonawcy z postępowania, w związku ze złożeniem tej informacji, ale potwierdzającej spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu po dniu, w którym upłynął termin składania ofert, przy czym nieprawidłowość nie miała wpływu na wynik postępowania,*
- b) *„Dostawę energii elektrycznej w 2013 r.”, polegające na niewezwaniu wykonawcy do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa – str. 61, 63, 64 protokołu.*

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego, żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w przepisach art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) i wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, mając na uwadze, że złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy.

2.2.4. Nieprawidłowe ustalenie wysokości dotacji w 2012 r. dla niepublicznego przedszkola, w wyniku:

- *nieujęcia w podstawie naliczenia dotacji, wydatków bieżących poniesionych na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli emerytów i rencistów (rozdział 80195),*
- *nieprzeliczenia rocznej wysokości dotacji dla przedszkola niepublicznego, w oparciu o ostateczne kwoty wydatków bieżących poniesionych na uczniów przedszkola prowadzonego przez miasto,*
- *przyjęcia do obliczenia wydatków bieżących na uczniów przedszkola prowadzonego przez miasto liczby uczniów na wrzesień 2012r., tj. na dzień obliczenia wysokości dotacji dla przedszkola niepublicznego – str. 68 i 69 protokołu.*

Dotacje dla niepublicznych przedszkoli ustalać i przekazywać zgodnie z przepisami art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), w szczególności:

- jeżeli wydatki bieżące przewidziane na jednego ucznia w przedszkolu prowadzonym przez miasto, ulegną zmniejszeniu lub zwiększeniu w trakcie roku budżetowego – dokonywać odpowiedniej zmiany kwoty należnej dotacji za cały rok budżetowy, skorygowanej na koniec roku do wysokości wydatków faktycznie poniesionych,
- obliczając wysokość wydatków na jednego ucznia, uwzględniać wszystkie wydatki bieżące ponoszone na uczniów przedszkola publicznego prowadzonego przez miasto, w tym m.in. wydatki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli

emerytów i rencistów, mając na uwadze przepisy art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,

- wydatki na ucznia w przedszkolu prowadzonym przez miasto ustalać w oparciu o faktyczną (rzeczywistą) liczbę uczniów tych przedszkoli w danym roku budżetowym.

2.2.5. Nieprawidłowości przy udzielaniu w 2012 r. dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania sportu, krajoznawstwa i turystyki, polegające na:

- *niezawarcie w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych informacji o zasadach przyznawania dotacji, kryteriach stosowanych przy wyborze ofert oraz zrealizowanych przez miasto w roku ogłoszenia konkursu i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach,*
- *dopuszczenie do otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych i rozpatrzenie oferty Uczniowskiego Klubu Tenisa Stołowego „Alfa” z Radzyna Podlaskiego, w sytuacji kiedy oferta nie spełniała warunku określonego w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert (dotyczącego wielkości udziału kosztów własnych oferenta w całości zadania, przy czym umowa w sprawie realizacji zadania publicznego została zawarta w oparciu o zaktualizowany kosztorys realizacji zadania, w którym koszty własne oferenta przekraczały ustalony w ogłoszeniu próg) – str. 70 - 72 protokołu.*

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych, wskazanych w przepisach art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 tej ustawy.

Dokonując oceny złożonych ofert przestrzegać warunków konkursu określonych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, w związku z przepisami art. 5 ust. 3 i art. 13 ust. 2 pkt 3 i 6 cytowanej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektro-

nicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkg-f@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miasta Radzyń Podlaski