

Lublin, 1 października 2013 r.

RIO – II – 600/34/2013

**Pan Krzysztof Woliński**  
Wójt Gminy Trzebieszów  
Trzebieszów Drugi 89  
21 - 404 Trzebieszów

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 10 czerwca do 31 lipca 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Trzebieszów. Protokół kontroli omówiono i podpisano 19 sierpnia 2013 r.

W zakresie niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

## **1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości.**

*1.1. Nieprawidłowe ewidencjonowanie prawnego zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego – str. 6 protokołu.*

Na stronie Wn konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku

bieżącego” ujmować równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym i równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma tego konta – zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz.289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

- 1.2. *Nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej, w zakresie wydatków realizowanych przez urząd gminy – str. 8 protokołu.*

Prowadzić ewidencję analityczną do konta 902 „Wydatki budżetu” w sposób umożliwiający ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu wg podziałek klasyfikacji, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.3. *Niewyksięgowanie z konta 011 „Środki trwałe” środków trwałych ( w tym gruntów) przekazanych jednostkom organizacyjnym miasta w trwałe zarząd oraz nieujęcie na tym koncie wartości gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” – str. 8-9 protokołu.*

Ewidencję środków trwałych prowadzić tak, aby stanowiła ona aktualny wykaz posiadanych składników majątkowych, zapewniając rzetelność ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Ująć w ewidencji księgowej wartość wszystkich gruntów komunalnych oraz wykسیęgować wartość gruntów przekazanych jednostkom organizacyjnym w trwałe zarząd, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z przepisami § 2 pkt 5 tego rozporządzenia.

- 1.4. *Wykazanie w sprawozdaniu Rb-28S niezgodnych z ewidencją księgową danych w zakresie zaangażowania wydatków budżetowych roku 2012. (w dz. 600 rozdz. 60016 § 6050) –*

*str. 12, 13 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103).

*1.5. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2012 r., przez:*

- *zawyżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym (o 243 zł), w wyniku ich wyliczenia za nieprawidłowy okres oraz w podatku od nieruchomości (o 1.241,06 zł), w wyniku ich wyliczenia dla budynków zajętych na cele oświatowe, zwolnionych ustawowo z podatku, niewyliczenia ich dla gminnego budynku oraz w wyniku błędów rachunkowych,*
- *zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o 57,85 zł), w wyniku ich wyliczenia za nieprawidłowy okres,*
- *zaniżenie danych w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy ...” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych w podatku rolnym (o 685,55 zł), w podatku od nieruchomości (o 404 zł) i leśnym (o 87,20 zł) – str. 14, 15 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy”, a także przy obliczaniu skutków udzielonych, uchwałą Rady Gminy, zwolnień wykazywanych w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania, przy czym przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości powierzchnię użytkową budynków, stanowiącą podstawę wyliczenia tych skutków, pomniejszać o powierzchnię użytkową budynków zajętych na działalność oświatową, zwolnionych z tego podatku, na podstawie

przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 cytowanej „Instrukcji ...”.

Skorygować sprawozdanie Rb-PDP za 2012 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

## **2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:**

### **2.1. W zakresie dochodów budżetowych:**

*2.1.1. Niezachowanie powszechności opodatkowania, w tym nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości gminnych gruntów (w tym m.in. oznaczonych symbolem „dr”, niezajętych pod pasy drogowe dróg publicznych bądź oddanych w trwałą zarząd albo dzierżawę) oraz budynków świetlic wiejskich, a także podatkiem rolnym gminnych gruntów oddanych w trwałą zarząd bądź dzierżawę oraz gminnych gruntów oznaczonych symbolem „Ls IV” i „Ls V” (o łącznej powierzchni 5,676 ha), przez co należne dochody uszczuplono w 2013 r. w kwocie około 441.802 zł.*

*Wykazanie przez gminę – w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. – zaniżonej wartości początkowej sieci kanalizacyjnej i w rezultacie zaniżonej (o 18.799 zł) wysokości należnego podatku od tej budowli – str. 19 – 25, 31 protokołu.*

Nierozdysponowane grunty, stanowiące własność gminy, w tym oznaczone w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” (drogi), nie zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych, a także budynki świetlic wiejskich opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 260), a grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy bądź użytki rolne opodatkowywać podatkiem leśnym i rolnym, stosownie do przepisów art. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013, poz. 465) i art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z art. 21 ust. 1 ustawy

z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.).

Przy opodatkowaniu gminnych budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej uwzględniać prawidłową ich wartość początkową, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Skorygować deklarację na podatek od nieruchomości na 2013 r., w której wyliczyć należny podatek z uwzględnieniem wszystkich gminnych nierozdysponowanych nieruchomości, a następnie uregulować ten podatek, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 9 pkt 2 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wezwać podatników, wskazanych w protokole kontroli, do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i/bądź deklaracji na podatek rolny, a także do zapłaty podatków, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatku rolnym. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją wysokość należnych podatków – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, określonego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy.

Ustalić faktyczny sposób użytkowania gruntów, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako LsV i LsIV, a następnie wystąpić do Starostwa Powiatowego w Białej Podlaskiej o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów i budynków, biorąc pod uwagę „stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m. in. na stronie [www.old.lublin.rio.gov.pl](http://www.old.lublin.rio.gov.pl) zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”. Jeżeli okaże się, że wskazane grunty podlegają opodatkowaniu podatkiem leśnym, złożyć deklarację na podatek leśny i uregulować należny podatek.

Ponadto ustalić, którzy z właścicieli środków transportowych, wskazanych w załączniku Nr III/12 do protokołu kontroli, nie objętych dotychczas kontrolą, nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych. W razie niezłożenia deklaracji, mimo wezwania do ich złożenia, wydać – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego, na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej oraz wyegzekwować należny podatek, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy.

W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o ewentualnych efektach finansowych podjętych działań

w zakresie opodatkowania pojazdów wskazanych w załączniku do protokołu kontroli – str. 26 protokołu.

*2.1.2. Przypadki opodatkowania osób fizycznych niezgodnie z ewidencją geodezyjną – str. 28 protokołu.*

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi w ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, w związku z przepisami art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego – str. 28 protokołu.

*2.1.3. Niesprawdzenie deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 r., przez co opodatkowano podatnika tego podatku za nieprawidłowy okres – str. 28, 29 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej. W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 tej ustawy.

Z podatku od nieruchomości zwalniać budynki lub ich części oraz grunty zajęte wyłącznie na potrzeby Ochotniczych Straży Pożarnych, stosownie do postanowień § 1 pkt 3 uchwały Nr XXVI/146/09 z dnia 9 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Trzebieszów; w przypadku zaistnienia zdarzenia wyłączającego te nieruchomości ze zwolnienia z podatku (np. w przypadku zawarcia umowy najmu nieruchomości lub jej części na prowadzenie działalności gospodarczej), nieruchomości te opodatkowywać z zastosowaniem prawidłowej stawki podatkowej od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie, stosownie do przepisów art. 6 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wystąpić do podatnika wskazanego w protokole kontroli o przedłożenie korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 r., a w przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

*2.1.4. Opodatkowanie w 2012 r. podatkiem od nieruchomości właściciela gruntów zamiast gminnej jednostki organizacyjnej, posiadającej je w trwałym zarządzie – str. 31 protokołu.*

Jeżeli nieruchomości, stanowiące własność gminy, zostaną oddane w trwały zarząd

gminnej jednostce organizacyjnej, podatkiem od nieruchomości opodatkowywać tę jednostkę, na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

*2.1.5. Wydawanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych bez zebrania materiału dowodowego uzasadniającego udzielenie ulgi – str. 32, 33 protokołu.*

Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków podejmować po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, określone w przepisach art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej. Decyzje w tych sprawach poprzedzać zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, stosownie do przepisów art. 187 § 1 powołanej ustawy. Czynności dowodowe przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 tej ustawy.

*2.1.6. Niezachowanie terminu podania do publicznej wiadomości informacji obejmującej wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono w 2012 r. ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł – str. 33 protokołu.*

Informację obejmującą wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, o którym mowa w przepisach art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) podawać do publicznej wiadomości do 31 maja roku następnego według stanu na koniec roku budżetowego, stosownie do przepisów art. 38 cytowanej ustawy.

*2.1.7. Dokonywanie – na szczegółowych kontach podatników - odpisów podatków pod datą inną niż data doręczenia decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, a także dokonywanie przypisu podatku od środków transportowych mimo niezłożenia deklaracji i niewydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego – str. 35, 36 protokołu.*

Przypisu i odpisu podatków na kontach podatników dokonywać pod datą skutecznego doręczenia stronie decyzji w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie oraz na podstawie deklaracji, w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu

terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze przepisy art. 212 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi organ podatkowy, wydający decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.

W sytuacji zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych – w związku np. z nabyciem pojazdu – właściciele środków transportowych, którzy nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, wzywać, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, do złożenia tych deklaracji.

W razie niezłożenia deklaracji, mimo wezwania, określać – po przeprowadzeniu postępowania poodatkowego - decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej i na podstawie tej decyzji dokonywać przypisu podatku, w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia.

*2.1.8. Przypadki nieprzerachowania wpłat niepokrywających należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę bądź przerachowania tych wpłat w nieprawidłowej wysokości, wskutek m. in. niewprowadzenia aktualnych stawek odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych do programu komputerowego, wykorzystywanego w ewidencji podatkowej podatku od środków transportowych – str. 35 - 37, 40 protokołu.*

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Do ustalenia wysokości odsetek za zwłokę stosować stawkę ogłoszoną przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w drodze ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, zgodnie z przepisami art. 56 § 3 Ordynacji podatkowej.

*2.1.9. Niepodjęcie skutecznych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, wobec podatnika, posiadającego zaległości podatkowe z 2009 r. – str. 39, 40 protokołu.*

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji, do

zobowiązanego wysyłać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z art. 15 § 1 cytowanej ustawy.

## **2.2. W zakresie wydatków budżetowych, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych:**

*2.2.1. Powierzenie pracownikowi – od 1 sierpnia 2010 r. do czasu kontroli – nieposiadającemu wymaganych kwalifikacji, wykonywania innej pracy niż określona w umowie o pracę – str. 46, 47 protokołu.*

Powierzenia pracownikowi wykonywania innej pracy, niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami dokonywać, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, stosownie do przepisów art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.)

*2.2.2. Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2012, w wyniku niepomniejszenia podstawy jego naliczenia o wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy lub pomniejszenia jego podstawy o niewłaściwie obliczoną kwotę wynagrodzenia za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy – str. 47 - 49 protokołu.*

Pracownikom – korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności w pracy – pomniejszać podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, tj. dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, za który została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym pracownika rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, stosownie do przepisów § 14 w związku z § 6 pkt 4 i § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego

podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

*2.2.3. Nieterminowa wypłaty nagrody jubileuszowej – str. 49, 50 protokołu.*

Nagrodę jubileuszową przyznawać i wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050).

*2.2.4. Dokonywanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Gminy na 2012 r., w tym:*

- w dz. 700 rozdz. 70005 w § 4260 – w dniu 30.05.2012r. o kwotę 50,92 zł i w dniu 17.12.2012r. o kwotę 1.242,62 zł,
- w dz. 750 rozdz. 75011 w § 4300 – w dniu 30.11.2012 r. o kwotę 900 zł,
- w dz. 750 rozdz. 75023 w § 4170 – w dniu 22.07.2012 r. o kwotę 674,70 zł i w okresie od 5.09 do 16.10.2012 r. łącznie o kwotę 556,20 zł,
- w dz. 750 rozdz. 75095 w § 4300 – w okresie od 21.11 do 24.12.2012 r. łącznie o kwotę 2.202,99 zł,
- w dz. 852 rozdz. 85295 § 3110 – w okresie od 24.02. do 27.02.2012 r. łącznie o kwotę 5.500 zł oraz w okresie od 24.07 do 28.08.2012 r. łącznie o kwotę 13.300 zł,
- w dz. 900 rozdz. 90015 § 4300 – w okresie od 7.08. do 24.08.2012r. łącznie o kwotę 1.553,49 zł,
- w dz. 926 rozdz. 92605 § 2360 – 24.04.2012 o kwotę 2.000 zł,  
*przy czym przekroczenia wystąpiły w związku z niedokonywaniem zmian planu finansowego, do których upoważniony był wójt gminy – str. 52-59 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.). Korzystać z uprawnień do dokonywania zmian w planie wydatków wynikających z przepisów art. 257 ustawy o finansach publicznych oraz z upoważnień otrzymanych od Rady Gminy, na podstawie przepisów art. 258 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

*2.2.5. Dokonanie w 2011r. wydatków na zakup kruszywa o łącznej wartości 68.377,48 zł netto odpowiadającej równowartości 17.811,27 euro – bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w wyniku realizacji dwóch umów na dostawy kruszywa zawartych 10 marca 2011r. , w których wskazano jedynie ceny jednostkowe za dostawę 1 tony kruszywa, bez podania ilości zamawianych dostaw, co nie pozwalało na określenie*

wysokości zaciągniętych zobowiązań, którymi w dniu zawarcia tych umów obciążono plan finansowy jednostki – str. 59-61 protokołu.

Przestrzegać obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

W tym celu każdorazowo ustalać – z należytą starannością – wartość zamówienia publicznego, na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.). W przypadku ustalenia, że wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 14.000 euro, zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami powołanej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w jej przepisach, stosownie do postanowień art. 7 ust. 3 i art. 10 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy.

W zawieranych umowach określać wysokość całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, mając na uwadze przepisy art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych, stosownie do których kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Nieustalenie w umowie wysokości wynagrodzenia może skutkować przekroczeniem tego upoważnienia, jak też dokonywaniem wydatków wynikających z tych umów z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 tej ustawy, zobowiązujących do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W związku z tym, w przypadku braku możliwości ustalenia realnej wartości wynagrodzenia umownego, rozważyć możliwość podawania w umowach np. wynagrodzenia wstępnego oraz podstaw do określania wynagrodzenia ostatecznego lub wskazywania maksymalnej dopuszczalnej wartości umowy.

*2.2.6. Nieegzekwowanie od wykonawcy zamówienia pn. „Dostawa węgla kostki, węgla groszek II i miału II A – klasa 23 do Urzędu Gminy w Trzebieszowie, Ośrodka Zdrowia w Zembrach oraz placówek oświatowych na terenie Gminy Trzebieszów w sezonie grzewczym 2011/2012” przedłożenia wraz z fakturami VAT dokumentów WZ potwierdzających wydanie towaru z magazynu, niezgodnie z postanowieniami § 8 pkt 4 zawartej umowy – str. 63-64 protokołu.*

Przed dokonaniem wypłaty wynagrodzenia wynikającego z zawartych umów – przestrzegać ustalonych w umowach zasad kontroli ilości rzeczywiście dostarczanych

towarów (np. ilości dostarczanego węgla), dokonując zapłaty jedynie za dostawy faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji powykonawczej, stanowiącej – zgodnie z postanowieniami tych umów – podstawę do rozliczeń zamawiającego z wykonawcą (np. dokumenty potwierdzające wydanie towaru z magazynu tzw. WZ ), mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

#### *2.2.7. Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów – str. 65, 67 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogłyby skutkować zapłatą odsetek za zwłokę.

#### *2.2.8. Żądanie od wykonawców – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz i odwóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Trzebieszowie i Publicznego Gimnazjum w Trzebieszowie oraz odwóz ze Szkoły Podstawowej w Celinach w roku szkolnym 2012/2013”:*

- wykazu wykonanych usług – na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia – mimo nieopisania przez zamawiającego sposobu oceny spełniania tego warunku, tj. bez wskazania ilości i wartości wykonanych usług, którą zamawiający uzna za spełnienie przez wykonawcę tego warunku,
- opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej, mimo nieopisania przez zamawiającego sposobu oceny spełniania tego warunku, tj. bez wskazania na jaką wartość ma być wystawiony dokument, aby zamawiający uznał za spełnienie przez wykonawcę tego warunku,
- dokumentów, które nie potwierdzały spełniania żadnego warunku udziału w postępowaniu i których zamawiający nie mógł żądać, tj. dokumentów potwierdzających aktualne badania techniczne, ubezpieczenie środków transportu, oświadczenia o gotowości podstawienia zastępczego środka transportu w przypadku awarii – str. 68-69 protokołu.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do

przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), mając na uwadze, że:

- wymogi dotyczące wykonywania usług przy użyciu pojazdów sprawnych technicznie i ubezpieczonych oraz gotowości do podstawienia zastępczego środka transportu, mogą być ujęte w specyfikacji w ramach istotnych postanowień przyszłej umowy o zamówienie publiczne (art. 36 ust. 1 pkt. 16 ustawy), natomiast nie można żądać – jako dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – dokumentów potwierdzających aktualne badania techniczne środków transportu, ich ubezpieczenie oraz oświadczenia o gotowości podstawienia zastępczego środka transportu, bowiem możliwości takich nie przewidują przepisy cytowanego rozporządzenia,
- zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy określi te warunki i dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 22 ust. 3 i art. 26 ust. 2 w związku z art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy, np. żądając od wykonawców:
  - \* wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia – wskazywać ilość i wartość wykonanych dostaw lub usług, którą zamawiający uzna za spełnienie przez wykonawcę tego warunku,
  - \* opłaconej polisy lub w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia – wskazywać na jaką minimalną kwotę winien być ubezpieczony wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony.

Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował, jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych).

*2.2.9. Zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Dowóz i odwóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Trzebieszowie i Publicznego Gimnazjum w Trzebieszowie oraz odwóz ze Szkoły Podstawowej w Celinach w roku szkolnym 2012/2013”, niejednorodnych postanowień w zakresie terminu (godziny) składania ofert – str. 69 protokołu.*

Zapewniać zgodność treści specyfikacji z treścią ogłoszenia, w tym w zakresie terminu składania ofert, o którym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zawarcie w ogłoszeniu oraz w specyfikacji informacji ze sobą sprzecznych może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 powołanej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

*2.2.10. Niewezwanie wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz i odwóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Trzebieszowie i Publicznego Gimnazjum w Trzebieszowie oraz odwóz ze Szkoły Podstawowej w Celinach w roku szkolnym 2012/2013”, w tym:*

- *dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wykazanych przez wykonawców w złożonych wykazach,*
- *opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, w sytuacji gdy:*
  - \* *jeden z wykonawców w ogóle takiego dokumentu nie złożył,*
  - \* *jeden z wykonawców złożył kopię polisy, ale nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem,*
  - \* *jeden z wykonawców złożył polisę, jednak nie udokumentował faktu jej opłacenia,*
  - \* *jeden z wykonawców złożył wraz z polisą – na potwierdzenie jej opłacenia – dokument, z którego treści wynikało, że nie dotyczy opłacenia tej polisy,*
- *potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii licencji na wykonanie krajowego transportu drogowego osób, w sytuacji kiedy dwóch wykonawców złożyło kopie tych licencji, jednak nie potwierdzone za zgodność z oryginałem,*
- *aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, w sytuacji kiedy złożone przez wykonawcę zaświadczenie wydane zostało wcześniej, niż przed upływem 3 miesięcy od dnia składania ofert – str. 70-71 protokołu.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy

Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy.

W razie wątpliwości dotyczących treści złożonych dokumentów, zamawiający – przed wezwaniem do ich uzupełnienia – ma także możliwość wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 4 tej ustawy.

#### *2.2.11. Udzielenie dotacji w latach 2011 – 2013, z naruszeniem zasad określonych w przepisach prawa, w tym:*

- *w 2012r., w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dotacji dla:*
  - \* *Stowarzyszenia Kobiet Aktywnych „Jakuszanek” na realizację zadania pn. „Wsparcie działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych poprzez remont instalacji elektrycznej i docieplenie budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Jakusze” (w wysokości 30.000 zł),*
  - \* *Ochotniczej Straży Pożarnej w Nurzynie na „Wsparcie działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych poprzez wykonanie centralnego ogrzewania w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Nurzyna” (w wysokości 15.000 zł) ,*
  - \* *Ochotniczej Straży Pożarnej w Popławach-Rogalach na „Wsparcie działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych poprzez remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Popławy -Rogale” (w wysokości 15.000 zł),*
- *udzieleniu dotacji, na podstawie przepisów art. 32 ust. 3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej,*
  - \* *Ochotniczej Straży Pożarnej w Nurzynie: w 2011 r. na dofinansowanie zadania pn. „Remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Nurzynie (w wysokości 15.000 zł), a w 2013 r. na dofinansowanie zadania pn. „Wykonanie przydomowej oczyszczalni ścieków – szt. 2 i wymiana drzwi wejściowych w budynku świetlicy wiejskiej w Nurzynie (w wysokości 10.000 zł),*
  - \* *Ochotniczej Straży Pożarnej w Popławach-Rogalach w 2011 r. na dofinansowanie zadania pn. „Remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w w Popławach-Rogalach” (w wysokości 20.000 zł) – str. 73 – 90 protokołu.*

Podmiotom, o których mowa w przepisach art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) udzielać dotacji na realizację zadań wskazanych w jej art. 4 ust. 1,

na zasadach określonych w tej ustawie, w szczególności:

- z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, bowiem ogłoszenie otwartego konkursu ofert i udzielenie dotacji na wsparcie działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych (art. 4 ust. 1 pkt 14 cytowanej ustawy) poprzez remont konkretnych nieruchomości stanowi naruszenie przepisu art. 5 ust. 3 cytowanej ustawy, gdyż do konkursu może przystąpić wyłącznie podmiot władający tą nieruchomością. Ponadto, w przypadku Stowarzyszenia „Jakuszancki” posiadającemu w użyczeniu budynek będący własnością gminy – udzielenie dotacji na remont instalacji elektrycznej i docieplenie tego budynku, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa, gdyż czynności związane z zabezpieczeniem nieruchomości przed zniszczeniem czy też wyposażeniem jej w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej należy do zadań wójta gminy, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 pkt 4 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), a zadania te nie mieszczą się w katalogu określonym w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert zawierać informacje wskazane w przepisach art. 13 ust. 2 i podawać je do publicznej wiadomości w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy,
- dotacji udzielać na podstawie oferty, zawierającej informacje wskazane w przepisach art. 14 ust. 1 ustawy, sporządzonej według wzoru zawartego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz.25),
- do udziału w pracach komisji konkursowej zapraszać przedstawicieli organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, zgodnie z jej przepisami art. 15 ust. 2d,
- wyniki otwartego konkursu ofert ogłaszać w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy, stosownie do jej przepisów art. 15 ust. 2j.

W trybie określonym w przepisach art. 32 ust. 3 b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) finansować wyłącznie zadania dotyczące wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, stosownie do przepisów art. 32 ust. 2 tej ustaw, mając na uwadze jej art. 44, zgodnie z którym właściciel, zarządca lub użytkownik budynku, obiektu lub terenu, w którym funkcjonuje ochotnicza straż pożarna, ponosi wszelkie koszty związane z utrzymaniem tych jednostek.

*2.2.12. Zaciągnięcie 9 grudnia 2011 r. kredytu w kwocie 1.500.000,00 zł bez uzyskania opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości jego spłaty – str. 91 protokołu.*

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, występować o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 tej ustawy.

### **3. W zakresie gospodarki mieniem:**

#### *3.1. Nieprawidłowości dotyczące ustnych przetargów nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości, polegające na:*

- dopuszczeniu do udziału w przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości osób, które wniosły wadium po terminie określonym w ogłoszeniu o przetargu,
- niezamieszczaniu w ogłoszeniach o drugim przetargu informacji o terminie przeprowadzenia pierwszego przetargu,
- ustalenie cen nieruchomości (w II i III przetargu) na podstawie nieaktualnych operatów szacunkowych – str. 94, 95 protokołu.

Do udziału w przetargu na zbycie nieruchomości dopuszczać osoby, które wniosły wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, stosownie do przepisów § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

W ogłoszeniu – o kolejnym przetargu na zbycie nieruchomości – podawać terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Operaty szacunkowe wykorzystywać do celu, dla którego zostały sporządzone, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a po upływie tego okresu – po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z przepisami art. 156 ust. 3 i 4 tej ustawy, mając na uwadze przepisy art. 67 ust. 2 ustawy.

#### *3.2. Niepodanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, przez ogłoszenie w prasie lokalnej, w sposób zwyczajowo przyjęty i na stronach internetowych – str. 96 protokołu.*

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę podawać do publicznej wiadomości w sposób wskazany w przepisach art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl)) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Trzebieszów