

Lublin, 23 stycznia 2013 r.

RIO – II – 600/46/2012

Pan Jacek Semeniuk
Wójt Gminy Wojsławice
ul. Rynek 20B
22-120 Wojsławice

Szanowny Panie Wójt

W okresie od 21 września do 5 listopada 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Wojsławice, a w dniach od 17 do 20 grudnia 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) – kontrolę uzupełniającą kontrolę kompleksową gminy. Protokół kontroli kompleksowej omówiono i podpisano 12 listopada 2012 r., natomiast protokół kontroli uzupełniającej – 20 grudnia 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości o charakterze incydentalnym, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1 Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” przy użyciu programu komputerowego (arkusz

kalkulacyjny Excel), niespełniającego wymogów ustawy o rachunkowości – str. 6 protokołu.

Księgi rachunkowe – przy użyciu komputera – prowadzić z zastosowaniem programu komputerowego, zapewniającego zachowanie właściwych procedur i środków chroniących przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu, zawierającego dane określone w przepisach art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 tej ustawy.

Dostosować zapisy dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości jednostki, w zakresie sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 071, do powołanych przepisów, mając na uwadze, że bieżące aktualizowanie tej dokumentacji należy do obowiązków kierownika jednostki, stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 powołanej ustawy.

- 1.2. *Niezamieszczanie na dowodach dokumentujących wypłatę gotówki z kasy (listach wypłaty wynagrodzeń agencyjno-prowizyjnych, listach wypłaty diet radnym, listach zwrotu kosztów przejazdu, listach wypłat należności z tytułu umów zlecenia) daty jej odbioru – str. 8 protokołu.*

Na dowodach źródłowych dokumentujących wypłatę gotówki z kasy zamieszczać datę jej odbioru, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości oraz postanowień § 6 ust. 7 i 8 „Instrukcji kasowej”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 3/98 Wójta Gminy Wojsławice z dnia 31 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy.

- 1.3. *Niezamieszczanie daty wpływu na niektórych dokumentach wpływających do Urzędu Gminy (fakturach, rachunkach) – str. 8, 9 protokołu.*

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

- 1.4. *Niezachowanie ciągłości bilansowej w zakresie kont 224 „Rozrachunki budżetu”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, w wyniku ich zamknięcia na koniec 2011 r. tzw. „per saldum” (do bilansu otwarcia 2012 r. wprowadzono kwoty należności i zobowiązań na tych kontach) – str. 11-13*

protokołu.

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować - w tej samej wysokości - w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Na kontach rozrachunkowych wykazywać rzeczywiste stany należności i zobowiązań, nie dokonując ich wzajemnych kompensat, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 tej ustawy i zasadami funkcjonowania kont rozrachunkowych, określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

1.5. Przypadki niezachowania systematyki zapisów – str. 14-16, 30, 31,90, 91 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

a) operacje gospodarcze dotyczące sprzedaży środków trwałych niepodlegających amortyzacji (gruntów) ujmować:

– wpływ środków od kontrahenta:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne”,

i jednocześnie:

Wn 800 „Fundusz jednostki”,

Ma 011 „Środki trwałe”;

b) operacje związane z naliczaniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek ujmować także w księgach rachunkowych budżetu gminy:

- naliczenie przez bank odsetek od kredytu/pożyczki:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt) lub Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka),

- spłata odsetek od kredytu/pożyczki:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”

i równolegle:

Wn 134 „Kredyty bankowe” (kredyt) lub Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”;

c) rozliczenia zrealizowanych przez inne niż Urząd Gminy jednostki budżetowe ujmować wyłącznie w księgach rachunkowych budżetu gminy (konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”;

d) przekazanie i rozliczenie dotacji dla instytucji kultury i jednostek spoza sektora finansów publicznych ewidencjonować:

przekazanie dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

a ich rozliczenie:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

- wpływ na rachunek budżetu gminy, w następnym roku budżetowym, niewykorzystanej kwoty dotacji (uznanej za rozliczoną):

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”

oraz jako przychody w księgach rachunkowych Urzędu Gminy,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.6. Nieujmowanie na kontach rozrachunkowych jednostki wszystkich zobowiązań – str. 14, 15 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., mając na uwadze obowiązek ujmowania w ewidencji księgowej wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność wydatków, stosownie do przepisów art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.).

1.7. Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych i zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego - str. 17, 18 protokołu.

Na stronie Wn konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” ujmować plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany, zaś na stronie Ma tego konta – równowartość zrealizowanych wydatków budżetu, wartość planu niewygasających wydatków budżetu do realizacji w roku następnym, wartość planu niezrealizowanego i wygasłego, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Ewidencję zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego prowadzić na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” na bieżąco, ujmując na stronie Wn równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym i równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma tego konta zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, *stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w powołanym załączniku.*

1.8. Nieprowadzenie ewidencji analitycznej:

- w zakresie budżetu gminy - do konta 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej,
- w zakresie Urzędu Gminy – do konta 080 „Środki trwale w budowie (inwestycje)” według poszczególnych zadań, do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” w sposób zapewniający możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia środków, do konta 800 „Fundusz jednostki” w sposób zapewniający możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki - *str. 19, 27 protokołu.*

Ewidencję analityczną do poszczególnych kont księgi głównej budżetu i Urzędu Gminy prowadzić zgodnie z wymogami zawartymi w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.9. Nieterminowe regulowanie zobowiązań – str. 21-22, 30 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

1.10. Dokonywanie przypisu należności z tytułu czynszu za dzierżawę w ewidencji analitycznej wartości netto (bez podatku VAT), zaś w ewidencji syntetycznej w kwocie brutto – str. 23-25 protokołu.

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących

uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów na kontach księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów na tych kontach, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.11. Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu gminy za 2011 r. danych niezgodnych z ewidencją księgową („inne aktywa” i „zobowiązania finansowe” zawyżono o 11.329,37 zł, przy czym dane te były zgodne ze stanem faktycznym, a nieprawidłowość wynikała z ujęcia operacji spłaty w 2012 r. odsetek w księgach roku 2011 r.) oraz wykazanie zobowiązań krótkoterminowych jako długoterminowych (w kwocie 104.670,63 zł) - str. 28, 29 protokołu.

Bilans z wykonania budżetu gminy sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, ujmując w nim wszystkie informacje w zakresie ustalonym we wzorze tego sprawozdania, stanowiącym załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 1 i 6 tego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego wykazywać w bilansie jako zobowiązania krótkoterminowe, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.12. Nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. polegające na:

- a) niewykazaniu w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu danych w kolumnie „Dochody wykonane” oraz wykazanie w kolumnie „Nadpłaty” danych niezgodnych z ewidencją księgową,*
- b) sporządzeniu zbiorczego sprawozdania Rb-27S na podstawie sprawozdań jednostkowych oraz danych z ksiąg rachunkowych, przy czym w zakresie Urzędu Gminy w kolumnie „Dochody wykonane” (w rozdz. 75023 § 0870, § 0970, rozdz. 90019 § 0690, rozdz. 90095 § 0690) wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową,*
- c) wykazaniu w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Gminy kwot wydatków (w rozdz. 75022, § 4300 i rozdz. 75023, § 4300) niezgodnych z ewidencją analityczną do rachunku bieżącego - str. 32, 33, 34 protokołu.*

W jednostkowym sprawozdaniu jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S

„Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, wykazywać wszystkie wymagane dane, wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) oraz przepisów § 3 i § 4 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

Zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 tego wymienionego rozporządzenia.

W kolumnie „Wydatki wykonane” sprawozdania Rb-28 S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, zgodnie z przepisami § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do powołanego rozporządzenia.

1.13. Niewyjaśnienie różnic między rzeczywistym stanem zadłużenia, wynikającym z potwierdzenia banku, a stanem wynikającym z ewidencji księgowej jednostki na 31 grudnia 2011 r. – str. 36-37 protokołu.

Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z przepisami art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

2.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

2.1.1. Przypadki niewystawienia bądź niesystematycznego wystawienia tytułów wykonawczych – str. 47- 51 protokołu.

Prowadzić systematyczną kontrolę terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności,

wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 cytowanego rozporządzenia w związku z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Ponadto:

- w przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje, zamykać jego konto podatkowe, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), a nieuregulowane przez niego zaległości podatkowe dochodzić od spadkobiercy, po wydaniu i doręczeniu decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 1025 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) – str. 47 protokołu i załącznik III/6 do protokołu kontroli;
- wyjaśnić czy zaległości podatkowe z lat 2003 - 2007 podatników, wskazanych w protokole kontroli, uległy przedawnieniu, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, a po jego przerwaniu biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. Przedawnione zobowiązania podatkowe odpisać z ewidencji księgowej, w związku z przepisami art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 48 – 51 protokołu.

2.1.2. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków niezawierających wszystkich danych lub/i do których nie dołączono wymaganych dokumentów – str. 54 protokołu.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po złożeniu wniosków, zawierających wszystkie dane, określone w przepisach art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356), do których dołączono dokumenty wymagane przepisami art. 18 ust. 6 tej ustawy.

W przypadku złożenia wniosku, który nie zawiera wszystkich wymaganych

przepisami informacji bądź załączników, wzywać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do przepisów art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

2.2. W zakresie wydatków budżetu:

2.2.1. Przypadki nieterminowej wypłaty nagród jubileuszowych – str. 57-58 protokołu.

Nagrodę jubileuszową wypłacać pracownikom niezwłocznie po nabyciu do niej prawa, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

2.2.2. Wypłacenie pracownikowi ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w zaniżonej wysokości, w wyniku przyjęcia do jego obliczenia nieprawidłowo ustalonej liczby dni niewykorzystanego urlopu – str. 58 protokołu.

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ustalać i wypłacać za – poprawnie ustaloną – liczbę dni niewykorzystanego przez pracownika urlopu, stosownie do przepisów art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Przy ustalaniu ilości dni niewykorzystanego urlopu w wymiarze proporcjonalnym, przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 i 2 Kodeksu pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155^{2a} § 1 i 2 tej ustawy, a niepełny dzień urlopu zaokrąglać w górę do pełnego dnia, zgodnie z art. 155³ § 1 tej ustawy.

Pracownikowi wskazanemu w protokole kontroli, ponownie naliczyć wysokość ekwiwalentu i wypłacić niedopłaconą kwotę.

2.2.3. Zaniżenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2011 r. o kwotę 3.468,74zł, w wyniku nieskorygowania w końcu roku planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych – str. 59, 60 protokołu.

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczać w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia

4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.). Podstawę naliczenia odpisu powinna stanowić przeciętna planowana w roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy), stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

Skorygować odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2011 r. i przekazać na rachunek funduszu niedopłaconą kwotę.

2.2.4. Nieprawidłowości przy udzieleniu z budżetu gminy dotacji - Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „ARKA” przy Zespole Szkół Publicznych w Wojślawicach Kolonii oraz Gminno - Szkolnemu Klubowi Sportowemu „Wojślawia” - na realizację w 2011 r. zadań publicznych z zakresu sportu i kultury fizycznej, polegające na:

- *niezamieszczeniu ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na stronie internetowej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej,*
- *niezawarciu w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert informacji o wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania, zasadach przyznawania dotacji, terminach i warunkach realizacji zadania, trybie i kryteriach stosowanych przy wyborze ofert, terminie dokonania wyboru ofert oraz o zrealizowanych przez gminę w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach,*
- *niepowołaniu komisji konkursowej,*
- *dopuszczeniu do konkursu oraz rozpatrzeniu ofert niekompletnych, w których nie zawarto wszystkich wymaganych informacji lub do których nie załączono wszystkich wymaganych dokumentów,*
- *nieogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert,*
- *przekazywaniu dotacji w transzach i terminach niezgodnych z postanowieniami zawartych umów – str. 61-67 protokołu.*

Przy udzielaniu dotacji z budżetu gminy na realizację zadań publicznych wskazanych w przepisach art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) – przestrzegać przepisów tej ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), w szczególności:

- *otwarty konkurs ofert oraz wyniki konkursu ogłaszać we wszystkich miejscach wskazanych w przepisach art. 13 ust. 3 w związku z art. 15 ust. 2j ustawy,*

- w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 tej ustawy,
- ogłaszając otwarty konkurs ofert powoływać komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert, stosownie do przepisów art. 15 ust. 2a ustawy,
- dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie wymagane informacje i dokumenty określone w przepisach art. 14 ustawy, a także załączniki wskazane we wzorze formularza oferty, stanowiącym załącznik Nr 1 do cytowanego rozporządzenia,
- środki przyznanej dotacji przekazywać dotowanym podmiotom w trybie i terminach wynikających z zawartych umów, zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy, w związku z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 i art. 221 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto w trakcie kontroli zagadnień związanych ze współpracą gminy Wojsławice z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w przepisach art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stwierdzono, że Rada Gminy Wojsławice nie przyjęła rocznego programu współpracy z tymi organizacjami i podmiotami na 2011 rok. W związku z tym przypominam, że zgodnie z przepisami art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 tej ustawy powinien być uchwalony do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu – str. 61 protokołu.

2.3. W zakresie zamówień publicznych:

2.3.1. Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówień publicznych pn.:

- *„Budowa budynku siedziby władz samorządowych - „RATUSZA” w Wojsławicach” – wraz z podatkiem od towarów i usług,*
- *„Dokończenie budowy budynku siedziby władz samorządowych – ratusza w Wojsławicach” - na podstawie „szacowanego kosztu dokończenia budowy siedziby władz samorządowych”, ustalonego przez zsumowanie wartości robót pozostałych do wykonania (wynikającej z oferty wykonawcy, który odstąpił od realizacji zamówienia) i „wartości niedoszacowania robót w wysokości 35 %” – str. 71, 77 protokołu kontroli kompleksowej i str. 9 protokołu kontroli uzupełniającej.*

Wartość zamówienia publicznego ustalać z należyłą starannością, na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów

i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ustalenia wartości zamówienia publicznego na roboty budowlane dokonywać na podstawie kosztorysu inwestorskiego, nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, przy czym - jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, przed wszczęciem postępowania dokonać zmiany wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 33 ust. 1 pkt 1 i art. 35 ust. 1 i 2 tej ustawy.

2.3.2. Nieprawidłowe sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówień pn.:

1) „Budowa budynku siedziby władz samorządowych - „RATUSZA” w Wojśławicach” – udzielonego w trybie przetargu ograniczonego - oraz ogłoszenia o tym zamówieniu, przez:

a) nieopisanie – w ogłoszeniu – sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadanej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, mimo określenia przez zamawiającego tych warunków oraz żądania od wykonawców dokumentów, które miały potwierdzać ich spełnianie, w tym:

- zestawienia wykonanych obiektów użyteczności publicznej o kubaturze min. 5000m², z zaznaczeniem obiektów wykonanych w okresie 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (...), bez wskazania - wykonanie ilu takich obiektów zamawiający uzna za spełnienie tego warunku,*
- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności funkcyjnych - kierowników robót wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia (...), bez wskazania – dysponowaniem iloma osobami oraz o jakich kwalifikacjach zawodowych mają wykazać się wykonawcy, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,*

b) zbędnie zamieszczenie – w specyfikacji – warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wykazu oświadczeń i dokumentów jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia ich spełniania, a także zapisów dotyczących sposobu wyboru wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy na tym etapie postępowania zamawiający dokonał już oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a specyfikację przekazuje się wyłącznie wykonawcom dopuszczonym do dalszego udziału w postępowaniu,

c) żądanie od wykonawców złożenia dokumentów na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i przynależności do odpowiedniej izby samorządu

zawodowego osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w sytuacji gdy przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania (14.05.2010 r.) nie przewidywały możliwości żądania od wykonawców takich dokumentów;

2) „Dokończenie budowy budynku siedziby władz samorządowych – ratusza w Wojsławicach” - udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego, przez:

a) bezpodstawne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą dokumentów zbędnych lub których zamawiający nie miał prawa żądać, w tym:

- oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania, wskazanych w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zaświadczenia dokumentującego pobyt wykonawców na budowie,*
- potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii uprawnień budowlanych i kopii zaświadczenia wydanego przez właściwą izbę samorządu zawodowego (Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa) potwierdzającego wpis danej osoby na listę członków właściwej izby oraz zaświadczenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o odbyciu dwuletniej praktyki na obiektach realizowanych w strefie ochrony konserwatorskiej, tj. dokumentów których możliwość żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania (14.06.2012 r.),*
- od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu przez każdego z członków konsorcjum w imieniu własnym,*

b) zamieszczenie w specyfikacji zapisów niemających uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa, w tym:

- uzależnienie przesłania wykonawcom informacji o zmianie treści specyfikacji od zarejestrowania się wykonawcy u zamawiającego,*
- informacji o możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą (o treści odpowiadającej przepisowi art. 94 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w okresie od 11 czerwca 2007 r. do 23 października 2008 r.),*

c) zawarcie w specyfikacji różniących się postanowień dotyczących sposobu spełniania przez wykonawców warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia (w jednym miejscu specyfikacji wymagano od wykonawców zrealizowania co najmniej jednego zamówienia o wartości nie mniejszej niż 3 mln zł, w innym – o wartości min. 2 mln zł) – str. 72-74, 77-78 protokołu.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierając w niej co najmniej informacje wymagane

przepisami art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (w przypadku prowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego), mając na uwadze przepisy art. 51 ust. 4 tej ustawy (w przypadku prowadzenia postępowania w trybie przetargu ograniczonego), w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, stosownie do wymogów art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu ograniczonego zawierać co najmniej informacje wymagane przepisami art. 48 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także znaczenie tych warunków, zgodnie z przepisami art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy określi te warunki i dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 tego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 ustawy. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (lub nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych).

Do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego stosować przepisy dotyczące wykonawcy, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Celem tych przepisów jest umożliwienie grupie wykonawców połączenia ich doświadczenia, potencjału technicznego, kadrowego, ekonomicznego i finansowego, w sytuacji gdy każdy z osobna nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego. Warunki określone w przepisach art. 22 ust. 1 tej ustawy bada się sumując potencjały wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Wykonawcy ci winni być względem siebie komplementarni i spełnienie danego warunku przez jednego lub razem przez wszystkich winno być traktowane jako

spełnienie warunku przez konsorcjum. Zbędne jest więc żądanie, by każdy z tych wykonawców składał odrębne oświadczenie potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w przepisach art. 22 ust. 1 ustawy, w sytuacji kiedy wystarczy, że dany warunek spełnia jeden z wykonawców.

W specyfikacji zawierać informacje zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym – jeżeli zamawiający zdecyduje o ich zamieszczeniu – informacje dotyczące zawiadamiania wykonawców o zmianach treści specyfikacji (art. 38 ust. 4-6), czy też w zakresie terminu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 94), zapewniając wewnętrzną zgodność ze sobą treści w niej zawartych, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o których mowa w przepisach art. 36 ust. 1 pkt 5 tej ustawy (w przypadku zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego). Zawarcie w specyfikacji informacji różniących się ze sobą w tym zakresie uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki udziału w postępowaniu ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

2.3.3. Niewykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa budynku siedziby władz samorządowych - „RATUSZA” w Wojśławicach” wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą i któremu udzielono tego zamówienia, mimo wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, która wygasła przed upływem terminu składania ofert – str. 75 protokołu kontroli kompleksowej i str. 2 protokołu kontroli uzupełniającej.

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 3 tej ustawy. Przed dokonaniem oceny i porównania złożonych ofert sprawdzać, czy wykonawcy spełniają określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagania, w tym dotyczące wadium, tj. czy wnieśli wadium w wymaganej wysokości i na cały termin związania ofertą, w związku z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy.

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczać wykonawców, którzy do upływu terminu składania ofert nie wnieśli wadium, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając za takich tych, którzy wnieśli wadium na termin krótszy, niż termin związania ofertą, bądź wniesione przez nich wadium wygasło przed upływem terminu składania ofert.

2.3.4. Nieprawidłowe rozliczenie wykonawcy, który odstąpił od realizacji zamówienia pn. „Budowa budynku siedziby władz samorządowych - „RATUSZA” w Wojśławicach”,

skutkujące zawyżeniem wynagrodzenia w wysokości 8.324,51 zł brutto, z powodu przyjęcia - w kosztorysach rozliczeniowych za wykonane roboty elektryczne i elektrotechniczne - wyższych cen jednostkowych od cen zawartych w kosztorysach ofertowych wykonawcy na te roboty – str. 7,8 protokołu kontroli uzupełniającej.

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców robót budowlanych, dokonując zapłaty jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej. Przed wypłatą kwot zawartych w wystawionych przez wykonawców fakturach, wynikających z załączonych kosztorysów powykonawczych – dokonywać kontroli ujętych w nich kwot, sprawdzając, czy wyceniona wartość robót wynika z ilości faktycznie wykonanych i odebranych oraz czy przyjęto ceny jednostkowe określone umową, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Wyegzekwować nadpłacone wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 8.324,51 zł.

2.4. W zakresie długu publicznego:

2.4.1. Niewystąpienie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu (zaciągniętego w 2009 r., w wysokości 1.200.000 zł) – str. 81 protokołu.

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, występować od regionalnej izby obrachunkowej o opinię o możliwości ich spłaty, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych

3. W zakresie gospodarki mieniem:

3.1. Nieprawidłowości dotyczące ustnych przetargów nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości komunalnych, polegające na:

- niezamieszczeniu w ogłoszeniach o przetargu informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość,*
- niesporządzeniu protokołu przetargu zakończonego wynikiem negatywnym (do którego nie przystąpił żaden uczestnik),*
- niezamieszczeniu w ogłoszeniu o drugim przetargu informacji o terminie przeprowadzenia pierwszego przetargu – str. 83, 84 protokołu.*

W ogłoszeniach o przetargu ustnym nieograniczonym podawać wszystkie informacje wymagane przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Z przeprowadzonego przetargu sporządzać protokół, zgodnie z przepisami § 10 ust.1 powołanego rozporządzenia, także wtedy, gdy nie przystąpił do niego żaden uczestnik, w celu udokumentowania faktu zakończenia pierwszego przetargu wynikiem negatywnym i możliwości obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu, w związku z przepisami art. 39 ust. 1 i 40 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.).

W ogłoszeniu - o kolejnym przetargu na zbycie nieruchomości - podawać terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3.2. Udzielenie nabywcy lokalu mieszkalnego bonifikaty od ceny lokalu w zaniżonej wysokości, w wyniku nieuwzględnienia w cenie lokalu – stanowiącej podstawę naliczenia bonifikaty – wartości udziału w prawie własności gruntu – str. 84 protokołu.

W przypadku udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości jako lokalu mieszkalnego, bonifikatą obejmować cenę lokalu, w tym cenę udziału w prawie własności gruntu lub, w przypadku gdy udział obejmuje prawo użytkowania wieczystego, pierwszą opłatę z tego tytułu, mając na uwadze, że bonifikata udzielana od ceny lokalu obejmuje wszystkie jej składniki w jednakowej wysokości, stosownie do przepisów art. 68 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

4. W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi:

4.1. Kwartalne rozliczanie dochodów i wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe – str. 89 protokołu.

Rozliczenia zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów i wydatków dokonywać na koniec każdego okresu sprawozdawczego na podstawie okresowych (miesięcznych) sprawozdań - Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb 28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” - tych jednostek, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z przepisami § 18 ust. 2 tego rozporządzenia.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Wojsławice