

Uchwała Nr 133/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 18 czerwca 2013 r.

w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Powiatu w Janowie Lubelskim w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Na podstawie art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 595) oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

wskazuje się, że uchwała Nr XXXVI/196/13 Rady Powiatu w Janowie Lubelskim z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej podjęta została z naruszeniem art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie po zbadaniu, doręczonej w dniu 6 czerwca 2013 r. uchwały, o której mowa w sentencji, stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Z brzmienia przepisu art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wynika, że uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej określa w szczególności wymaganą szczegółowość projektu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, terminy obowiązujące w toku prac nad projektem uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, wymogi dotyczące uzasadnienia i materiały informacyjne, które zarząd przedłoży organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wraz z projektem uchwały budżetowej.

Mając na uwadze charakter i zakres przewidzianej w tym przepisie regulacji Kolegium RIO w Lublinie zwraca uwagę na następujące uchybienia:

- 1) nieprecyzyjne ustalenie w treści § 7 ust. 3 uchwały, jakie inne postanowienia dotyczące wykonywania budżetu powinien zawierać projekt budżetu - przepis art. 234 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wymaga, aby rada określiła konkretną wymaganą szczegółowość projektu budżetu,
- 2) nieokreślenie wymogów dotyczących uzasadnienia i materiałów informacyjnych – treść § 8 uchwały nie spełnia wymogu określonego w art. 234 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, ponieważ Rada Powiatu określiła w nim jedynie, iż dołączone objaśnienia (właściwie: uzasadnienie) powinny odnosić się do wykonania roku poprzedzającego rok budżetowy, ze szczególnym uwzględnieniem odchyleń od wielkości planowanych w poprzednim roku

dochodów i wydatków. Rada nie określiła natomiast w ogóle, jakie materiały informacyjne przedkładane będą wraz z projektem uchwały budżetowej,

- 3) nieuwzględnienie nazewnictwa ustawowego - § 2, § 8, § 9, § 10 i § 12 uchwały nie spełnia wymogu art. 238 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 234 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w myśl których uchwała organu stanowiącego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej powinna określać wymogi dotyczące uzasadnienia (a nie objaśnień), które organ wykonawczy przedłoży radzie wraz z projektem uchwały budżetowej,

Ponadto w badanej uchwale Rada Powiatu – wychodząc poza delegację ustawową zawartą w art. 234 ustawy o finansach publicznych – zawarła postanowienia dotyczące etapu prac poprzedzających sporządzenie projektu uchwały budżetowej, w tym określenie obowiązku Zarządu Powiatu (wraz z podaniem terminu) w zakresie podjęcia uchwały w sprawie opracowania materiałów planistycznych, obowiązków naczelników wydziałów oraz uprawnień radnych w toku prac poprzedzających sporządzenie projektu uchwały budżetowej oraz określenie zakresu i szczegółowości materiałów planistycznych (§ 3 i § 4 uchwały oraz załączniki nr 1-5 do uchwały).

Kolegium zwraca jednocześnie uwagę, że uchwały organu stanowiącego nie powinny powtarzać uregulowań zawartych w przepisach ustaw; ograniczenia dotyczące możliwości dokonywania zmian w projekcie uchwały budżetowej określa przepis art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, a ustawowe terminy prac nad projektem budżetu i jego uchwaleniem określają art. 238 i 239 tej ustawy, stąd zbędne jest ich powoływanie w § 9, § 12 ust. 2 i § 13 uchwały, szczególnie, iż w § 9 skrócono o istotny fragment treść uregulowania zawartego w art. 238 ust. 1 ustawy.

Kolegium uznało wskazane nieprawidłowości za nieistotne, dlatego też na mocy art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), ograniczyło się do wskazania, iż uchwałę wydano z nieistotnym naruszeniem prawa. Kwestionowane uchybienia w uchwale powinny zostać odpowiednio skorygowane przez Radę Powiatu.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Otrzymują:

1. Rada Powiatu w Janowie Lubelskim,
2. Zarząd Powiatu w Janowie Lubelskim.