

Uchwała Nr 24/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z 19 lutego 2013 roku

w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwałach Rady Gminy Uchanie.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. ,poz. 1113) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

wskazuje się, że uchwały Rady Gminy Uchanie z dnia 25 stycznia 2013 roku:

- 1) nr XXI/118/2013 w sprawie uchwały budżetowej na rok 2013 oraz
- 2) nr XXI/119/2013 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej

zostały podjęte z nieistotnym naruszeniem przepisu art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm), w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, po zbadaniu doręczonych 30 stycznia br. uchwał Rady Gminy Uchanie, o których mowa w sentencji, uznało, że została one podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa.

Rada Gminy Uchanie ustalając w 2013 r. przychody w kwocie 2.215.500 zł z tytułu planowanego do zaciągnięcia kredytu na wcześniejszą spłatę zobowiązań doprowadziła do przekroczenia 15% wskaźnika obsługi długu, określonego w przepisie art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, mającego zastosowanie do budżetów jst na rok 2013 na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

Wskaźnik obsługi długu, po uwzględnieniu kwoty zaciągniętego kredytu, wynosi 25,76%, czyli przekracza wskaźnik ustawowy o 10,76%.

Powodem zaistniałej sytuacji jest konieczność takiego rozłożenia spłat zaciągniętych pożyczek i kredytów, które umożliwi zachowanie w okresie spłaty posiadanego zadłużenia,

tj. w latach 2014 – 2021, wymogów określonych ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Efektem zaciągnięcia wskazanego kredytu jest zmniejszenie w roku 2014 obciążeń związanych z posiadanymi zobowiązaniami i spełnienie wskaźnika określonego przepisami art. 243 cytowanej wyżej ustawy o finansach publicznych, a tym samym uniknięcia konsekwencji w postaci braku możliwości uchwalenia budżetu gminy w roku 2014.

Obowiązujący od 2014 r. wskaźnik określony w art. 243 ustawy o finansach publicznych z 2009 r., który ma zastosowanie po raz pierwszy do uchwał budżetowych na 2014 r., uzależnia możliwość uchwalenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego od zachowania relacji wynikającej z powołanego przepisu. Oznacza to, że w poszczególnych latach objętych prognozą relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek do planowanych dochodów ogółem budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu. Przekroczenie tej relacji w stosunku do wskazanej średniej oznacza niezachowanie wskaźnika i konsekwencje w postaci prawnego zakazu uchwalenia budżetu gminy w roku budżetowym, w którym nastąpi ta sytuacja.

Wskazane naruszenie prawa jest w istocie konsekwencją działań jednostki mających na celu ratowanie finansów gminy przed negatywnymi konsekwencjami określonymi w przepisie art. 243 ustawy o finansach publicznych z 2009 r., czyli niemożliwością uchwalenia budżetu gminy w 2014 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, pomimo naruszenia przepisu art. 169 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. poprzez przekroczenie określonego w nim 15% wskaźnika obsługi długu, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie postanowiło uznać wskazane naruszenie przepisów prawa za nieistotne.

Tym samym Kolegium RIO w Lublinie uznając powyższe nieprawidłowości za nieistotne, na mocy art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. , poz. 1113) ograniczyło się do wskazania, że badane uchwały wydano z nieistotnym naruszeniem prawa.

Ponadto Kolegium RIO zwraca uwagę, że:

- 1) ustalony w § 9 ust. 1 uchwały Nr XXI/118/2010 w sprawie uchwały budżetowej na rok 2013 limit zobowiązań z tytułu zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych w wysokości 100.000 zł został ustalony niezgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – powinien wynosić nie mniej niż 2.215.500 zł, tj. ustalona w budżecie na 2013 r. kwota przychodów z zaciągniętych pożyczek i kredytów; w załączniku Nr 5 „Wydatki na zadania

inwestycyjne w 2013 r.” zbędnie wykazano wydatki w dziale 600 rozdział 60014 w kwocie 30.000 zł, stanowiące pomoc finansową dla powiatu (§ 630),

- 2) w prognozie kwoty długu, stanowiącej załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXI/119/2013 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w niewłaściwy sposób ustalono budżet na rok 2014. Z wykazanych kwot dochodów i wydatków wynika, że budżet zaplanowany na ten rok nie bilansuje się (dochody są niższe o 55.586 zł od wydatków a nie zaplanowano przychodów ani rozchodów). Ujęcie w wieloletniej prognozie finansowej budżetu, w którym zaplanowano wydatki bez wskazania źródeł ich finansowania, pozostaje w sprzeczności z ogólną zasadą równowagi budżetowej, a także narusza – wynikający z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – obowiązek określenia źródeł pokrycia planowanego deficytu budżetu,
- 3) objaśnienia do wieloletniej prognozy finansowej (załącznik Nr 1) są niezgodne z niektórymi danymi wynikającymi z prognozy kwoty długu oraz załącznika Nr 2 „Przedsięwzięcia realizowane w latach 2013 – 2016”:
 - wskazane do spłaty w roku 2013 kredyty wynoszą ogółem 2.587.380 zł a nie 2.971.380 zł, jak wynika z ustalonych na ten rok rozchodów przeznaczonych na spłatę kredytów i pożyczek,
 - wskaźnik obsługi długu w 2013 r. nie mieści się w określonym limicie 15% lecz przekracza go o 10,76%,
 - planowane kwoty wydatków na przedsięwzięcie „Budowa sali sportowej w Teratynie” zaniżono o 50.000 zł, zaś na „Wykonanie dokumentacji i budowę sali sportowej przy Gimnazjum w Jarosławcu” zawyżono o 650.000 zł.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Otrzymują:

1. Rada Gminy Uchanie
2. Wójt Gminy Uchanie