

Lublin, 16 kwietnia 2012 r.

RIO – II – 601/56/2011

Pan Janusz Grobel
Prezydent Miasta Puławy
ul. Lubelska 5
24-100 Puławy

Szanowny Panie Prezydencie

W okresie od 19 grudnia 2011 r. do 3 lutego 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Puławy. Protokół kontroli podpisano 17 lutego 2012 r.

Wyniki przeprowadzonej kontroli pozwalają stwierdzić, że gospodarka finansowa miasta prowadzona jest w większości przypadków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a stwierdzone w jej toku nieprawidłowości i uchybienia miały charakter incydentalny i były wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu (np. dotyczących nieprawidłowego sporządzenia sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2010 r., przeniesienia obowiązku podatkowego w podatku rolnym i od nieruchomości z właściciela gruntów na osoby, na których nie ciążył ten obowiązek, podwójnego opodatkowania części gruntów, będących we współużytkowaniu wieczystym osób fizycznych i spółki z o.o. czy wykazania – w rocznym sprawozdaniu Rb-27S za 2010 r. - stanu zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych w zaniżonej wysokości), nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieprawidłowe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie Miasta zasady (politykę) rachunkowości, w wyniku:

- *ustalenia zasady ujmowania w księgach rachunkowych zaległości i nadpłat z tytułu dochodów pobieranych na rzecz miasta przez urzędy skarbowe, wynikających ze sprawozdań Rb-27 przekazywanych przez te urzędy - jednorazowo na koniec roku,*
- *niedostosowania przyjętych zasad w zakresie ewidencji należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką do aktualnie obowiązujących przepisów (w księgach rachunkowych należności te ewidencjonowane były prawidłowo),*
- *nieokreślenia aktualnej wersji stosowanego w jednostce oprogramowania,*
- *nieopisania działania opcji, służących do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości i od środków transportowych, stanowiących podstawę sporządzania sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” – str. 3 – 5, 12 i 13 protokołu.*

Opracować w sposób kompletny i prawidłowy dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę rachunkowości), przez:

- wprowadzenie obowiązku bieżącego (kwartalnego) ujmowania w księgach rachunkowych zaległości i nadpłat z tytułu dochodów pobieranych na rzecz miasta przez urzędy skarbowe, wynikających ze sprawozdań Rb-27 przekazywanych przez te urzędy,
- dostosowanie przyjętych zasad prowadzenia ewidencji na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe” – w zakresie ewidencji należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką – do obowiązujących przepisów i stosowanej praktyki,
- wskazanie aktualnej wersji wykorzystywanego w jednostce oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- opisanie działania opcji służących do obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatków, stanowiących podstawę sporządzania sprawozdania Rb-PDP, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a” i „c” oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont 221 i 226, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861

z późn.zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”

Aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości należy do obowiązków kierownika jednostki, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.2.1. Niedokonywanie w ewidencji księgowej przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – str. 7, 8, 38 protokołu.

Operacje związane z realizacją dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, ujmować w ewidencji Urzędu Miasta:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności:

Wn 101 „Kasa” lub Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z przepisami art. 40 ust.2 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.), pamiętając o obowiązku prowadzenia do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencji analitycznej według dłużników, celem umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ma szczególne znaczenie, gdyż zgodnie z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 tej ustawy – zezwolenie wygasa.

1.3. Dokonywanie w ewidencji księgowej odpisów podatków pod datą wydania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej – str. 14 protokołu.

Odpisów podatków dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datą doręczenia decyzji w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) w związku z przepisami art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy wydający decyzję jest nią

związany od chwili jej doręczenia.

- 1.4. *Przeprowadzenie na 31 grudnia 2010 r. inwentaryzacji - budowli innych niż trudno dostępne oglądowi - metodą weryfikacji zamiast drogą spisu z natury – str. 18 protokołu.*

Inwentaryzację budowli innych niż trudno dostępne oglądowi przeprowadzać drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

- 1.5. *Ewidencjonowanie na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” środków przekazanych w latach 1992 – 1993 i 1998 r. przez miasto Puławy trzem fundacjom, w łącznej kwocie 36.500 zł – str. 19 protokołu.*

Na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” ewidencjonować długoterminowe aktywa finansowe, w szczególności akcje i inne długoterminowe aktywa finansowe, o terminie wykupu dłuższym niż rok, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 12 i 24 ustawy o rachunkowości.

Wyksięgować z konta 030 równowartość kwot przekazanych przez miasto fundacjom wskazanym w protokole kontroli, jako niestanowiących aktywów finansowych w rozumieniu powołanych przepisów.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

- 2.1.1. *Opodatkowanie jedną decyzją wymiarową gruntów stanowiących odrębną własność osoby fizycznej oraz gruntów, odpowiadających udziałom tej osoby we współwłasności z inną osobą fizyczną – str. 22 protokołu.*

Przy opodatkowaniu gruntów (nieruchomości/lasów), stanowiących współwłasność dwóch lub więcej podmiotów uwzględniać zasadę, że grunty te (nieruchomości/lasy) stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, stosownie do przepisów art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

Grunty (nieruchomości/lasy), stanowiące odrębną własność osoby fizycznej, opodatkowywać w drodze odrębnej decyzji wymiarowej, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 3 ustawy o podatku rolnym, art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna będąca właścicielem gruntów (nieruchomości/lasów).

2.1.2. Opodatkowanie (co najmniej od 2010 r.) podatników będących przedsiębiorcami na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w których podatnicy wykazali budynki podlegające opodatkowaniu wg stawki dla „budynków pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że budynki te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych – str. 24 - 26 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 cytowanej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 280 tej ustawy.

Wyjaśnić zasadność wykazania - w deklaracjach na podatek od nieruchomości, przez podatników ujętych pod poz. 14 i 26 załącznika Nr III/2 do protokołu kontroli, będących przedsiębiorcami - dla budynków o powierzchni użytkowej odpowiednio: 886 m² i 332 m² stawki dla „budynków pozostałych”, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których za budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

W sytuacji stwierdzenia opodatkowania budynków z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatkowej, wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie korekt deklaracji, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.3. Niewydanie decyzji o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, mimo występowania zaległości na jego koncie i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia części tych zobowiązań (w kwocie ogółem 5.112,30 zł). Wykazanie w ewidencji księgowej przedawnionych należności podatkowych (w kwocie 5.112,30 zł). Bezpodstawne odpisanie w 2010 r. zaległości podatkowych (w kwocie ogółem 4.662,40 zł) jako przedawnionych, mimo że zaległości te nie uległy przedawnieniu – str. 27, 28 protokołu.

W przypadku śmierci podatnika i nieuregulowania przez niego zaległości podatkowych, dochodzić tych zaległości od spadkobierców, po wydaniu i doręczeniu decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa, mając na uwadze art. 1025 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Na szczegółowych kontach podatników dokonywać zapisów zgodnie ze stanem rzeczywistym, w myśl przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Przy dokonywaniu odpisu zobowiązania podatkowego z konta podatnika wskutek przedawnienia uwzględniać przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, a po jego przerwaniu biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

Ustalić faktyczny stan rozrachunków z podatnikiem wskazanym w protokole kontroli, w tym odpisać przedawnione zobowiązania podatkowe, w związku z ich wygaśnięciem na podstawie przepisów art. 59 § 1 pkt 9 ustawy Ordynacja podatkowa.

Podjąć działania mające na celu uregulowanie zaległości w podatku od nieruchomości przez spadkobierców nieżyjącego podatnika, wskazanego w protokole kontroli, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 cytowanej ustawy.

2.1.4. Przypadki niepobrania odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu czynszu dzierżawy (w łącznej kwocie 120,61 zł) – str. 33, 34 protokołu.

Od nieterminowych wpłat należności cywilnoprawnych egzekwować odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania

umownego w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2 w związku z art. 359 § 2 Kodeksu cywilnego.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych:

2.2.1. Dopuszczenie do otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych miasta w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu (w 2010 r.) oraz w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego (w 2011 r.), a także rozpatrzenie – ofert niekompletnych, w których nie wskazano wszystkich informacji wymaganych treścią i opisem rubryk wzoru oferty lub do których nie załączono wszystkich wymaganych dokumentów – str. 46-47, 49 protokołu.

Podmiotom ubiegającym się o realizację zadań miasta udzielać dotacji w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie informacje i dokumenty określone w przepisach art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, a także załączniki wskazane we wzorze formularza oferty, stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Dokonując oceny złożonych ofert przestrzegać zasad i warunków konkursu określonych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, w związku z przepisami art. 5 ust. 3 i art. 13 ust. 2 pkt 6 cytowanej ustawy.

2.2.2. Ograniczenie wykonawcom możliwości korzystania z podwykonawstwa jedynie do czynności zbiórki i transportu odpadów - w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Kompleksowe utrzymanie i zarządzanie terenami zieleni w mieście Puławy” – w sytuacji, gdy specyfika przedmiotu zamówienia, obejmująca takie roboty jak: grabienie liści z trawników, koszenie trawników, nawożenie trawników, zmiatanie alejek, odśnieżanie w okresie zimowym z posypywaniem piaskiem, konserwacja ławek drewnianych, konserwacja ławek betonowych, murków pergoli itp. nie wskazywała, iż roboty te nie mogą być powierzone podwykonawcom – str. 57-58 protokołu.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zastrzegać, że wykonawca nie może powierzyć wykonania całości lub części zamówienia podwykonawcom, tylko wówczas, gdy przemawia za tym specyfika przedmiotu zamówienia, stosownie do przepisu art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

2.2.3. Zobowiązanie – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Kompleksowe

utrzymanie i zarządzanie terenami zieleni w mieście Puławy” – wybranego wykonawcy do przedłożenia przed podpisaniem umowy dokumentu poświadczającego zapewnienie odbioru odpadów przez zakład ich unieszkodliwiania oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów – pod rygorem odrzucenia oferty w przypadku ich nie przedłożenia - w sytuacji, gdy zamawiający mógł wymagać złożenia tych dokumentów wyłącznie wraz z ofertą (przed upływem terminu składania ofert), na potwierdzenie spełniania warunku udziału w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (którego w postępowaniu nie postawiono) oraz braku możliwości odrzucenia oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza – str. 60 protokołu.

Nie zobowiązywać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawców, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do składania – przed zawarciem umowy – dodatkowych dokumentów (koncesji, zezwolenia lub licencji), których można wymagać jedynie wraz z ofertą na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w przepisach art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl przepisów § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że zamawiający może odrzucić ofertę wyłącznie w wyniku jej badania, a więc tylko przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wyłącznie w przypadkach określonych przepisami art. 89 powołanej ustawy.

3. W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

3.1. Nieprawidłowości dotyczące sprzedaży nieruchomości w drodze przetargów ustnych nieograniczonych, polegające na:

- niezamieszczeniu w protokołach z przeprowadzonych przetargów wszystkich wymaganych informacji,
- niesporządzeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- ustaleniu wartości nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego – str. 66-67 protokołu.

W protokołach z przetargów na zbycie nieruchomości zawierać wszystkie informacje wskazane w przepisach § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i podawać je do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 21 dni w siedzibie urzędu,

a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, a także na stronach internetowych urzędu, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Operat szacunkowy wykorzystywać do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ustawy, a po upływie tego okresu – po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego, stosownie do przepisów art. 156 ust. 3 i 4 powołanej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miasta Puławy