

Lublin, 13 lutego 2013 r.

RIO – II – 600/48/2012

Pan Zenon Stefanowski
Wójt Gminy Kłoczew
ul. Długa 67
08-550 Kłoczew

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 2 października do 7 grudnia 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Kłoczew. Protokół kontroli podpisano 21 grudnia 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze oraz wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Ewidencjonowanie operacji rozliczenia dotacji udzielonych instytucji kultury w momencie ich przekazania – str. 6, 7 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z rzeczywistym

przebiegiem operacji gospodarczych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w szczególności wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone ujmować zapisem Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” w korespondencji z Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, mając na uwadze, że nie może to mieć miejsca w tym samym dniu, w którym nastąpiło przekazanie dotacji, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części wystąpienia rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.

1.2. Przypadki ujęcia na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” składników majątku o wartości niższej niż minimalna, określona w przepisach wewnętrznych – str. 7 protokołu.

Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujmować środki trwałe wskazane w przepisach § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r., zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w „Zakładowym planie kont”, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 4/2005 Wójta Gminy Kłoczew z dnia 5 stycznia 2005 r. w sprawie zakładowego planu kont oraz postanowieniami § 3 ust. 4 zarządzenia Nr 53/2011 Wójta Gminy Kłoczew z 30 czerwca 2011 r. w sprawie określenia roku obrotowego, okresów sprawozdawczych i sprawozdań, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

1.3. Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji księgowej budżetu gminy, polegające na:

- *prowadzeniu tej ewidencji komputerowo bez wyodrębnienia stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami oświatowymi i z jednostką prowadzącą ich obsługę księgową (ewidencja prowadzona jest łącznie dla 7 jednostek),*
- *nieujmowaniu w ręcznie prowadzonej ewidencji analitycznej do konta 222 dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek (księgowano wyłącznie przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe), co*

skutkowało niezgodnością tej ewidencji z ewidencją syntetyczną na koniec poszczególnych miesięcy 2011 r.,

- *ujęciu w ręcznie prowadzonej ewidencji analitycznej do konta 223/O – na koniec października, listopada i grudnia 2011 r. - wydatków dokonanych przez Zespół Szkół w Kłoczewie w wysokości innej niż wynikająca z okresowych sprawozdań Rb-28S złożonych przez tę jednostkę – str. 8 - 10 protokołu*

Ewidencję analityczną do kont budżetu gminy 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami oświatowymi z tytułu zrealizowanych dochodów i dokonanych wydatków budżetowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność zapisów kont pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 1.4. *Nieoznaczenie nazwą jednostki niektórych ksiąg rachunkowych prowadzonych techniką ręczną – str. 11 protokołu.*

Księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, trwale oznaczać nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą, zgodnie z przepisami art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

- 1.5. *Przypadki dokonywania wypłat z rachunku bankowego na podstawie dowodów źródłowych niesprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz niezatwierdzonych do wypłaty – str. 14 protokołu.*

Wydatków dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym i zatwierdzonych do wypłaty przez upoważnione osoby, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości i postanowieniami § 2 ust. 1 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 84 Wójta Gminy Kłoczew z dnia 5 listopada 2003 r.

Ustalić zasadność dokonania wydatków na podstawie – wskazanych w protokole kontroli – dowodów księgowych niesprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym i niezatwierdzonych do wypłaty. W przypadku stwierdzenia braku podstawy dla dokonanych wypłat wyegzekwować od osób odpowiedzialnych kwotę bezzasadnie wypłaconą, stosując zasady określone w przepisach działu piątego

ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- 1.6. *Niewykazanie w rocznym sprawozdaniu Urzędu Gminy Rb-28S za 2011 r. danych w kolumnie „Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego” (dane zaniżono o 254.834,88 zł.), a w konsekwencji sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-28S za 2011 r. - w tym zakresie - na podstawie ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy (w trakcie kontroli dokonano korekty sprawozdania) – str. 17, 18 protokołu.*

W kolumnie „Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego” rocznego sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać wydatki, o których mowa w art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241), stosownie do przepisów § 8 ust. 2 pkt 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Zbiorcze sprawozdania budżetowe, w szczególności sprawozdań jednostkowych, sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 tego rozporządzenia.

- 1.7. *Zawyżenie - w sprawozdaniu Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. - skutków:*
- *obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 1.275,32 zł), w wyniku ich wyliczenia dla użytków rolnych (rowów) z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych”,*
 - *obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 474,67 zł), w wyniku ich dwukrotnego wyliczenia dla jednego z pojazdów oraz wyliczenia tych skutków dla dwóch pojazdów nabytych bądź zbytych w trakcie 2011 r. za nieprawidłowy okres,*
 - *udzielonych przez gminę ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o 14 zł), w wyniku ich wyliczenia dla budynku niepodlegającego zwolnieniu z podatku uchwałą Rady Gminy – str. 19 - 22 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10, w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”,

stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Ponieważ użytki rolne, będące rowami, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym na podstawie przepisów art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) i § 68 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) – skutki obniżenia górnej stawki dla rowów wyliczać jako różnicę pomiędzy dochodami z tytułu podatku rolnego, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując średnią cenę skupu żyta, ogłaszaną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, a dochodami z tytułu podatku rolnego, jakie powinna uzyskać stosując niższą cenę skupu żyta przyjętą przez Radę Gminy (art. 6 ustawy o podatku rolnym); skutki te wykazywać w wierszu „podatek rolny”.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach wprowadzonych uchwałą Rady Gminy, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w tej uchwale.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Udzielanie zwolnień w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego, mimo braku materiału dowodowego potwierdzającego fakt nabycia gruntów od osoby obcej oraz w nieprawidłowej wysokości – str. 34, 35 protokołu.

Przy stosowaniu zwolnienia z podatku rolnego z tytułu zakupu gruntów na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego, dokumentować fakt nabycia gruntów od osoby niebędącej małżonkiem, krewnym w linii prostej lub jego małżonkiem, pasierbem, zięciem lub synową sprzedawcy gruntów, w myśl przepisów art. 12 ust. 5 ustawy o podatku rolnym.

W decyzjach w sprawie udzielenia tego zwolnienia wskazywać prawidłową kwotę udzielonego zwolnienia i ulgi, w związku z art. 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając

na uwadze przepisy art. 12 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 3 i 6 oraz art. 13d ust. 1 i 3 ustawy o podatku rolnym, w myśl których zwolnienia te należy stosować od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek w tej sprawie, przy czym okres zwolnienia z podatku wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwale zagospodarowanie w drodze umowy, a po upływie okresu zwolnienia należy stosować ulgę, polegającą na obniżeniu podatku rolnego w pierwszym roku o 75%, a w drugim roku o 50%.

2.1.2. Nieprawidłowe prowadzenie postępowania podatkowego w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych w latach 2011 - 2012, w tym:

- *kolejne wszczynanie (z urzędu) postępowania podatkowego w tej samej sprawie i za ten sam okres, mimo niezakończenia wydaniem decyzji wcześniej wszczętego postępowania,*
- *wzywianie - w postanowieniu wszczynającym postępowanie podatkowe – podatników do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych,*
- *niepowiadanie strony o przyczynach niedotrzymania terminu załatwienia sprawy. Nieopodatkowanie niektórych pojazdów podatkiem od środków transportowych (w kwocie co najmniej 4.133 zł) - str. 38 - 46 protokołu.*

Podatników zobowiązanych do złożenia deklaracji i zapłaty należnego podatku od środków transportowych, wzywać do złożenia deklaracji, w ramach czynności sprawdzających, na podstawie przepisów art. 274a § 1 w związku z art. 155 i art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku niezłożenia deklaracji, wszczynać postępowanie podatkowe w drodze postanowienia, na podstawie przepisów art. 165 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, celem określenia decyzją wysokości zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 tej ustawy, pamiętając że w postępowaniu podatkowym wszczętym i prowadzonym przez organ podatkowy, tylko ten organ (a nie podatnik) może określić prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego oraz że z chwilą wszczęcia postępowania podatkowego kończy się możliwość stosowania przepisów regulujących czynności sprawdzające, w tym przepisów dotyczących wezwania podatnika do złożenia deklaracji (korekty deklaracji), w związku z art. 81b § 2 oraz art. 280 powołanej ustawy.

Sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, w myśl przepisów art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa. O przypadku niezałatwienia sprawy we właściwym terminie powiadamiać stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu

oraz wyznaczać nowy termin załatwienia sprawy, stosownie do przepisów art. 140 tej ustawy.

Wszczęte postępowanie podatkowe kończyć wydaniem decyzji, w związku z art. 207 § 2 Ordynacji podatkowej.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Rykach, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

Wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od środków transportowych (również za lata ubiegłe) i wyegzekwować należny podatek, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.3. Nieprawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych, skutkujące zawyżeniem dochodów o 150 zł – str. 47, 48 protokołu.

Datę powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych ustalać zgodnie z przepisami art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Wystąpić do podatnika, wskazanego w protokole kontroli, o przedłożenie korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 r. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.4. Niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych osobom fizycznym i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych (w kwocie ogółem 1.471,40 zł) – str. 49 - 61 protokołu.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym

w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z art. 15 § 1 cytowanej ustawy.

Wyjaśnić, czy wobec podatników wskazanych w protokole kontroli, posiadających zaległości za lata 2001 – 2007 zaszły okoliczności przerywające bieg terminu ich przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, a po jego przerwaniu biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

Przedawnione zobowiązania podatkowe odpisać z ewidencji księgowej, w związku z przepisami art. 59 § 1 pkt 9 ustawy Ordynacja podatkowa i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.1.5. Przypadki dokonania w 2011 r. waloryzacji czynszu dzierżawnego niezgodnie z postanowieniami umów zawartych z dzierżawcą, w wyniku czego w badanym okresie dochody gminy zaniżono o kwotę 504,41 zł brutto – str. 63 - 65 protokołu.

Waloryzacji czynszu z tytułu dzierżawy nieruchomości dokonywać o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z postanowieniami umów zawartych z dzierżawcami, w związku z przepisami art. 659 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Ustalić prawidłowy stan rozrachunków z dzierżawcą wskazanym w protokole kontroli, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz wyegzekwować należną gminie kwotę dochodów, mając na uwadze okres przedawnienia roszczeń wskazany w przepisach art. 118 ustawy Kodeks cywilny.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Przyjmowanie do obliczenia dodatku mieszkaniowego kwoty wydatków za dostarczoną wodę w wysokości obliczonej przy przyjęciu przeciętnych norm zużycia wody na jedną osobę w gospodarstwie domowym, a nie w wysokości wydatków faktycznie

poniesionych przez wnioskodawcę – str. 73-74 protokołu.

Do obliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego przyjmować wydatki faktycznie poniesione przez wnioskodawcę, określone w przepisach art. 6 ust. 3 - 6 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71 poz. 734 z późn. zm.), z uwzględnieniem przepisów § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.).

2.2.2. Bezpodstawne żądanie od wykonawców – w obu objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych – złożenia wraz z ofertą:

- *paraflowanego wzoru umowy, w sytuacji gdy wykonawcy składali ofertę wg formularza zawierającego oświadczenie o zapoznaniu się z warunkami umownymi oraz o akceptacji i ich przyjęciu bez zastrzeżeń,*
- *dokumentów, z których będzie wynikać uprawnienie do podpisania ofert, w tym aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub statutu spółki – str. 78 - 79, 83 - 84 protokołu.*

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą:

- *paraflowanego wzoru umowy, gdyż dokument ten nie daje zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcy warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego jego żądanie jest bezzasadne i narusza powołany przepis art. 25 ust. 1 tej ustawy,*
- *dokumentów, z których będzie wynikać uprawnienie do podpisania ofert, w tym aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub statutu spółki, którego możliwości żądania nie przewidują przepisy cytowanego rozporządzenia.*

2.2.3. Nieprawidłowości dotyczące ustalania wartości zamówień publicznych, polegające na:

- *nieuwzględnieniu największego możliwego zakresu zamówień uzupełniających, przewidzianego przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Modernizacja trzech odcinków dróg na terenie Gminy Kłoczew” (uwzględniono wartość zamówień uzupełniających w wysokości 20% wartości zamówienia podstawowego, zamiast w przewidzianej*

- przez zamawiającego wysokości 50%),*
- *niewwzględnieniu wartości zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówienia pn. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych i lokalnych na terenie Gminy Kłoczew w sezonie zimowym 2010/2011”, pomimo dopuszczenia możliwości ich udzielenia w ogłoszeniu oraz w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia, co nie miało jednak wpływu na przyjęte procedury postępowania – str. 80, 83, 84 protokołu.*

W przypadku przewidywania możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ustaloną w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wartość tych zamówień uwzględniać przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 i art. 41 pkt 15 tej ustawy.

- 2.2.4. Wskazanie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. "Modernizacja trzech odcinków dróg na terenie Gminy Kłoczew" niewłaściwej daty i podstawy ustalenia wartości zamówienia i niewłaściwej wartości zamówień uzupełniających oraz niezawarcie informacji dotyczących cen złożonych ofert – str. 81-82 protokołu.*

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wskazane – w przypadku przetargu nieograniczonego – we wzorze protokołu stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), w tym m.in. datę i sposób ustalenia wartości zamówienia, określenie wartości zamówień uzupełniających oraz informacje dotyczące cen ofert złożonych przez wykonawców, wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 i 14 rozporządzenia oraz opisem rubryki w pkt 9 pn. „Zestawienie ofert” protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik nr 1 do tego rozporządzenia.

2.3. W zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji:

- 2.3.1. Nieprawidłowe obliczenie wysokości funduszu sołeckiego na 2011 r., wskutek przyjęcia do jego obliczenia nieprawidłowej liczby mieszkańców sołectw według stanu na 30 czerwca 2010 r. – str. 88-89 protokołu.*

Wysokość środków funduszu sołeckiego przypadających na dane sołectwo obliczać według wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim, w tym przyjmować liczbę mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy, określoną na podstawie prowadzonego przez gminę rejestru mieszkańców, o którym mowa w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217, poz. 1427).

2.3.2. Wykazanie we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2011 r. błędnie ustalonej kwoty środków przypadających na sołectwa, co skutkowało zawyżeniem należnej kwoty zwrotu o 154,99 zł – str. 91, 92 protokołu.

Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego sporządzać zgodnie z wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106), w tym wykazywać prawidłowo ustalone kwoty wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31 grudnia roku, za który składany jest wniosek, jednak nie wyższą niż kwota środków przypadających na sołectwa obliczona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

3. W zakresie mienia komunalnego:

3.1. Niesporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz w najem w trybie bezprzetargowym oraz niezamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w trybie przetargu ustnego nieograniczonego wszystkich wymaganych informacji – str. 97 protokołu.

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę (również w drodze bezprzetargowej), wywieszając go na okres 21 dni w siedzibie urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, a także na stronach internetowych urzędu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Obowiązek ten nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy, chyba że po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama

nieruchomość, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1b tej ustawy.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę podawać odpowiednie informacje, określone w przepisach art. 35 ust. 2 cytowanej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Kłoczew