

Lublin, 27 listopada 2012 r.

RIO – II – 600/41/2012

Pan Wiesław Liwiński

Burmistrz Annopola

ul. Rynek 1

23–235 Annopol

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 30 sierpnia do 3 października 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Annopol. Protokół kontroli podpisano 17 października 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze oraz wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieujmowanie na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

– str. 8 protokołu.

Dokonywać przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2010 r. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Do konta 221 prowadzić ewidencję analityczną według dłużników, celem umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co w przypadku tych opłat ma szczególne znaczenie, gdyż zgodnie z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 cytowanej ustawy – zezwolenie wygasa.

- 1.2. *Przyjęcie sprawozdań Rb-28S Ośrodka Pomocy Społecznej w Annopolu sporządzonych za 2011 r. oraz za styczeń, luty i marzec 2012 r. nieobejmujących wszystkich zrealizowanych wydatków (przyjęto odrębne sprawozdania dla zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, zadań własnych dotowanych z budżetu państwa i zadań własnych finansowanych ze środków gminy oraz dla wydatków ponoszonych w związku z realizacją projektów współfinansowanych ze źródeł unijnych).*
Niesporządzenie jednostkowego sprawozdania Rb-28S za 2011 r., jako jednostki Urząd Miejski i organu, obejmującego wszystkie zrealizowane wydatki (sporządzono 7 sprawozdań) – str. 11, 12 protokołu.

Sprawdzać pod względem formalnym przedkładane przez kierowników jednostek organizacyjnych sprawozdania budżetowe, stosownie do przepisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Sporządzać jednostkowe sprawozdanie Rb-28 S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” jako jednostki i jako organy, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozdziału 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik nr 39 do

cytowanego rozporządzenia oraz poinformować kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Annopolu o tych zasadach.

- 1.3. *Nieopisanie, w dokumentacji określającej przyjęte zasady rachunkowości, działania opcji służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek oraz zwolnień w podatkach, stanowiącej podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP – str. 13 protokołu.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, przez opisanie działania opcji służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym i od nieruchomości od osób fizycznych i osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- 1.4. *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2011 r., przez:*

- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości, w wyniku ich niewyliczenia dla budynków mieszkalnych, stanowiących własność rolników oraz części nieruchomości, zajętej na potrzeby jednostki OSP - zwolnionych z podatku uchwałą Rady Miejskiej,*
- *wykazanie skutków zwolnienia z podatku od nieruchomości (uchwałą Rady Miejskiej) budynków mieszkalnych stanowiących własność rolników - w oparciu o dane wynikające z wykazów budynków sporządzonych przez sołtysów w 2002 r.,*
- *zawyżenie (o 191.415 zł) skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości w wyniku wyliczenia ich dla nieruchomości (w tym budowli), będących w trwałym zarządzie zakładu budżetowego, które faktycznie nie podlegały zwolnieniu z podatku na podstawie uchwały Rady Miejskiej oraz niewyliczenie tych skutków dla części nieruchomości zajętej na potrzeby jednostki OSP i nieuwzględnienia przy ich wyliczeniu zmiany (w trakcie roku) powierzchni budynku zajętej na potrzeby instytucji kultury - zwolnionych z podatku na podstawie uchwały Rady Miejskiej – str. 13 - 16, 23 - 26 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”,

stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Skutki zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych stanowiących własność rolników ustalać na podstawie ich rzeczywistej powierzchni, wykazanej w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych składanych organowi podatkowemu przez podatników tego podatku, stosownie do przepisów art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Miejską) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Miejskiej.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1. Niewyegzekwowanie od niektórych osób fizycznych informacji podatkowych – str. 21 protokołu.

Podatników, którzy nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku złożenia informacji o gruntach i lasach oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, wzywać do ich złożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

2.2. Niezamieszczanie daty na informacjach podatkowych wpływających do Urzędu

Miejskiego – str. 21 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

- 2.3. *Niesprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości (przypadki), o czym świadczy:*
- *opodatkowanie podatnika na podstawie deklaracji, w których wykazano powierzchnię gruntów niezgodną z ewidencją geodezyjną,*
 - *wykazanie w deklaracjach, złożonych przez jednostkę OSP i instytucję kultury, odpowiednio, innej powierzchni gruntów i powierzchni użytkowej budynku niż wynikająca z umów użyczenia,*
 - *wykazanie w deklaracji, złożonej przez zakład budżetowy, gruntów i budynków jako zwolnionych z podatku od nieruchomości, na podstawie uchwały Rady Miejskiej, z zastosowaniem stawek dla „gruntów pozostałych” i „budynków pozostałych”.*
- Opodatkowanie podatnika na podstawie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, w której za podstawę opodatkowania przyjęto powierzchnię gruntów niższą od wynikającej z ewidencji geodezyjnej – str. 22 - 27 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej. Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania

podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej oraz przepisów art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), w myśl których podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Grunty i budynki, będące w posiadaniu podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawek przewidzianych dla tej kategorii nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

2.4. Nieopodatkowanie podatkiem rolnym użytków rolnych, będących w trwałym zarządzie szkoły publicznej – str. 24 protokołu.

Szkoły publiczne, będące posiadaczami użytków rolnych, opodatkowywać podatkiem rolnym na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym. Jednostki te korzystają ze zwolnienia z podatku rolnego – na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym – w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową, w sytuacji gdy szkoła złoży wniosek o zwolnienie, a organ podatkowy udzieli zwolnienia na podstawie decyzji, stosownie do przepisów art. 13d ust. 1 tej ustawy, przy czym zwolnienie stosowane jest od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13d ust. 3 ustawy). W przypadku gdy szkoła nie złoży wniosku, zwolnienie z podatku rolnego nie może być zastosowane.

2.5. Niewydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z niewniesieniem opłat za korzystanie z tych zezwoleń w ustawowym terminie – str. 38 - 40 protokołu.

Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku niedokonania przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z tych zezwoleń, w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 cytowanej ustawy, stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

3. W zakresie wydatków budżetowych:

- 3.1. *Powierzenie od 15 października 2007r. pracownikowi zatrudnionemu w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Anopolu obowiązków kierownika Zakładu – str. 45 - 46 protokołu.*

Podjąć działania mające na celu uregulowanie zatrudniania kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Anopolu zgodnie z obowiązującymi przepisami, bowiem pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu w jednostce można powierzyć wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, stosownie do przepisów art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

- 3.2. *Przyjęcie do obliczenia ekwiwalentów pieniężnych za niewykorzystany urlop wypoczynkowy nieprawidłowej ilości dni urlopu wypoczynkowego (zawyżono wypłacone ekwiwalenty na łączną kwotę 137,92 zł i zaniżono o 230,32 zł) – str. 47 - 52 protokołu.*

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop ustalać i wypłacać za – poprawnie ustaloną – liczbę dni niewykorzystanego przez pracownika urlopu wypoczynkowego, stosownie do przepisów art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Przy ustalaniu ilości dni niewykorzystanego urlopu w wymiarze proporcjonalnym, przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 i 2 Kodeksu pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155^{2a} § 1 i 2 tej ustawy.

Zwrócić się do byłego pracownika wymienionego w protokole kontroli o dobrowolny zwrot nadpłaconej kwoty; w przypadku odmowy rozważyć jej wyegzekwowanie od osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie ekwiwalentów, stosując zasady określone w przepisach działu piątego Kodeksu pracy. Byłym Pracownikom, którym zaniżono wysokość ekwiwalentu, ponownie naliczyć i wypłacić niedopłacone kwoty.

- 3.3. *Nieprawidłowe ustalenie średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli mianowanych w 2011 r., w wyniku niepomniejszenia lub nieprawidłowego*

pomniejszania etatów nauczycieli o dni nieobecności, za które pobierali zasiłki opiekuńcze lub chorobowe płatne z ZUS.

Średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli ustalać na podstawie średniorocznej liczby etatów na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, z uwzględnieniem uzyskania przez nauczycieli kolejnych stopni awansu zawodowego w danym roku, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.), w szczególności nie uwzględniać liczby etatów nauczycieli, proporcjonalnie do okresów, w których pobierali zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub zasiłek opiekuńczy, zgodnie z przepisami § 3 ust.7 rozporządzenia.

Ustalając okres zatrudnienia nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za miesiąc przyjmować 30 dni, stosownie do objaśnień zawartych w pkt 1 załącznika Nr 1 do cytowanego rozporządzenia.

3.4. Zawieranie sprzecznych, niejednoznacznych i niespójnych zapisów w treści specyfikacji istotnych warunków zamówień, dotyczących:

a) możliwości udziału podwykonawców w wykonywaniu zamówienia (w przypadku wszystkich kontrolowanych zamówień), przez:

- dopuszczenie w części instrukcyjnej specyfikacji możliwości powierzenia przez wykonawcę jedynie części (a nie całości) zamówienia podwykonawcom,*
- zobowiązanie wykonawców w § 9 wzoru umowy do wykonania własnymi siłami całego zakresu robót, dodatkowo zastrzegając w § II pkt. a) wzoru, że wykonawca nie może zlecić podwykonawcom całości robót objętych przedmiotem zamówienia, jednocześnie dopuszczając w § II pkt. b) możliwość powierzenia podwykonawcom części robót zawartych w ofercie,*

w sytuacji, gdy specyfika przedmiotów zamówień nie uzasadniała dokonywania zastrzeżeń, uniemożliwiających powierzenie części lub całości zamówienia podwykonawcom,

b) formy wynagrodzenia wykonawcy, w tym:

- w przypadku zamówienia pn. „Remont lub odbudowa obiektów komunalnych infrastruktury technicznej zniszczonych w wyniku powodzi w maju i czerwcu 2010 roku – remont remizy OSP w Popowie i w Świeciechowie”, przez wskazanie w specyfikacji, że płatność za roboty nastąpi na podstawie kosztorysu powykonawczego, co przemawiało za kosztorysową formą wynagrodzenia,*

podczas gdy w załączonym do specyfikacji wzorze umowy wskazana była ryczałtowa forma wynagrodzenia,

- *w przypadku zamówienia pn. „Remont dróg gminnych uszkodzonych przez powódź w 2010 roku”, przez przyjęcie w specyfikacji oraz w części postanowień załączonego do niej wzoru umowy - ryczałtowej formy wynagrodzenia, podczas gdy w § 10 ust. 11 tego wzoru wskazano, że rozliczenie za wykonanie przedmiotu zamówienia odbędzie się w oparciu o „zestawienie przerobu” (przez co należy rozumieć wartość wykonanych robót), sporządzone w oparciu o obmiary (ilości robót faktycznie wykonanych) potwierdzone przez inspektora nadzoru, co wskazywało na kosztorysową formę wynagrodzenia,*
- *w przypadku zamówienia pn. „Remont mostu na rzece Sannie (...) w miejscowości Kosin”, przez przyjęcie w specyfikacji oraz w części postanowień załączonego do niej wzoru umowy - ryczałtowej formy wynagrodzenia, z jednoczesnym wskazaniem w innych postanowieniach specyfikacji oraz wzoru umowy, że wykonawca otrzyma zapłatę wynagrodzenia w oparciu o „zestawienie przerobu” sporządzone w oparciu o obmiary potwierdzone przez inspektora nadzoru, co wskazywało na kosztorysową formę wynagrodzenia – str. 74–78 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierając w niej zapisy zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w szczególności żądać wskazania przez wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzą podwykonawcom i nie zawierać zapisów zakazujących wykonawcom powierzenia części lub całości wykonania zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku, gdy zastrzeżenie to wynika ze specyfikacji przedmiotu zamówienia, stosownie do przepisów art. 36 ust. 4 i 5 tej ustawy.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać w sposób jednoznaczny istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, także w zakresie formy przewidywanego wynagrodzenia wykonawcy, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z definicją zawartą w art. 629 Kodeksu cywilnego, ustalane jest przez strony umowy na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów. Oznacza to, że wynagrodzenie to nie ma charakteru ostatecznego i wiążącego dla stron, jest jedynie prognozą i wartością wstępną, która może ulec zmianie, a ostateczną wysokość wynagrodzenia wykonawcy determinuje faktyczna ilość wykonanych przez niego prac, zawarta w sporządzonym przez niego kosztorysie powykonawczym. W przeciwnym razie, przyjmując – niezależnie od ilości

faktycznie wykonanych robót – za ostateczną wysokość wynagrodzenia wykonawcy wartość ustaloną w umowie, wynagrodzenie takie przyjmuje formę wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w art. 632 tej ustawy, którego wysokość jest niezależna od faktycznego rozmiaru lub kosztów wykonanych prac.

Zawarcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i w dołączonych do niej załącznikach różniących się lub sprzecznych ze sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w specyfikacji, czy też w załączonych do niej formularzach lub wzorze umowy), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

3.5. *Nieprawidłowości przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu, polegające na:*

- *skróceniu – z 5 do 3 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert – okresu, z jakiego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem w realizacji robót będących przedmiotem zamówienia, przy czym na potwierdzenie spełnienia tego warunku, w ogłoszeniu o zamówieniu:*
 - a) *pn. „Remont lub odbudowa obiektów komunalnych infrastruktury technicznej zniszczonych w wyniku powodzi w maju i czerwcu 2010 roku – remont remizy OSP w Popowie i w Świeciechowie”- żądano wykazu wykonanych robót z ostatnich pięciu lat,*
 - b) *pn. „Remont dróg gminnych uszkodzonych przez powódź w 2010 roku” i „Remont mostu na rzece Sannie (...) w miejscowości Kosin” - w ogłoszeniach o zamówieniach zamieszczonych na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego nie opisano w dostateczny sposób dokumentów wymaganych na potwierdzenie posiadanego doświadczenia,*
- *żądaniu – na dowód spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej – złożenia wraz z ofertą polisy ubezpieczeniowej potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, mimo nieokreślenia tego warunku, tj. niewskazania kwoty polisy, która w ocenie zamawiającego decydowałaby o jego spełnianiu – str. 78 - 81 protokołu.*

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opisywać sposób dokonywania oceny ich spełniania – w sposób związany z przedmiotem zamówienia

oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, stosownie do przepisów art. 22 ust. 3 i 4 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy, w tym żądając od wykonawców opłaconej polisy, a w przypadku jej braku – innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, w celu wykazania spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, na podstawie przepisów § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy – wskazywać na jaką minimalną kwotę winien być ubezpieczony wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miejska w Annopolu