

Lublin, 5 lipca 2012 r.

RIO – II – 600/11/2012

Pan Jan Skiba
Burmistrz Zwierzyńca
ul. Rynek 1
22 – 470 Zwierzyniec

Szanowny Panie Burmistrzu

W okresie od 8 marca do 30 kwietnia 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Urzędu Miejskiego w Zwierzyńcu. Protokół kontroli omówiono i podpisano 11 maja 2012 r.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Zinwentaryzowanie w 2011 r. wartości niematerialnych i prawnych w drodze spisu z natury – str. 18 protokołu.

Wartości niematerialne i prawne inwentaryzować drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości,

zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2. W zakresie budżetu:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów z tytułu najmu lokali użytkowych i dzierżawy gruntów inną techniką niż ustalona przez kierownika jednostki – str. 37 protokołu.

Ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów z tytułu najmu lokali użytkowych i dzierżawy gruntów prowadzić w sposób ustalony przez kierownika jednostki w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w związku z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W przypadku podjęcia decyzji o prowadzeniu tej ewidencji w sposób inny niż ustalony w przepisach wewnętrznych, dokonać odpowiednich zmian tych przepisów, stosownie do postanowień art. 10 ust. 2 tej ustawy.

2.1.2. Nieprawidłowe poprawianie błędnych zapisów w ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – str. 37 protokołu.

Stwierdzone błędy w zapisach poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, zgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości .

Ponadto nieuregulowane zaległości w podatku od nieruchomości z lat 2000 – 2004 podatnika wskazanego w protokole kontroli (zmarłego w październiku 2004 r.), zabezpieczone hipoteką – dochodzić od spadkobierców, po wydaniu i doręczeniu im decyzji o ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, mając na uwadze przepisy art. 97 – 100 i art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej w związku z art. 1025 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) oraz fakt przyjęcia spadku przez spadkobierców z dobrodziejstwem inwentarza – str. 31 – 33 protokołu, załącznik Nr III/9 do protokołu kontroli.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych:

2.2.1. Nieprawidłowości dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych

od wykonawców na potwierdzenie ich spełniania, stwierdzone w ogłoszeniach o zamówieniach oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówień pn.:

a) „Połączenie układu komunikacyjnego lewobrzeżnej części Zwierzynca z prawobrzeżną w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, polegające na:

- niejednoznacznym i nieprawidłowym wskazaniu okresu, z którego wykonawcy powinni wykazać się doświadczeniem, jako ostatnie pięć lat licząc od dnia złożenia oferty lub ostatnie pięć lat przed wszczęciem postępowania,*
- nieokreśleniu w ogłoszeniu o zamówieniu – mimo wskazania w specyfikacji – wartości robót, których wykonaniem ma się wykazać wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku posiadania doświadczenia w części II zamówienia, dotyczącej budowy oświetlenia ulicznego,*
- bezpodstawnym żądaniu dokumentów, których nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności od kierownika budowy żądano kopii stwierdzenia przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w Budownictwie oraz kopii zaświadczenia z Okręgowej Izby Budownictwa stwierdzającego, że jest on członkiem tej Izby i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej),*
- bezpodstawnym zastrzeżeniu, że wykonawca nie może powierzyć całości prac objętych zamówieniem podwykonawcom, w sytuacji gdy nie wynikało to ze specyfiki przedmiotu zamówienia,*

b) „Dowożenie dzieci do szkół z terenu gminy Zwierzyniec na rok szkolny 2011-2012”, polegające na:

- żądaniu od wykonawców złożenia wraz z ofertą wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, bez wskazania celu (uzasadnienia), któremu ten dokument miał służyć,*
- postawieniu wykonawcom wymogu posiadania autobusów (busów) zamiast dysponowania nimi oraz bez wskazania ilości pojazdów, którymi miałyby wykazać się wykonawca, by zamawiający uznał ten warunek za spełniony – str. 56-57, 60 – 61 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając zgodność treści ogłoszeń – zarówno ze sobą, jak i z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41

pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu i w specyfikacji różniących się informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym, czy też wskazane w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował, jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych).

Zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, np. żądając od wykonawców:

- wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia określać wartość robót, których wykonanie zamawiający uzna za spełnienie tego warunku oraz prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie pięć lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia – wskazywać, dysponowanie iloma osobami i o jakich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnymi do wykonania zamówienia, zamawiający uzna za spełnienie tego warunku,
- wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o

podstawie dysponowania tymi zasobami – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia – wskazywać ilość wymaganego sprzętu, który zamawiający uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania potencjałem technicznym, mając przy tym na uwadze przepisy art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, stosownie do których o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Użyte przez zamawiającego w specyfikacji pojęcie „posiadanie” nie jest tożsame z pojęciem „dysponowania” zawartym w ustawie. Dysponowanie tymi zasobami (np. autobusami, czy busami) oznacza możliwość ich wykorzystania na etapie realizacji zamówienia, niezależnie od tytułu prawnego będącego jego podstawą, natomiast posiadanie jest pojęciem węższym, obejmującym dodatkowo fizyczne władztwo na rzeczą.

Na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie żądać kserokopii uprawnień pracowników i zaświadczeń o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa, bowiem przepisy cytowanego rozporządzenia nie przewidują takiej możliwości. W zakresie tym zamawiający może żądać wyłącznie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia. Także żądanie od kierownika budowy posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej nie znajduje podstaw w przepisach tego rozporządzenia,

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zastrzegać, że wykonawca nie może powierzyć wykonania całości lub części zamówienia podwykonawcom, tylko wówczas, gdy przemawia za tym specyfika przedmiotu zamówienia, stosownie do przepisu art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.2. Niezawarcie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Połączenie układu komunikacyjnego lewobrzeżnej części Zwierzyńca z prawobrzeżną w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” – informacji o zawarciu umowy w sprawie zamówienia – str. 58 protokołu.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje dotyczące udzielenia zamówienia publicznego, wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 23 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

3. W zakresie gospodarki mieniem:

3.1. *Nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości (w formie przetargu ustnego nieograniczonego oraz rokowań po drugim przetargu), polegające na:*

- *niezamieszczeniu w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości,*
- *niezamieszczeniu w ogłoszeniach o przetargu i w protokołach przeprowadzonych przetargów informacji o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej,*
- *niezamieszczeniu – w ogłoszeniach o przetargu, w protokołach przeprowadzonych przetargów i ogłoszeniu o rokowaniach – informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość,*
- *niezamieszczeniu – w ogłoszeniach o przetargu i ogłoszeniu o rokowaniach – informacji o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości,*
- *niezawiadomieniu na piśmie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży,*
- *niepodaniu do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu,*
- *niepodaniu w ogłoszeniu o drugim przetargu informacji o terminie przeprowadzenia pierwszego przetargu,*
- *niezachowaniu terminu podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o drugich rokowaniach i przeprowadzeniu drugich rokowań w okresie krótszym niż 30 dni licząc od dnia zamknięcia pierwszych rokowań,*
- *niezamieszczeniu w prasie ogłoszenia o drugich rokowaniach na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza przekraczała 10.000 euro,*
- *dopuszczeniu do udziału w ustnej części rokowań uczestnika, którego zgłoszenie nie zawierało wszystkich wymaganych informacji (danych) – str. 72 – 78 protokołu.*

Przy sprzedaży nieruchomości przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w szczególności:

- w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wskazywać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy, który nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy,
- w ogłoszeniu o przetargu, w protokole z przetargu oraz w ogłoszeniu o rokowaniach

zawierać informacje wskazane w przepisach – odpowiednio – § 13, § 10 ust. 1 i § 25 ust. 1 rozporządzenia,

- osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy, mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu, zgodnie z którymi jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu,
- podawać do publicznej wiadomości – wywieszając w siedzibie urzędu, na okres 7 dni – informację o wyniku przetargu, zawierającą dane określone w przepisach § 12 ust. 1 rozporządzenia,
- w ogłoszeniu o kolejnym przetargu podawać terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy,
- drugie rokowania na zbycie nieruchomości przeprowadzać, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia pierwszych rokowań zakończonych wynikiem negatywnym, a ogłoszenie o kolejnych rokowaniach podawać do publicznej wiadomości co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem tych rokowań, stosownie do przepisów § 3 ust. 2 i § 6 ust. 1 w związku z § 30 rozporządzenia oraz art. 39 ust. 1 ustawy,
- ogłoszenie o (kolejnych) rokowaniach na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, zamieszczać w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 4 w związku z § 30 rozporządzenia,
- do udziału w części ustnej rokowań dopuszczać uczestników, którzy złożyli zgłoszenia udziału w rokowaniach, zawierające informacje określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia; w przypadku złożenia zgłoszenia, które nie zawiera kompletnych danych, odmawiać uczestnikowi rokowań udziału w części ustnej tych rokowań, stosownie do przepisów § 28 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych

– prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miejska w Zwierzyńcu