

Lublin, 25 maja 2012 r.

RIO – II – 600/4/2012

Pan Andrzej Ćwiek
Burmistrz Miasta Nałęczów
ul. Lipowa 3
24–150 Nałęczów

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 31 stycznia do 21 marca 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Nałęczów. Protokół kontroli podpisano 29 marca 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub takich, które zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieprawidłowe opracowanie dokumentacji opisującej przyjętą w jednostce politykę rachunkowości, w wyniku ustalenia w niej zasad:

– ewidencjonowania operacji gospodarczych na koncie 221/J1 „Należności z tytułu

dochodów budżetowych (podatki)” - w okresach kwartalnych, a w konsekwencji dokonywanie w tych okresach zapisów operacji dotyczących przypisu i odpisu podatków od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych,

- *prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji księgowej budżetu gminy bez wyodrębnienia stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami oświatowymi i z jednostką prowadzącą ich obsługę księgową, na skutek czego ewidencja dochodów zrealizowanych przez te jednostki i środków przekazanych im na wydatki prowadzona jest łącznie dla jednostek oświatowych i Zakładu Obsługi Placówek Oświatowych – str. 5-6 protokołu.*

Wprowadzić zmiany w dokumentacji opisującej przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości, polegające na:

- ustaleniu obowiązku bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych operacji dotyczących przypisu i odpisu należności z tytułu podatków,
- przyjęciu zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 222 i 223 w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych i przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych,
- stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont 222 i 223, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

Ustalenie i bieżąca aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości należy do obowiązków kierownika jednostki, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

- 1.2. *Przypadki nieterminowego zwrotu - wniesionych w pieniądzu - kwot wadium oraz zabezpieczeń należytego wykonania umów o zamówienia publiczne, w tym niedokonanie (do dnia kontroli) zwrotu wniesionego w pieniądzu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej 7 sierpnia 2003 r. na wykonanie prac projektowych przy wymianie stolarki okiennej w budynku SP ZOZ przy ul. Kolejowej 7 w Nałęczowie, mimo upływu okresu gwarancji z dniem 20 października 2003 r.*

Przypadki dokonywania zwrotu wniesionych w formie pieniężnej zabezpieczeń należytego wykonania umów bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym były one przechowywane – str. 12-13 protokołu.

Zwrotu wadium, wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez wykonawcę, którego oferta nie została wybrana, dokonywać niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, dokonywać niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1a tej ustawy. Wadia wnoszone w pieniądzu zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę, stosownie do art. 46 ust. 4 ustawy.

Wnoszone w pieniądzu zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy:

- w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane – w przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady – w przypadku kwot pozostawionych na zabezpieczenie tych roszczeń,
- zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zwrócić zabezpieczenie należytego wykonania umowy wykonawcy wskazanemu w protokole kontroli.

1.3. Niebieżące ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych dotyczących przychodu i rozchodu środków trwałych (nieruchomości gruntowych i środków trwałych powstałych w wyniku działalności inwestycyjnej) – str. 14-16 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.4. Niedokonywanie - w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego - przypisu należności m.in. z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i za zajęcie

pasa drogowego – str. 17 i 50 protokołu.

Operacje związane z realizacją dochodów, m.in. z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i za zajęcie pasa drogowego, ujmować w ewidencji Urzędu Miejskiego zapisem:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności:

Wn 101 „Kasa” lub Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z przepisami art. 40 ust.2 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.), pamiętając o obowiązku prowadzenia do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencji analitycznej według dłużników, celem umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ma szczególne znaczenie, gdyż zgodnie z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 tej ustawy – zezwolenie wygasa.

1.5. Nieprawidłowości w zakresie sprawozdań finansowych sporządzonych na 31 grudnia 2010 r., polegające na:

a) wykazaniu - w informacjach uzupełniających do bilansu Urzędu Miejskiego - nieprawidłowych wartości umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,

b) wykazaniu w bilansie z wykonania budżetu gminy zobowiązań krótkoterminowych (w kwocie 529.350 zł) jako zobowiązań długoterminowych – str. 18 protokołu.

Bilans jednostki budżetowej sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zamieszczając w nim wszystkie informacje określone wzorem sprawozdania, zawartym w załączniku Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 3 pkt 1 tego rozporządzenia w związku z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania krótkoterminowe, tj. zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego wykazywać w bilansie z wykonania budżetu

gminy w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe”, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

- 1.6. *Zamknięcie na 31 grudnia 2010 r. konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” - księgi głównej budżetu gminy - tzw. „per saldum” (w bilansie z wykonania budżetu gminy za 2010 r. prawidłowo wykazano saldo Wn i Ma tego konta) – str. 18 protokołu.*

Na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” wykazywać faktyczne stany rozliczeń, nie dokonując kompensaty wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów budżetu, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

- 1.7. *Niewyegzekwowanie od kierowników jednostek oświatowych miasta i kierownika Zakładu Obsługi Placówek Oświatowych w Nałęczowie obowiązku złożenia burmistrzowi miasta jednostkowych sprawozdań finansowych za 2009 i 2010 r. (kierownik ZOPO przedłożył sprawozdania zawierające łączne dane dotyczące kierowanej jednostki oraz jednostek oświatowych, dla których Zespół prowadzi obsługę księgową) – str. 19 protokołu.*

Od kierowników jednostek budżetowych egzekwować obowiązek przedkładania burmistrzowi miasta jednostkowych sprawozdań finansowych kierowanych przez nich jednostek, stosownie do przepisów § 26 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.8. *Niezamieszczenie daty na niektórych dokumentach wpływających do Urzędu Miejskiego w Nałęczowie (sprawozdaniach finansowych i budżetowych składanych przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy, informacjach podatkowych, sprawozdaniach z wykonania planów finansowych instytucji kultury) – str. 19, 40, 86, 87 protokołu.*

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową miasta – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

- 1.9. *Wykazanie - w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Miejskiego w Nałęczowie, sporządzonym*

*za 2010 r. - stanu zobowiązań niezgodnego z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych jednostki (wartość zobowiązań ogółem zaniżono o kwotę 6.328,99 zł).
Niezamieszczanie podpisu burmistrza i skarbnika miasta na sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S Urzędu Miejskiego w Nałęczowie pozostających w aktach jednostki – str. 20, 25 i 26 protokołu.*

Jednostkowe sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych jednostki, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W kolumnie „Zobowiązania ogółem” sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego, zgodnie z przepisami § 8 ust. 2 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

Na sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Miejskiego Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” zamieszczać odrębny podpis kierownika jednostki i skarbnika oraz pieczęć z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej, zgodnie z przepisami § 10 cytowanego rozporządzenia i wzorami tych sprawozdań, zawartymi w załącznikach Nr 9 i 20 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że obowiązek ten dotyczy również tych egzemplarzy sprawozdań, które przeznaczone są do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie, w związku z przepisami § 11 rozporządzenia.

1.10. Nieegzekwowanie od kierowników jednostek oświatowych miasta i kierownika Zakładu Placówek Oświatowych w Nałęczowie obowiązku składania burmistrzowi miasta jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-N i Rb-Z tych jednostek (za okresy objęte kontrolą przedkładano sprawozdania zawierające łączne dane dotyczące Zespołu oraz jednostek oświatowych, dla których Zespół prowadzi obsługę księgową, podpisane przez dyrektora Zespołu).

Przyjęcie sprawozdań Rb-N i Rb-Z Przedszkola im. Adama Żeromskiego w Nałęczowie, sporządzonych za IV kwartał 2010 r. i I kwartał 2011 r., podpisanych przez dyrektora Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Nałęczowie, w których nie wykazano - odpowiednio – wszystkich należności i zobowiązań tej jednostki (nie wykazano danych dotyczących rachunków dochodów wydzielonych, dla których sporządzono odrębne sprawozdania Rb-N i Rb-Z) – str. 21 protokołu.

Egzekwować od kierowników jednostek organizacyjnych miasta:

- obowiązek przedkładania burmistrzowi miasta sprawozdań jednostkowych Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” i Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji”, podpisanych przez kierowników jednostek, stosownie do przepisów § 4 pkt 3 lit. b i § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz przepisów § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), zgodnie z wzorami tych sprawozdań, zamieszczonymi w załącznikach do wymienionych rozporządzeń,
- zamieszczanie w sprawozdaniach jednostkowych Rb-N i Rb-Z wszystkich wymaganych danych, dotyczących danej jednostki w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 4 i 6 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

1.11. Wykazanie – w niektórych pozycjach zbiorczego sprawozdania Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za 2010 r. - danych niezgodnych z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych miasta (do sprawozdania zbiorczego wprowadzono prawidłowe dane zweryfikowane w drodze uzgodnień telefonicznych lecz niewynikające ze sprawozdań jednostkowych) – str. 22-24 protokołu.

Zbiorcze sprawozdania budżetowe, w szczególności sprawozdań jednostkowych, sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Dokonywać formalno-rachunkowej oraz merytorycznej kontroli prawidłowości złożonych sprawozdań budżetowych, mając na uwadze, że nieprawidłowości ujawnione w tych sprawozdaniach powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań zbiorczych, zgodnie z przepisami § 9 ust. 3, 4 i 5 cytowanego rozporządzenia.

1.12. Nieujęcie w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Nałęczowie 2010 r. zobowiązań, wynikających z faktur wystawionych przez gminy Lublin i Wąwolnica (na łączną kwotę 11.327 zł), związanych z pokryciem kosztów dotacji udzielonych przez te gminy publicznym i niepublicznym przedszkolom, za dzieci z terenu gminy Nałęczów uczęszczające do tych przedszkoli w 2010 r., a w konsekwencji niewykazanie tych

zobowiązań w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z Urzędu - str. 26 protokołu.

Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

1.13. Dokonywanie wydatków na podstawie dokumentów niesprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym – str. 31 – 35 protokołu.

Wydatków dokonywać na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz postanowień § 6 ust. 5 „Instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Nałęczowie”, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Nałęczowa Nr 5/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. i § 9 rozdziału II - Kontrola dokumentów „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Nałęczowa Nr 27/2009 z dnia 7 października 2009 r.

1.14. Niezachowanie częstotliwości przeprowadzania doraźnych kontroli kasy – str. 33 protokołu.

Przeprowadzać przynajmniej raz na półrocze niezapowiedzianą kontrolę stanu gotówki w kasie, stosownie do postanowień § 8 ust. 2 „Instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Nałęczowie” w związku z przepisami art. 68 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto, w celu prawidłowego funkcjonowania kontroli zarządczej, rozważyć powierzenie obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania osobie innej niż kasjer, który jest jednocześnie upoważniony do ich stosowania w celu dokumentowania obrotów kasowych, mając na uwadze przepisy art. 68 ustawy o finansach publicznych oraz standard 14 „Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych” Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. Dz. Urz. MF Nr 15, poz 84) – str. 30 protokołu.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieopodatkowanie gruntów stanowiących wspólnotę gruntową wsi podatkiem leśnym.

Przypadek nieopodatkowania pojazdu podatkiem od środków transportowych – str. 39, 40, 45 protokołu.

Opodatkować współposiadaczy gruntów, stanowiących wspólnotę gruntową wskazaną w protokole kontroli, podatkiem leśnym na podstawie przepisów art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.), w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków). Ponieważ wspólnoty stanowią szczególny rodzaj współwłasności (współposiadania), podatnikami są współwłaściciele (współposiadacze) gruntów, a nie wspólnota.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych – dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Puławach, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

W przypadku niezłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych przez właściciela środka transportowego, wskazanego w protokole kontroli, mimo wezwania organu podatkowego do jej złożenia, wydać decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego – na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego oraz wyegzekwować należny podatek, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

2.1.2. Opodatkowanie gruntów, stanowiących własność przedsiębiorcy, położonych pod budynkiem mieszkalnym, stawką dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, w sytuacji gdy budynek opodatkowano stawką najniższą (tj. dla budynków mieszkalnych) – str. 42 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa; w razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji – wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 tej ustawy.

Grunty stanowiące własność przedsiębiorcy, związane z budynkiem mieszkalnym, opodatkowywać stawką dla „gruntów pozostałych”, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach

lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którymi za grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty i budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem m. in. budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych; opodatkowanie budynku mieszkalnego, stanowiącego własność przedsiębiorcy, stawką najniższą (tj. dla budynków mieszkalnych) wiąże się z opodatkowaniem gruntów związanych z tym budynkiem również z zastosowaniem stawki najniższej (tj. dla „gruntów pozostałych”).

Wystąpić do podatnika wskazanego w protokole kontroli o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 powołanej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.3. Ewidencjonowanie - na kontach szczegółowych podatników - wpłat podatków dokonywanych przez osoby fizyczne u inkasentów pod datą inną niż data faktycznej wpłaty – str. 42, 43 protokołu.

Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do przepisów art. 60 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

2.1.4. Przypadki nieprzerachowania wpłat dokonanych przez podatników w wysokości niepokrywającej kwoty należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę – str. 43, 45, 46 protokołu.

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

2.1.5. Przypadki niewystawienia tytułów wykonawczych – str. 48, 49 protokołu.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie terminu płatności wyznaczonego w upomnieniu, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy § 8 tego rozporządzenia.

Wyjaśnić, czy zaległości podatkowe z 2006 r. podatników wskazanych w protokole kontroli (w łącznej kwocie 872,91 zł) uległy przedawnieniu, mając na uwadze przepisy art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl których bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony; jeśli tak – odpisać je, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.1.6. Przypadki pobrania w 2011 r. opłaty uzdrowiskowej w nieprawidłowej wysokości – str. 49, 50 protokołu.

Opłatę uzdrowiskową pobierać od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę w celach zdrowotnych, turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych na terenie Nałęczowa, za każdy dzień pobytu w tej miejscowości, w wysokości określonej w postanowieniach § 1 uchwały Nr X/93/2011 Rady Miejskiej w Nałęczowie z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty uzdrowiskowej, terminów płatności oraz sposobu jej poboru na terenie Nałęczowa, stosownie do przepisów art. 17 ust. 1a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 19 pkt 1 lit. „d” tej ustawy.

2.1.7. Wskazywanie w fakturach wystawianych najemcom lokali użytkowych terminu płatności czynszu najmu innego niż określony w zawartych umowach - str. 54 protokołu.

W fakturach wystawianych najemcom lokali użytkowych wskazywać termin płatności czynszu zgodny z postanowieniami zawartych umów, mając na uwadze przepisy art. 669 § 1 w związku z art. 680 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Nieprawidłowości w zakresie dodatków mieszkaniowych, polegające na:

- przyjmowaniu - do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału - ceny 1 kwh energii elektrycznej na podstawie rachunków za inny niż ostatni okres rozliczeniowy,
- nieprawidłowym obliczaniu ryczałtu na zakup opału, w wyniku ustalania ceny 1 kwh

energii elektrycznej bez wyłączenia „opłaty przejściowej”, stanowiącej stałą opłatę miesięczną,

- *nieprzeliczaniu ponoszonych wydatków na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego, w przypadku gdy powierzchnia użytkowa lokalu przekraczała powierzchnię normatywną,*

co – w badanej próbie (12 decyzji) – skutkowało zawyżeniem wysokości dodatków o łączną kwotę 332,10 zł, za 6 miesięcy – str. 62-65 protokołu.

Do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego, przyjmować równowartość kilowatogodzin energii elektrycznej według rachunku za ostatni okres rozliczeniowy, z wyłączeniem opłaty abonamentowej oraz stałych opłat miesięcznych, zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.), w tym z wyłączeniem „opłaty przejściowej”, będącej stałą opłatą miesięczną.

W przypadku gdy powierzchnia użytkowa lokalu mieszkalnego przekracza powierzchnię normatywną, określoną w przepisach art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), do celów obliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego przyjmować wydatki przypadające na normatywną powierzchnię użytkową zajmowanego lokalu mieszkalnego, obliczając je w sposób wskazany w przepisach art. 5 ust. 4 tej ustawy, tj. dzieląc wydatki za ten lokal przez jego powierzchnię użytkową i mnożąc uzyskany w ten sposób wskaźnik przez normatywną powierzchnię.

- 2.2.2. *Niewskazywanie – w ogłoszeniach o zamówieniach publicznych zamieszczanych na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w ogłoszeniach opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych – str. 68 protokołu.*

W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazując także oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

- 2.2.3. *Nieprawidłowe wskazanie terminu związania ofertą (w zakresie daty i oznaczenia terminu w dniach), w tym:*

- *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 107870 w Cynkowie (...)” podano, że wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert (15.03.2010 r.) tj. do dnia 14.04.2010, w sytuacji gdy 30-dniowy okres związania ofertą upływał 13.04.2010 r.*

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Budowa oświetlenia ulicznego przy drodze wojewódzkiej nr 826” podano, że wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert (21.03.2011r) tj. do dnia 20.04.2011, w sytuacji gdy 30-dniowy okres związania ofertą upływał 19.04.2011 r. - str. 68 protokołu.

Termin związania ofertą określać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z przepisami art. 85 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 9 ustawy, mając na uwadze, że jego bieg rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, w myśl przepisów art. 85 ust. 5 tej ustawy.

2.2.4. Nieprawidłowości w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, opisu sposobu dokonywania ich oceny oraz dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków (stwierdzone w obu objętych kontrolą postępowaniach), w tym:

- a) w zakresie warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności – polegające na żądaniu od wykonawców koncesji, zezwolenia lub licencji, czy też zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej lub wypisu z właściwego rejestru potwierdzającego prowadzenie działalności w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, w sytuacji gdy przedmiot zamówień (przebudowa drogi gminnej i budowa oświetlenia ulicznego) nie wymagał posiadania takich uprawnień,
- b) w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia – polegające na żądaniu od wykonawców:
 - * w przypadku zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 107870 L w Cynkowie (...)” – wykazania się realizacją „co najmniej trzech zadań o podobnym charakterze i wartości”, bez określenia charakteru (rodzaju) i wartości robót, których wykonanie zamawiający uzna za spełnienie tego warunku,
 - * w przypadku zamówienia pn. „Budowa oświetlenia ulicznego przy drodze wojewódzkiej nr 826” – wykazania się realizacją „co najmniej trzech robót budowlanych”, przy czym na potwierdzenie spełniania tego warunku żądano „dokumentów potwierdzających realizację dwóch robót budowlanych w zakresie oświetlenia drogowego odpowiadających wartością i zakresem przedmiotowi zamówienia”, jednak bez określenia wartości tych robót,
- c) w zakresie warunków dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej – polegające na nieopisaniu tych warunków oraz sposobu oceny ich spełniania, mimo żądania od wykonawców szeregu dokumentów, które miały potwierdzać ich spełnianie – strony 69-78 protokołu.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków – związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz – sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach cytowanego rozporządzenia, mając na uwadze, że:

- na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, zamawiający może żądać koncesji, zezwolenia lub licencji – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – jedynie, gdy w specyfikacji i ogłoszeniu o zamówieniu zamieści opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (wskaże - jakie konkretnie uprawnienia są wymagane do prowadzenia określonej działalności lub czynności oraz przepisy prawa, które nakładają obowiązek ich posiadania),
- przepisy rozporządzenia nie przewidują możliwości żądania od wykonawców – na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu - zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, natomiast aktualny odpis z właściwego rejestru służy wykazaniu, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisów § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy, np. żądając od wykonawców wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia – należy jednoznacznie określać ilość, a także rodzaj i wartość robót, których wykonanie zamawiający uzna za spełnienie tego warunku, w szczególności jeżeli przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie różnego rodzaju robót. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu,

w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (lub nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych).

2.2.5. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych po upływie 49 i 38 dni od dnia zawarcia umów z wybranymi wykonawcami – str. 79 protokołu.

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy.

2.2.6. Zawarcie 5 kwietnia 2011 r. umowy na wykonanie zamówienia pn. „Budowa oświetlenia ulicznego przy drodze wojewódzkiej nr 826”, mimo że do dnia jej zawarcia wykonawca – wbrew postanowieniom cz. XV pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy (złożone przez wykonawcę gwarancje ubezpieczeniowe wystawione były 2 dni po zawarciu umowy). Niewyegzekwowanie od wykonawcy przedłużenia ważności gwarancji ubezpieczeniowych:

- wniesionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu należytego wykonania zamówienia (ważnej do 10 czerwca 2011r.), w sytuacji kiedy umowny termin realizacji robót przedłużono z 10 do 15 czerwca 2011 r., a roboty odebrano 28 czerwca 2011 r.,
- wniesionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości (ważnej do 10 czerwca 2014r.), w sytuacji kiedy ustalony w umowie 36 miesięczny okres gwarancji – w związku z przedłużeniem terminu realizacji i późniejszym odbiorem robót – upływie 28 czerwca 2014r. – str: 80-81 protokołu.

Od wykonawców zamówień publicznych egzekwować obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach (w tym w terminach) ustalonych – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wskazanych w zawartej umowie – na cały okres realizacji zamówienia, aż do momentu jego odbioru, biorąc pod uwagę funkcję zabezpieczenia (zabezpiecza roszczenia zamawiającego z tytułu niewłaściwej realizacji umowy).

W sytuacji gdy zostaje przedłużony termin realizacji umowy, a zabezpieczenie wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej posiada określony termin ważności – krótszy niż (przedłużony) termin realizacji umowy – żądać od wykonawcy wniesienia nowego zabezpieczenia, obejmującego pozostały okres trwania umowy, pamiętając, że zgodnie z art. 151 ust. 1 powołanej ustawy, zamawiający zwraca

zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Oznacza to, że zwolnienie zabezpieczenia, również wskutek upływu okresu jego obowiązywania, nie może nastąpić przed odbiorem końcowym robót przez zamawiającego.

Wystąpić do wykonawcy oświetlenia ulicznego przy drodze wojewódzkiej nr 826 o przedłużenie ważności gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, do upływu okresu 36 miesięcy od daty odbioru końcowego zadania, tj. do 28 czerwca 2014 r., stosownie do postanowień § 9 ust. 2 umowy z 5 kwietnia 2011 r., w związku z przepisami art. 151 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.7. Nieprzeprowadzenie (co najmniej od 2010 r.) kontroli i oceny realizacji zadań publicznych zleconych podmiotom spoza sektora finansów publicznych – str. 85 protokołu.

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy, stosownie do przepisów art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).

Ponadto poinformować dyrektora Nałęczowskiego Ośrodka Kultury o obowiązku przedstawiania burmistrzowi miasta sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego jednostki w terminie do 28 lutego roku następującego po roku budżetowym, w związku z przepisami art. 265 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – str. 86 protokołu.

3. W zakresie gospodarki mieniem:

3.1. Niesporządzenie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym oraz niezamieszczenie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w trybie przetargu ustnego nieograniczonego informacji dotyczących terminu wnoszenia opłat i zasad ich aktualizacji. Niepodanie informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej – str. 90, 91, 92 protokołu.

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w dzierżawę, wywieszając go na okres 21 dni

w siedzibie urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, a także na stronach internetowych urzędu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Obowiązek ten nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy, chyba że po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1b tej ustawy.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedania lub oddania w dzierżawę podawać odpowiednie informacje, określone w przepisach art. 35 ust. 2 cytowanej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miejska w Nałęczowie