

Uchwała Nr 29/2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 11 kwietnia 2012 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Kraśnik

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje

stwierdza się nieważność § 6 ust. 2 i 4 uchwały Nr XVII/115/2012 Rady Miasta Kraśnik z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, z powodu sprzeczności z przepisami art. 90 ust. 2a, 2b, 2d ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Uchwała Rady Miasta Kraśnik, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 14 marca 2012 roku. W wyniku jej zbadania w trybie nadzoru, Kolegium podjęło uchwałę Nr 24/2012 z 27 marca 2012 roku w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec części tej uchwały, uznając że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 6 ust. 2 uchwały, Rada Miasta Kraśnik postanowiła, że osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego prowadzące niepubliczne przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego oraz niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych, powinny podawać w miesięcznej informacji o liczbie uczniów "faktyczną liczbę uczniów (...) na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania według stanu na pierwszy dzień danego miesiąca", z tym zastrzeżeniem, że w informacji "nie należy wykazywać uczniów, z nieusprawiedliwioną nieobecnością w okresie miesiąca, stanowiącą 50% i więcej

nieobecnych dni". Uczniów tych – stosownie do postanowień § 6 ust. 4 uchwały – nie należy uwzględniać również "(...) w informacji o liczbie uczniów z miesiąca czerwca (...)", na podstawie której wyliczana jest wysokość dotacji za miesiące lipiec i sierpień.

Postanowienia te są sprzeczne z przepisami art. 90 ust. 2a, 2b i 2d ustawy o systemie oświaty, które stanowią że dotacje przysługują na każdego ucznia niepublicznego przedszkola i innych form wychowania przedszkolnego oraz na każdego ucznia niepublicznej szkoły o uprawnieniach szkoły publicznej, a więc na każdego ucznia ujętego w dokumentacji przebiegu nauczania, o której mowa w uchwale Rady Miasta, bez względu na ilość nieusprawiedliwionych nieobecności ucznia w ciągu miesiąca.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma kompetencji do określania ograniczeń w przekazywaniu dotacji tym podmiotom. Podstawą do ich wprowadzenia mógłby być wyłącznie przepis ustawowy. W obowiązującym stanie prawnym wysokość dotacji zależna jest wyłącznie od określonej przez organ stanowiący podstawy jej obliczenia (które Rada Miasta określiła w § 2 uchwały) i od liczby uczniów podanej przez szkołę lub przedszkole (liczba uczniów może być skorygowana na podstawie ustaleń kontroli, o której mowa w § 8 uchwały). Tak ustalone dotacje – stosownie do przepisu art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty – przekazywane są w 12 częściach, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub przedszkola.

Ponieważ Rada Miasta Kraśnik nie zweryfikowała – we własnym zakresie – wskazanej nieprawidłowości, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie orzekło jak w sentencji.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Miasta Kraśnik prawo wniesienia skargi – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Kraśnik,
2. Burmistrz Miasta Kraśnik.