

Lublin, 14 listopada 2011 r.

RIO – II – 603/12/2011

RIO – II – 604/1/2011

**Pan Tadeusz Chruściel**

Wójt Gminy Fajslawice

Fajslawice 107

21 - 060 Fajslawice

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 5 do 20 września 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej gminy Fajslawice w zakresie realizacji inwestycji drogowych oraz inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowościach Wola Idzikowska i Fajslawice”, a także kontrolę sprawdzającą realizację wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr RIO – II – 601/18/2010 z 2 sierpnia 2010 r. Protokoły kontroli podpisano 26 września 2011 r.

Badając wykonanie wszystkich wydanych wniosków pokontrolnych stwierdzono niewykonanie wniosków o numerach 3.2.4 i 3.2.5 oraz częściowe niewykonanie dwóch wniosków (o numerach: 3.3.5 i 3.4.1). Wnioski te podlegają wykonaniu i jest Pan zobowiązany niezwłocznie zawiadomić Izbę o ich wykonaniu lub przyczynach niewykonania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W trakcie badania sposobu wykonania wniosków pokontrolnych oraz w trakcie kontroli doraźnej ujawniono również inne nieprawidłowości, które podaję poniżej wraz z wnioskami co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. *Dokonanie w 2010 r. przypisu podatku od nieruchomości za lata 2005 – 2009 na koncie podatnika, będącego osobą fizyczną, na podstawie dowodu wewnętrznego, nie spełniającego wymogów decyzji podatkowej (decyzje należało wydać i doręczyć podatnikowi w postępowaniu podatkowym) – str. 9 protokołu kontroli sprawdzającej.*

Przypisu podatku na koncie podatnika, będącego osobą fizyczną, dokonywać na podstawie wystawionej i doręczonej stronie - w postępowaniu podatkowym – decyzji, spełniającej wymogi wskazane w przepisach art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 133 § 1 i art. 211 Ordynacji podatkowej.

2. *Zwolnienie z podatku rolnego gruntów zajętych na działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej za cały 2011 r., mimo że uchwała Rady Gminy zwalniająca z tego podatku przedmiotowe grunty weszła w życie w lutym 2011 r.; w konsekwencji nie pobrano podatku rolnego za styczeń i luty 2011 r. (w kwocie 62 zł).  
Opodatkowanie budynku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych za cały 2011 r., mimo że uchwała Rady Gminy zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Fajslawice, eliminująca dotychczasowe zwolnienie z podatku dla tego typu budynków, weszła w życie w lutym 2011 r. – str. 9, 10 protokołu kontroli sprawdzającej.*

Przy zwalnianiu podatników z podatków bądź ich opodatkowywaniu na podstawie uchwał Rady Gminy, uwzględniać zapisy dotyczące wejścia w życie uchwał wprowadzających zwolnienia przedmiotowe bądź eliminujących dotychczasowe zwolnienia w podatkach, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 13e ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), pamiętając że uchwały te – jako akty prawa miejscowego – mogą wchodzić w życie po upływie co najmniej czternastu dni od dnia ich ogłoszenia lub w uzasadnionych przypadkach w terminie krótszym niż czternaście dni, nie mogą natomiast wchodzić w życie przed dniem ich ogłoszenia w dzienniku urzędowym, w związku z art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych

innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95 z późn. zm.).

Wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie korekt deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości za 2011 r., a w przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

3. *Niezamieszczenie w protokole kontroli podatkowej – przeprowadzonej przez organ podatkowy – wszystkich wymaganych informacji, a także wszczęcie kontroli podatkowej po upływie ponad 4 miesięcy od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli – str. 12, 13 protokołu kontroli sprawdzającej.*

W protokole kontroli, przeprowadzanej na podstawie przepisów działu VI „Kontrola podatkowa” Ordynacji podatkowej, zamieszczać wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 290 § 2 Ordynacji podatkowej, w tym ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli, pouczenie o prawie złożenia zastrzeżeń lub wyjaśnień oraz prawie złożenia korekty deklaracji, a także pouczenie o obowiązku zawiadomienia organu podatkowego przez kontrolowanego o każdej zmianie swojego adresu dokonanej w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej, jeżeli w toku kontroli podatkowej ujawniono nieprawidłowości, oraz skutkach niedopełnienia tego obowiązku (art. 290 § 2 pkt 6a – 8).

Kontrolę podatkową wszczynać nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, pamiętając że jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia, stosownie do przepisów art. 282b § 2 Ordynacji podatkowej.

4. *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r. przez:*
- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 6.870,78 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (o 27.390,59 zł); w trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania w zakresie tych skutków,*
  - *zawyżenie skutków decyzji w zakresie umorzeń zaległości w podatkach: rolnym (o 5.434 zł) i leśnym (13 zł), w wyniku wykazania kwot wynikających z decyzji wydanych w grudniu 2010 r., a doręczonych w styczniu 2011 r. – str. 15, 16 protokołu kontroli sprawdzającej.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji

wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. a „Instrukcji...”), pamiętając, że organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i art. 212 Ordynacji podatkowej.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2010 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

5. *Dokonanie (23 września 2010 r.) istotnej zmiany umowy na remont drogi gminnej nr 109608 L w m. Wola Idzikowska od km 0+008 do km 0+508, polegającej na przesunięciu o 15 dni terminu realizacji zadania (przy pierwotnym terminie wykonania wynoszącym 37 dni) – w sytuacji gdy możliwość dokonania takiej zmiany nie była przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w trakcie prowadzonego postępowania na zapytanie jednego z wykonawców, czy dopuszczalne są zmiany umowy, zamawiający odpowiedział, że takich zmian nie dopuszcza – str. 4 protokołu kontroli doraźnej.*

Nie dokonywać istotnych zmian postanowień zawartych umów o zamówienia publiczne, chyba że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidział możliwość dokonania takiej zmiany oraz określił jej warunki, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Dokonanie zmiany umowy polegającej na przesunięciu terminu realizacji zamówienia, w sytuacji gdy w specyfikacji nie wskazano takiej możliwości, a wykonawców dodatkowo poinformowano – w ramach wyjaśnień treści specyfikacji – że nie przewiduje się zmian umowy, godzi w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

6. *Sfinansowanie przez gminę – w ramach realizacji w latach 2010 -2011 inwestycji pn. „Budowa kanalizacji satnitarnej wraz z przyłączami w miejscowościach Wola Idzikowska i Fajslawice I etap” – kosztów budowy 48 przyłączy – str. 7 - 10 protokołu kontroli doraźnej.*

Przy realizacji inwestycji polegającej na budowie kanalizacji sanitarnej z przyłączami przestrzegać przepisów art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.), zgodnie z którymi realizację budowy przyłączy do sieci zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci. W związku z tym ustalić koszty budowy każdego przyłącza, sfinansowanej ze środków gminy, a następnie wystąpić do osób, którym sfinansowano budowę przyłączy o zwrot nakładów.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl)) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Fajslawice