

Lublin, 30 września 2011r.

RIO – II – 602/85/2011

**Pani Lidia Ciszewska-Wilkos**  
Kierownik Gminnego Zespołu  
Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół  
ul. Parkowa 5  
22 - 230 Wola Uhruska

Szanowna Pani

W dniach od 11 do 13 lipca 2011 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła problemową kontrolę gospodarki finansowej Gminnego zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Woli Uhruskiej w zakresie wybranych zagadnień związanych z realizacją planu finansowego i rachunkowości, w tym ksiąg rachunkowych Gimnazjum Publicznego w Woli Uhruskiej. Protokół kontroli podpisano 10 sierpnia 2011 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli lub o incydentalnym charakterze, co do których udzielono instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych. Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

- 1. Nieprawidłowości w zakresie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, polegające na:  
- niewskazaniu wersji oprogramowania oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji,*

- *nieustaleniu zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 014 „Zbiory biblioteczne”,*
- *niezaktualizowaniu zasad funkcjonowania niektórych kont księgi głównej.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości, przez:

- określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- ustalenie zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 014 „Zbiory biblioteczne” oraz pozostałych kont księgi głównej z uwzględnieniem zasad ich funkcjonowania określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.”, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy z dnia 29 września 2004 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 3 protokołu.

2. *Niesporządzenie na koniec 2010 r. zestawienia wszystkich sald kont ksiąg pomocniczych.*

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 4 protokołu.

3. *Nieujęcie w księgach rachunkowych roku 2010 wszystkich kosztów obciążających w tym roku jednostkę.*

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 6-7 protokołu.

4. *Nieprawidłowe dokonywanie zapisów na kontach pozabilansowych 980 i 998.*

Zapisów na kontach 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” dokonywać w pozabilansowej ewidencji księgowej, ujmując:

- na stronie Wn konta 980 plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany, zaś na stronie Ma równowartość zrealizowanych wydatków, wartość planu

niewygasających wydatków do realizacji w roku następnym i wartość planu niezrealizowanego i wygasłego,

- na stronie Wn konta 998 równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym i równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 7 protokołu.

5. *Niezamieszczenie w bilansie jednostki budżetowej Gimnazjum w Woli Uhruskiej informacji uzupełniających.*

W bilansie jednostki budżetowej zamieszczać informacje uzupełniające, istotne dla rzetelnego i przejrzystego przedstawienia sytuacji finansowej i majątkowej jednostki, w szczególności odpisy aktualizujące należności (w tym dotyczące umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, umorzenia środków trwałych, umorzenia pozostałych środków trwałych oraz odpisów aktualizujących), zgodnie z treścią rubryk formularza bilansu, określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., zgodnie z przepisami § 17 ust. 3 pkt 1 tego rozporządzenia – str. 9 protokołu.

6. *Naliczenie i wypłacenie nauczycielowi nagrody jubileuszowej w nieprawidłowej wysokości (zaniżonej o kwotę 280,80zł), w wyniku przyjęcia do jej obliczenia wynagrodzenia w niewłaściwej wysokości.*

Jako podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej przyjmować wynagrodzenie miesięczne przysługujące nauczycielowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli jest to dla nauczyciela korzystniejsze – wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 października 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających nauczyciela do nagrody jubileuszowej oraz szczegółowych zasad jej obliczania i wypłacania (Dz. U. Nr 128 Poz. 1418) w związku z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). Wypłacić nauczycielowi niedopłaconą kwotę nagrody – str. 13 protokołu.

7. *Dopuszczenie – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na dostawę oleju napędowego dla szkół z terenu Gminy Wola Uhruska w okresie grzewczym 2009/2010 - możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, mimo nieokreślenia ich przedmiotu oraz wartości (tj. % wartości zamówienia podstawowego) oraz nieuwzględnienie*

wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego (co nie miało jednak wpływu na przyjęte procedury postępowania).

W przypadku przewidywania udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać ich wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw), mając na uwadze obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy – str.14, 16 protokołu.

8. *Nieprawidłowości dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeń o zamówieniu na dostawę oleju napędowego dla szkół z terenu Gminy Wola Uhruska w okresie grzewczym 2009/2010, polegające na:*
- a) nieopisanie przedmiotu zamówienia (w specyfikacji) za pomocą nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień,*
  - b) bezpodstawnym żądaniu od wykonawców zorganizowanych w formie spółki cywilnej – przedłożenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy spółki, w sytuacji gdy obowiązujące przepisy nie przewidywały takiej możliwości,*
  - c) żądaniu od wykonawców zaświadczeń potwierdzających niepodleganie wykluczeniu z postępowania, których opis odbiegał od wymogów obowiązujących w dacie wszczęcia postępowania przepisów,*
  - d) zawarciu błędnego pouczenia o przysługujących wykonawcom środkach ochrony prawnej oraz możliwości i terminie ich wniesienia,*
  - e) zawarciu sprzecznych zapisów dotyczących zamówień uzupełniających, których możliwości udzielenia – w przeciwieństwie do zapisów specyfikacji – nie przewidziano w ogłoszeniach o zamówieniu,*
  - f) niewskazaniu w ogłoszeniach o zamówieniu terminu końcowego realizacji zadania.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności:

- a) do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji stosować nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, stosownie do przepisów art. 30 ust 7 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- b) od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 powołanej ustawy, mając na uwadze, że od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia (np. w formie spółki cywilnej) można żądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców wyłącznie w sytuacji, jeżeli oferta tych wykonawców została wybrana i dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 23 ust. 4 ustawy,

- c) dokumenty żądane od wykonawców w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy określać zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), wskazując okres wystawienia tych dokumentów, tj. nie wcześniej niż (w zależności od rodzaju dokumentu) 3 lub 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,
- d) w specyfikacji zamieszczać prawidłowe pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do przepisu art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy – Prawo zamówień publicznych, określone zgodnie z przepisami działu VI tej ustawy,
- e) zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji precyzyjnie wskazywać termin wykonania zamówienia oraz jednoznacznie informować o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, stosownie do przepisów art. 41 pkt 6 i 15 oraz art. 36 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 3 ustawy – str. 15 - 17 protokołu.

9. *Niezamieszczenie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na dostawę oleju napędowego dla szkół z terenu Gminy Wola Uhruska w okresie grzewczym 2009/2010.*

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informacje wskazane w przepisach art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – oprócz miejsca publicznie dostępnego w siedzibie zamawiającego – także na stronie internetowej, stosownie do przepisów art. 92 ust. 2 tej ustawy – str. 17 protokołu.

Jeżeli uważa Pani, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Pani – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pani zobowiązana zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Tekst Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl) lub dyskietką), w terminie 30 dni od daty doręczenia Pani tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Wójt Gminy Wola Uhruska  
ul. Parkowa 5  
22 – 230 Wola Uhruska