

Lublin, 9 sierpnia 2011 r.

RIO – II – 601/20/2011

Pan Mieczysław Bartoń
Wójt Gminy Skierbieszów
ul. Rynek 1
22 - 420 Skierbieszów

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 6 maja do 10 czerwca 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Skierbieszów. Protokół kontroli podpisano 21 czerwca 2011 r.

Po zakończeniu czynności kontrolnych i podpisaniu protokołu kontroli, pismem z 22 czerwca 2011r. złożył Pan dodatkowe wyjaśnienia, których treść została wzięta pod uwagę przy formułowaniu tego wystąpienia.

Z ustaleń kontroli wynika, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

W odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości mających charakter incydentalny lub tych, które – po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu – zostały wyeliminowane w trakcie kontroli (m.in. w zakresie rachunkowości), nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne

za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej:

1.1. Niekompletne opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości, w wyniku nieopisania działania opcji służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez opisanie działania opcji służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 8, 9, 24 protokołu.

Ponadto, rozważyć powierzenie obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania (w tym czeków gotówkowych, KP „Kasa przyjmie” i kwitariuszy przychodowych K-103) osobie innej niż kasjer, który jest jednocześnie upoważniony do ich pobierania i stosowania w celu dokumentowania obrotów kasowych, mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz standardem 14 „Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych” Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. Dz. Urz. MF Nr 15, poz 84) – str. 7 protokołu.

2. W zakresie operacji pieniężnych i rozrachunków:

2.1. Nieterminowe regulowania zobowiązań wobec Izby Rolniczej.

Wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w szczególności wpłaty na rzecz izb rolniczych, w wysokości 2 % od uzyskanych wpływów z podatku rolnego, odprowadzać na rachunek bankowy właściwej izby w terminie 21 dni od dnia, w którym upływa termin płatności danej raty podatku rolnego, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r.

o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927 z późn. zm.) – str. 18 - 19 protokołu.

- 2.2. *Nieujawnienie w trakcie inwentaryzacji – przeprowadzonej na 31 grudnia 2010 r. – różnicy między stanem rzeczywistym a ewidencyjnym stanem należności ujętych na kontach 226 „Długoterminowe należności budżetowe” i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.*

Na ostatni dzień każdego roku obrotowego przeprowadzać rzetelną inwentaryzację należności metodą weryfikacji, porównując dane ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikując ich wartość, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości – str. 20, 51 protokołu.

3. W zakresie wykonania budżetu:

3.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

3.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r., przez:

- *zaniżenie danych w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku rolnego (o 58 zł) z powodu błędów rachunkowych,*
- *zawyżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości w podatku rolnym (o 4.815,13 zł) i leśnym (o 144 zł), w wyniku ujęcia kwot wynikających z decyzji wydanych w grudniu 2010 r., a doręczonych w styczniu 2011 r. oraz błędów rachunkowych.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodnie

z rejestrem przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. a „Instrukcji...”), pamiętając że organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2010 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Zamościu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 24, 25 protokołu.

3.1.2. Doręczanie decyzji (wymiarowej/w sprawie ulgi w zapłacie podatku) bez potwierdzenia odbioru bądź wskazania daty jej odbioru (przypadki).

Decyzje doręczać za potwierdzeniem ich odbioru – podpisem i datą otrzymania przez podatnika, stosownie do przepisów art. 144 i 152 § 1 Ordynacji podatkowej – str. 25 – 27, 35, 36 protokołu.

3.1.3. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej podatków, w tym:

- dokonanie przypisu na koncie podatnika, na podstawie decyzji doręczonej osobie niebędącej stroną postępowania (tj. użytkownikowi gruntów),*
- dokonywanie odpisów podatków pod datą wydania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, zamiast pod datą ich doręczenia.*

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznego doręczenia stronie decyzji, w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, mając na uwadze, że stroną w postępowaniu podatkowym – w myśl przepisów art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej – jest podatnik, płatnik, inkasent lub ich następca prawny, a także osoby trzecie, o których mowa w art. 110 - 117a Ordynacji podatkowej, które – z uwagi na swój interes prawny – żądają czynności organu podatkowego, do której czynność organu podatkowego się odnosi lub której interesu prawnego działanie organu podatkowego dotyczy.

Odpisów podatków na kontach podatników dokonywać pod datą doręczenia decyzji w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 powołanego rozporządzenia i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy art. 212 Ordynacji podatkowej – str. 26, 27 protokołu.

3.1.4. Bezpodstawne pobieranie w 2010 r. opłaty skarbowej w związku z wydawaniem decyzji w sprawie zwolnienia z podatku rolnego z tytułu utworzenia lub powiększenia już istniejącego gospodarstwa rolnego.

Opłatę skarbową pobierać od przedmiotów i w wysokości wskazanej w załączniku do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.), który stanowi katalog zamknięty; czynności urzędowe związane z wydaniem decyzji w sprawie zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów znajdujących się poza zakresem cytowanej ustawy (i załącznika), ponieważ w Części I załącznika "Dokonanie czynności urzędowej" ustawy nie została przewidziana stawka opłaty skarbowej od tych czynności – str. 32 protokołu.

3.1.5. Nieprawidłowości przy udzielaniu ulg inwestycyjnych w podatku rolnym, polegające na:

- *udzielaniu ulg na nieprawidłowy okres,*
- *udzieleniu w latach 2009 – 2010 ulg (w kwocie ogółem 33.841,48 zł) z tytułu wydatków poniesionych przez podatników podatku rolnego, w związku z wykonaniem przyłączy do ich posesji, w ramach inwestycji dotyczącej budowy wodociągu gminnego Łaziska – etap I (sfinansowanej z udziałem środków publicznych).*

Ulg inwestycyjne stosować od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek w tej sprawie, stosownie do przepisów art. 13d ust. 1 i 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Nie udzielać ulg inwestycyjnych z tytułu wydatków poniesionych przez podatników na zakup i zainstalowanie urządzeń, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym, jeżeli wydatki te zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych, stosownie do treści art. 13 ust. 1 tej ustawy, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2009 r. – str. 32, 33 protokołu.

3.1.6. Nieprawidłowości w zakresie udzielania ulg w zapłacie podatków, w tym:

- *wydawanie decyzji w sprawie odroczenia oraz rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej bez zebrania materiału dowodowego uzasadniającego udzielenie tych ulg,*
- *zamieszczenie w decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej klauzuli o utracie mocy obowiązującej decyzji, w razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat,*
- *udzielenie ulgi w zapłacie podatku na wniosek osoby, niebędącej stroną postępowania.*

Wydanie decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatków poprzedzać zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, pozwalającego na wnikliwą i obiektywną ocenę stanu faktycznego, w związku z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej; czynności dowodowe przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej.

W decyzjach w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej nie zamieszczać informacji o utracie mocy obowiązującej tych decyzji w przypadku nieterminowego zapłacenia którejkolwiek z rat, mając na uwadze przepisy art. 259 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, w myśl których w razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Decyzje w sprawach podatkowych wydawać na wniosek stron postępowania podatkowego, w związku z przepisami art. 133 § 1 i art. 165 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku złożenia wniosku o udzielenie ulgi przez osobę niebędącą stroną – wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, zgodnie z przepisami art. 165a § 1 w związku z art. 165 §§ 1 i 3 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji wystąpienia zaległości podatkowych na koncie zmarłego podatnika, wydawać po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku decyzje o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej mając na uwadze art. 1025 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) – str. 34, 35 protokołu.

3.1.7. Niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych (nawet po kilku latach od powstania zaległości). Wystawienie tytułu wykonawczego na zaległości przedawnione (w kwocie 253,60 zł). Niewskazywanie w ewidencji wysłanych upomnień daty ich doręczenia (przypadki).

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, do zobowiązanego wysyłać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1

i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Tytuły wykonawcze wystawiać na nieprzedawnione zaległości, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przedawnienia. Wygaśnięcie zobowiązania podatkowego oznacza, że figurujące na koncie podatnika zaległości podatkowe należy odpisać z konta, celem odzwierciedlenia stanu rzeczywistego, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości i § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Podejmowanie działań przez organ podatkowy, mających na celu wyegzekwowanie zaległości wygasłych z mocy prawa, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach.

W ewidencji wysłanych upomnień zamieszczać datę doręczenia upomnienia, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 4 ust. 3 tego rozporządzenia.

Ponadto wyjaśnić, czy wobec podatnika, ujętego pod poz. 21 załącznika Nr IV/13 do protokołu kontroli, posiadającego zaległości podatkowe z lat 2001 - 2004, zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatek został zawiadomiony.

Przedawnione zobowiązania odpisać, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – str. 36, 37, 39 - 42 protokołu, załącznik Nr IV/13 do protokołu kontroli.

3.1.8. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków niezawierających wszystkich danych.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po złożeniu wniosków, zawierających wszystkie dane, o których mowa w przepisach art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). W przypadku złożenia

wniosku, który nie zawiera wszystkich wymaganych przepisami informacji wzywać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do przepisów art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – str. 43 protokołu.

3.2. W zakresie dochodów z majątku gminy:

3.2.1. Przypadki wskazania w księgach rachunkowych innej, niż rzeczywista daty operacji gospodarczej.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rzeczywistej, wynikającej z dowodu źródłowego, daty dokonania operacji gospodarczej, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 45 protokołu.

3.2.2. Niepodejmowanie konsekwentnych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności, dotyczących opłat za dostarczoną wodę, skutkujące przedawnieniem roszczeń z tych tytułów w wysokości 2.036,84 zł.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania należności gminy z tytułów cywilnoprawnych, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1996 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń; terminy przedawnienia roszczeń z tych tytułów określają przepisy art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) – str. 46 - 51 protokołu.

3.2.3. Zawieranie przez wójta gminy umów z osobami zainteresowanymi zakupem nieruchomości gminnych, na podstawie których osoba ta wpłacała na rachunek budżetu koszty wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego.

Z osobami zainteresowanymi zakupem nieruchomości komunalnych nie zawierać umów zobowiązujących ich do wpłacenia na rachunek budżetu kosztów wyceny tych nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego, bowiem zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) zapewnienie wyceny nieruchomości należy do obowiązków wójta gminy.

Nieruchomości komunalne mogą być przedmiotem obrotu, w szczególności mogą być przedmiotem sprzedaży, a gospodaruje nimi wójt gminy, o czym stanowią przepisy art. 13 ust. 1 i art. 25 ust. 1 cytowanej ustawy. Podejmując decyzję o sprzedaży konkretnej nieruchomości, działając w granicach posiadanych uprawnień wójt -niezależnie od stosowanego trybu sprzedaży - sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zawierający m.in. cenę nieruchomości (art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy), a w związku z tym dana nieruchomość winna być wcześniej wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego (art. 7 ustawy) i na podstawie tej wyceny ustalona cena.

Nie ma przeszkód prawnych, aby koszty tej wyceny wliczyć do ceny zbywanej nieruchomości – str.53 protokołu.

3.2.4. Niezamieszczanie w protokołach z przeprowadzonych przetargów na zbycie nieruchomości gminnych informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

W protokołach z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości gminnych zamieszczać informacje wskazane w przepisach § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) – str. 54 protokołu.

3.2.5. Niesporządzenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 54 protokołu.

3.3. W zakresie wydatków budżetowych:

3.3.1. Niewypłacenie pracownikowi, któremu w lutym 2010 r. przyznano i wypłacono nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy, różnicy między kwotą nagrody wyższego stopnia (za 25 lat pracy), a kwotą wypłaconą, w sytuacji kiedy pracownik w maju 2010 r. przedłożył dokumenty uprawniające go do nagrody wyższego stopnia (niedopłacona kwota wynosi 420 zł).

Pracownikowi samorządowemu, który udokumentował swoje prawo do nagrody jubileuszowej wyższego stopnia, wypłacać różnicę między kwotą nagrody wyższej a kwotą nagrody niższej, zgodnie z przepisami § 8 ust. 10 i 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) – str. 57 protokołu.

3.3.2. Nieokreślenie w umowie o udzieleniu dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie zabytku znajdującego się na terenie gminy Skierbieszów terminu realizacji zadania oraz trybu płatności dotacji.

Dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na obszarze gminy Skierbieszów, udzielać ubiegającym się podmiotom zgodnie z postanowieniami Rady Gminy Skierbieszów zawartymi w uchwale Nr XVII/164/09 z dnia 13 marca 2009 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dotyczące zabytków, w tym w umowie o udzieleniu dotacji określać m.in. termin wykonania zadania oraz tryb płatności dotacji, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 tej uchwały – str. 61 protokołu.

3.3.3. Nieustalenie wartości zamówienia publicznego na zakup paliwa do samochodów w roku 2011 (zakupów dokonywano bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w sytuacji gdy wydatki takie poniesione w roku 2010 wyniosły równowartość 15.014,48 euro).

Przestrzegać obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

W tym celu, nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, ustalać – z należytą starannością – wartość tego zamówienia, na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 750 z późn. zm.). W przypadku dostaw powtarzających się okresowo (takimi będą dostawy paliwa do samochodów) podstawą ustalenia wartości zamówienia jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej dostawie, stosownie do art. 34 ust. 1 powołanej ustawy.

W przypadku ustalenia, że wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 14.000 euro, zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami powołanej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w jej przepisach, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 i art. 10 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy – str. 62 - 63 protokołu.

3.3.4. Zamieszczenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Wykonanie robót drogowych na drogach gminnych Gminy Skierbieszów” sprzecznych informacji dotyczących warunku udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (w sekcji V ppkt 5b specyfikacji oraz w załączniku nr 4 do specyfikacji pn. „Doświadczenie zawodowe” zamawiający zażądał, aby wykonawca wykazał się wykonaniem cyt. „robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, lub remoncie drogi o nawierzchni asfaltowej o łącznej długości min. 1 km”, natomiast w sekcji V ppkt 8.1.2 specyfikacji zamawiający żądał – na potwierdzenie spełniania tego warunku - wykazu robót budowlanych, w którym należało wskazać cyt. „min jedną robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie lub remoncie drogi o wartości min. 200.000,00 netto”).

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednoznacznie określając zasady prowadzonego postępowania, wymagane przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, o których mowa w przepisach art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Sprzeczne informacje zawarte w treści specyfikacji mogą godzić w zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, określoną w przepisach art. 7 ust. 1 powołanej ustawy – str. 68 - 69 protokołu.

4. W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi:

4.1. Przeprowadzenie inwentaryzacji pozostałych środków trwałych w 2009 r. przez komisję w składzie innym niż wynikający z zarządzenia wójta gminy.

Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku gminy przez osoby wyznaczone przez wójta gminy w stosownym zarządzeniu, w związku z przepisami art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych – str. 77 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Do wiadomości:

Rada Gminy Skierbieszów