

Lublin, 25 listopada 2010 r.

RIO – II – 604/3/2010

**Pan Wojciech Sawa**  
Wójt Gminy Dorohusk  
ul. I Armii W.P. 50  
22 - 175 Dorohusk

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 16 września do 1 października 2010 roku inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Marta Woźnica – przeprowadziła kontrolę sprawdzającą realizację wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr RIO – II – 601/23/2009 z 11 sierpnia 2009 r. Protokół kontroli podpisano 1 października 2010 r.

W informacjach o wykonaniu lub przyczynach niewykonania wniosków pokontrolnych, przesłanych 10 września i 7 października 2009 roku, wskazał Pan wnioski, które zostały już wykonane, zostaną wykonane w określonym terminie oraz te, które zostały „przyjęte do realizacji”.

Ustalenia kontroli sprawdzającej wskazują na wykonanie większości z wniosków objętych kontrolą, jednak w jej toku stwierdzono niewykonanie wniosków zawartych w pkt. 2.4 i 3.3.1 oraz częściowe niewykonanie wniosków zawartych w pkt. 1.1, 3.1.2, 3.2.3, 4.1 wystąpienia pokontrolnego.

Ponieważ nie złożył Pan do tych wniosków zastrzeżeń, podlegają one wykonaniu i jest Pan zobowiązany niezwłocznie zawiadomić Izbę o ich wykonaniu lub przyczynach niewykonania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu

wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Poniżej przedstawiam stwierdzone w toku kontroli sprawdzającej nieprawidłowości, wraz ze sposobem ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

*1. Niepodejmowanie skutecznych działań, mających na celu ustalenie następców prawnych nieżyjących podatników.*

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej. Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy – str. 4 protokołu.

*2. Bezpodstawne żądanie od wykonawców – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na modernizację drogi gminnej w miejscowości Brzeźno – złożenia wraz z ofertą dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania lub nie potwierdzały spełniania żadnego z warunków udziału w postępowaniu, w tym potwierdzenia wniesienia wadium oraz umowy regulującej współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie.*

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze, że:

- od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wpłaty wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt jego niewniesienia, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy; dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert. Fakt wniesienia lub niewniesienia wadium zamawiający powinien ustalić za pomocą innych, niż żądanie złożenia

dowodu jego wpłaty przez wykonawcę, niejako własnych środków dowodowych (np. wyciągu ze swojego rachunku bankowego).

- od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia można żądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców wyłącznie w sytuacji, jeżeli oferta tych wykonawców została wybrana i dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 23 ust. 4 powołanej ustawy – str. 10 - 11 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Tekst Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl) lub dyskietką), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Dorohusk