

Lublin, 19 sierpnia 2010 r.

RIO – II – 601/19/2010

RIO – II – 602/16/2010

Pan Stanisław Bodys

Burmistrz Miasta Rejowiec Fabryczny

ul. Lubelska 16

22 - 170 Rejowiec Fabryczny

Szanowny Panie Burmistrzu,

W dniach od 22 marca do 24 maja 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Paweł Bogusz, Iwona Wojtak, Anna Osypiuk i Iwona Dziubek – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Rejowiec Fabryczny.

Ustalenia kontroli zawarto w dwóch protokołach: kontroli kompleksowej oraz kontroli problemowej – w zakresie zagadnień związanych z naliczeniem i wypłatą jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli za 2009 r. Protokoły kontroli omówiono i podpisano 21 czerwca 2010 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, będące wynikiem nieprzestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

Spośród nich należy zwrócić uwagę na wykazanie na koniec 2009 r. nierealnych sald kont księgi głównej jednostki Urząd Miasta i budżetu miasta w wyniku nieprawidłowego ich zamknięcia, nieterminowe regulowanie zobowiązań, a także na nieprawidłowe sporządzanie niektórych sprawozdań, opodatkowanie nieruchomości zwolnionych uchwałą Rady Miasta oraz na dopuszczenie do przedawnienia zaległości z tytułu najmu lokali komunalnych w łącznej kwocie 11.219,72 zł.

W zakresie wydatków bieżących stwierdzono przekazanie dotacji Klubowi Sportowemu „Sparta” w 2009 r.: w kwocie 46.350 zł – przed podpisaniem umowy (w tym 15.000 zł przed ogłoszeniem konkursu) oraz w kwocie 60.000 zł – na podstawie aneksów do umowy zwiększających kwotę dotacji – bez przeprowadzenia otwartego konkursu ofert (w ramach konkursu przyznano klubowi dotację w wysokości 116.400 zł), a także nierzetelne przeprowadzenie kontroli w zakresie wykorzystania udzielonej klubowi dotacji. Podobnie

w 2010 r. – przed podpisaniem umowy klubowi przekazano dotację w wysokości 35.500 zł (w tym 2.700 zł przed ogłoszeniem konkursu ofert.).

Nieprawidłowości ujawniono przy udzielaniu zamówień publicznych, w tym m.in. dotyczące opisanie warunku udziału w postępowaniu na przebudowę drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym, niewyegzekwowania od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w prawidłowej wysokości przed zawarciem umowy oraz niezamieszczenia – w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w postępowaniu na budowę sieci kanalizacji sanitarnej dla ul. Chełmskiej i Złotej w Rejowcu Fabrycznym, w związku z dokonaniem zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, m.in. w zakresie terminu składania i otwarcia ofert w tym postępowaniu.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w toku kontroli lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Niekompletne opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w wyniku:

- niewskazania wersji stosowanego w jednostce oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- niezamieszczenia – w opisie systemu informatycznego – opisu algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych,
- nieopisania działania opcji „Analiza stawek podatkowych ... stan powierzchni na dzień ...” oraz „Zestawienie nieruchomości według rodzajów”, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb – PDP.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez wskazanie aktualnej wersji oprogramowania wykorzystywanego w jednostce i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, zamieszczenie opisu algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania oraz sporządzenie opisu działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP, stosownie do przepisów

art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ustalenie i bieżąca aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości należy do obowiązków kierownika jednostki, w myśl przepisów art. 10 ust. 2 cytowanej ustawy – str. 3 protokołu.

- 1.2. *Bezpodstawne wprowadzenie na kontach księgi głównej budżetu miasta i Urzędu Miasta – po prawidłowym ustaleniu stanu aktywów i pasywów na ostatni dzień roku obrotowego – operacji powodujących wykazanie na wszystkich kontach sald zerowych. Otwarcie ksiąg rachunkowych roku następnego (jednostki i budżetu) innymi saldami, niż wynikające z bilansu zamknięcia roku poprzedniego, tj. ustalonymi przed „wyzerowaniem” kont.
Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych 2010 r. bilansu otwarcia na konta o innych symbolach niż dotychczasowe bez dokonania zmian w zakładowym planie kont.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z rzeczywistym przebiegiem zdarzeń, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 tej ustawy.

Do ksiąg rachunkowych wprowadzać nowe konta lub konta o nowych symbolach po uprzednim wprowadzeniu stosownych zmian w zakładowym planie kont, określających zasady klasyfikacji na nich zdarzeń, w związku z przepisami art. 4 ust. 1, art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości – str. 5 - 7 protokołu.

- 1.3. *Niewskazywanie na dowodach źródłowych miesiąca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za to wskazanie.*

Dokonywanie wydatków (w tym również wypłat w kasie urzędu) na podstawie dokumentów niesprawdzonych pod względem merytorycznym oraz niezatwierdzonych do wypłaty.

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, ze wskazaniem miesiąca oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Wydatków dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym przez właściwe komórki organizacyjne jednostki oraz zatwierdzonych do wypłaty przez upoważnione osoby, stosownie do postanowień § 6 ust. 4, 5, 6 i 7 obowiązujących w jednostce „Procedur kontroli finansowej”, stanowiących załącznik do zarządzenia Nr 2/FP/2004 Burmistrza Miasta Rejowiec

Fabryczny z dnia 14 lutego 2004 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej – str. 7 - 9, 31, 32, 115, 116 protokołu.

- 1.4. *Nieujęcie – w księgach rachunkowych roku 2009 – wszystkich obciążających jednostkę kosztów (w wysokości 11.276,39 zł).*

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 10 protokołu.

- 1.5. *Niezamieszczanie daty na dokumentach wpływających do Urzędu Miasta, w tym na sprawozdaniach finansowych i budżetowych składanych przez kierowników jednostek budżetowych.*

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Miasta, stosownie do przepisów § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – str. 11, 12, 19, 160 - 162 protokołu.

- 1.6. *Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu miasta – sporządzonym na 31 grudnia 2009 r. – zobowiązań krótkoterminowych jako zobowiązań długoterminowych (w wysokości 706.192 zł).*

Nieprawidłowe ewidencjonowanie wydatków niewygasających, skutkujące wykazaniem w tym bilansie nieistniejących zobowiązań.

Nieterminowe sporządzenie bilansu z wykonania budżetu miasta za 2009 r.

Bilans z wykonania budżetu sporządzać na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, w związku z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania krótkoterminowe, tj. zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego wykazywać w bilansie z wykonania budżetu miasta w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe”, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości i wzorem sprawozdania określonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

Bilans z wykonania budżetu miasta sporządzać w terminie trzech miesięcy od

dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe, stosownie do przepisów § 24 cytowanego rozporządzenia.

Operacje związane z ewidencjonowaniem niewygasających wydatków ujmować:

* w księgach budżetu miasta (w danym roku) w następujący sposób:

- ujęcie wykazu wydatków niewygasających (na podstawie uchwały Rady Miasta):
Wn 903 „Niewykonane wydatki”,
Ma 904 „Niewygasające wydatki”,
- przekazanie środków na wydatki niewygasające na wyodrębniony rachunek bankowy budżetu jst (zgodnie z art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych):
Wn 140 „Inne środki pieniężne”,
Ma 133 „Rachunek budżetu”,
- wpływ środków na wyodrębniony rachunek bankowy środków niewygasających:
Wn 133-2 „Rachunek środków niewygasających”,
Ma 140 „Inne środki pieniężne”,
- przeksięgowanie – pod datą 31 grudnia danego roku – zgodnie z zasadami funkcjonowania kont:
Wn 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu”
Ma 903 „Niewykonane wydatki”,

** a w roku następnym (tj. w roku, w którym wydatki niewygasające są realizowane):

- * w przypadku wspólnego rachunku bankowego dla budżetu i jednostki Urzędu Miasta (realizującej zadanie):

--- w budżecie:

- przeksięgowanie zgodnie z zasadami funkcjonowania kont (pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu):
Wn 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”,
Ma 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu”,
- zapłata za fakturę (rachunek) dotyczący realizowanych środków niewygasających:
Wn 904 „Niewygasające wydatki”,
Ma 133-2 „Rachunek środków niewygasających”,
- zwrot niewykorzystanych środków na rachunek podstawowy budżetu:
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 133-2 „Rachunek środków niewygasających”,
- przeniesienie na dochody budżetowe niewykorzystanej kwoty wydatków niewygasających:
Wn 904 „Niewygasające wydatki”,
Ma 901 „Dochody budżetu”,

--- w jednostce Urzędu Miasta:

- księgowanie faktury (rachunku) dotyczącego wydatku ze środków niewygasających:

Wn 400 „Koszty według rodzajów”,
 lub 080 „Inwestycje (środki trwale w budowie)”,
 Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

- zapłata za fakturę (rachunek):

Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
 Ma 130-1 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych (niewygasające)”,

- * w sytuacji gdy zadanie realizowane jest przez inną jednostkę, np. MOPS:

--- w budżecie:

- przeksięgowanie zgodnie z zasadami funkcjonowania kont (pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu):

Wn 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”,
 Ma 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu”,

- przekazanie środków na wydatki niewygasające do jednostki budżetowej realizujących zadanie:

Wn 225 „Rozliczenie niewygasających wydatków”,
 Ma 133-2 „Rachunek środków niewygasających”,

- rozliczenie wydatków niewygasających (na podstawie sprawozdania złożonego przez jednostkę):

Wn 904 „Niewygasające wydatki”,
 Ma 225 „Rozliczenie niewygasających wydatków”,

- zwrot środków niewykorzystanych przez jednostkę:

Wn 133-2 „Rachunek środków niewygasających”,
 Ma 225 „Rozliczenie niewygasających wydatków”,

- zwrot niewykorzystanych środków na rachunek podstawowy budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,
 Ma 133-2 „Rachunek środków niewygasających”,

- przeniesienie niewykorzystanych niewygasających wydatków na dochody budżetowe:

904 „Niewygasające wydatki”
 901 „Dochody budżetu”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, w związku z przepisami § 27

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 12 - 16 protokołu.

- 1.7. *Nieterminowe zrealizowanie wydatku (w kwocie 10.000 zł), objętego wykazem wydatków niewygasających (ostateczny termin dokonania Rada Miasta ustaliła do 30.06.2009 r., a zapłaty za fakturę dokonano 29.09.2009 r.).*

W przypadku uchwalenia przez Radę Miasta wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, wydatków tych dokonywać w terminie określonym w tej uchwale, zgodnie z przepisami art. 263 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 13 protokołu.

- 1.8. *Niezachowanie systematyki zapisów przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych.*

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

- a) operacje gospodarcze związane z zaciągnięciem i spłatą przez miasto pożyczki ujmować w ewidencji księgowej budżetu na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”;
- b) naliczenie i spłatę odsetek od kredytów ewidencjonować:
 - w księdze głównej budżetu miasta:
 - * naliczenie odsetek od kredytu:
 - Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
 - Ma 134 „Kredyty bankowe”,
 - * spłata odsetek:
 - Wn 134 „Kredyty bankowe”,
 - Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”
 oraz jednocześnie:
 - Wn 902 „Wydatki budżetu”,
 - Ma 133 „Rachunek budżetu”,
 - w księdze głównej Urzędu Miasta spłata odsetek:
 - * w przypadku kredytów na inwestycje, spłacanych po zakończeniu inwestycji lub zaciągniętych na działalność bieżącą:
 - Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,
 - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”,
 - * w przypadku kredytów na inwestycje, spłacanych w trakcie trwania inwestycji:
 - Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,
 - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”
 i równolegle:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”,

c) wpływ na rachunek budżetu miasta należności wyegzekwowanych przez urząd skarbowy w wysokości pomniejszonej o pobraną opłatę komorniczą (w kwocie faktycznego wpływu):

* w księdze głównej budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

* w księdze głównej Urzędu Miasta:

Wn 130-1 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- kwota pobranej opłaty komorniczej (na podstawie poleceń księgowania – PK):

* w ewidencji księgowej budżetu (PK – wykazanie w zrealizowanych dochodach i poniesionych wydatkach kwoty zapłaconej opłaty komorniczej):

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

* w ewidencji księgowej jednostki:

- ujęcie pobranych dochodów od dłużnika, w wysokości równej opłacie komorniczej, którą potrącono z zebranych dochodów – PK:

Wn 130-1 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

oraz

- ujęcie wydatków jednostki z tytułu poniesionej opłaty komorniczej, potrąconej z pobranych dochodów od dłużnika – PK:

Wn 400 „Koszty według rodzajów”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (wydatki),

d) wpływ w grudniu subwencji oświatowej na styczeń roku następnego ujmować w księdze głównej budżetu miasta zapisem:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe,

- w roku następnym:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

oraz

- zaliczenie tej kwoty do przychodów Urzędu Miasta:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” (lub inne konto ustalone w zakładowym planie kont),

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w związku z przepisami § 27

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 12-14, 16, 22, 27, 34 - 35 protokołu.

1.9. Nieterminowe regulowanie zobowiązań (w tym z tytułu: zaciągniętych kredytów, dostaw towarów i usług, wpłat na rzecz izb rolniczych, dodatków mieszkaniowych).

Wydatków publicznych dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, mając na uwadze, że nieterminowe dokonywanie płatności może narażać jednostkę na zapłatę odsetek, kar i opłat.

Wpłaty na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % od uzyskanych wpływów z podatku rolnego odprowadzać na rachunek bankowy właściwej izby w terminie 21 dni od dnia, w którym upływa termin płatności danej raty podatku rolnego, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927 z późn. zm.).

Dodatki mieszkaniowe wypłacać zarządcom domu lub osobom uprawnionym do pobierania należności za lokal mieszkalny w terminie do dnia 10 każdego miesiąca z góry, zgodnie z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.) – str. 16 - 17, 35 - 39 protokołu.

1.10. Nieprawidłowa klasyfikacja wydatków budżetowych z tytułu zapłaty odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań.

Wydatki z tytułu odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań klasyfikować do § 458 „Pozostałe odsetki”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków”, stanowiącą załącznik Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) – str. 17, 39 protokołu.

1.11. Niezamieszczanie na miesięcznych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S Urzędu Miasta daty ich sporządzenia.

Niewyegzekwowanie w 2009 r. sprawozdań Rb-27S od dyrektora Przedszkola Miejskiego oraz od dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych za miesiące niekończące kwartałów.

Przyjęcie sprawozdań jednostkowych – sporządzonych przez Przedszkole Miejskie – posiadających braki formalne, w tym sprawozdań Rb-28S, Rb-N i Rb-Z niepodpisanych przez kierownika jednostki oraz niezawierających nazwy jednostki lub pieczęci (na sprawozdaniach Rb-N i Rb-Z).

Na sporządzonych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” zamieszczać datę ich sporządzenia, zgodnie z formularzami tych sprawozdań zawartymi w załącznikach Nr 9 i 20 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Egzekwować od kierowników jednostek organizacyjnych miasta obowiązek przedkładania burmistrzowi sprawozdań Rb-27S za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, stosownie do przepisów § 4 pkt 3 lit. b w związku z § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia.

Sprawdzać formalną poprawność przedłożonych sprawozdań, w tym obowiązek oznaczania ich nazwą jednostki oraz zamieszczenia na każdym formularzu odrębnego podpisu właściwych osób oraz umieszczania – pod podpisem – pieczętki z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej, zgodnie z przepisami § 10 ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz § 8 ust. 3 i § 10 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – str. 18, 19 protokołu.

1.12. Wykazanie w miesięcznych jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S za okres od początku roku do 31 października 2009 r. kwot dochodów i wydatków niezgodnych z ewidencją analityczną do rachunku bieżącego.

Niewykazanie w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 340.765,30 zł zabezpieczonych hipotecznie.

W sprawozdaniach budżetowych Rb – 27 S i Rb – 28 S dane w zakresie dochodów i wydatków wykonanych wykazywać na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 4 oraz § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” sprawozdania Rb-27S wykazywać należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 7 powołanej „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, pamiętając że zaległości zabezpieczone hipotecznie, dla których podstawą wymiaru są przepisy obowiązujące, powinny być

klasyfikowane w paragrafie właściwym dla danego podatku – str. 19 - 26, 58 - 60 protokołu.

- 1.13. Dokonywanie zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” bez jednoczesnego ujęcia niektórych operacji dotyczących zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych (za pośrednictwem kasy urzędu) w ewidencji analitycznej do tego konta, prowadzonej według klasyfikacji budżetowej.*

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów tych kont i kont księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 19 - 26 protokołu.

- 1.14. Niewykazanie w sprawozdaniu Rb-Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. zobowiązań wymagalnych w wysokości 221,47 zł.*

W sprawozdaniu Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” wykazywać wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone, stosownie do przepisów § 2 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) – str. 28 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

- 2.1. Nieprawidłowości w gospodarce kasowej, polegające na:*

- niebieżącym i niechronologicznym dokonywaniu zapisów w raportach kasowych,*
- nieterminowym odprowadzaniu na rachunek bankowy przyjętej do kasy gotówki,*
- niezamieszczaniu na raportach kasowych podpisu osoby sprawdzającej.*

Operacje wpłaty i wypłaty gotówki ujmować w raportach kasowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane oraz z zachowaniem porządku chronologicznego, stosownie do przepisów art. 24 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Przyjętą do kasy gotówkę odprowadzać na rachunek bankowy następnego dnia po przyjęciu wpłaty, zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 5 obowiązującej w jednostce „Instrukcji Kasowej Urzędu Miasta Rejowiec Fabryczny”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 12/FP/2002 Burmistrza Miasta Rejowiec Fabryczny z dnia 31 grudnia

2002 r.

Zamieszczać podpis osoby dokonującej kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej raportu kasowego, zgodnie z treścią rubryk stosowanego formularza i postanowieniami § 6 ust. 4 „Instrukcji kasowej”; rozważyć zaktualizowanie postanowień tej Instrukcji, wskazując osobę odpowiedzialną za dokonanie tej kontroli – str. 29 - 32 protokołu.

3. W zakresie dochodów z podatków i opłat:

3.1. *Przypadki niezachowania powszechności opodatkowania (wpływy budżetowe uszczuplono w 2009 r. w kwocie 104 zł).*

Opodatkować rowy o łącznej powierzchni 0,5488 ha, stanowiące własność Skarbu Państwa, użytkowane przez podmiot ujęty pod poz. 6 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie, kto jest posiadaczem działek nr 32/1 i 33/1 (położonych w obrębie 3), 34/5 (położonej w obrębie 3) i 415 (położonej w obrębie 10), oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako Tr „tereny różne” i dr „drogi”, a po przeprowadzeniu tego postępowania wydać decyzję ustalającą (określającą) wysokość zobowiązania podatkowego na posiadacza (posiadaczy), korzystając odpowiednio z przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), z uwzględnieniem art. 2 ust. 3 pkt 4 cytowanej ustawy – str. 45, 46 protokołu.

3.2. *Niesprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości (przypadki), o czym świadczy:*

- *nieopodatkowanie w latach 2008 – 2010 gruntów, będących w użytkowaniu wieczystym podatników: ujętego pod poz. 8 załącznika Nr IV/2 do protokołu kontroli – o łącznej powierzchni 448.531 m² oraz ujętego pod poz. 28 załącznika Nr IV/2 do protokołu kontroli - o powierzchni 2.407 m²,*
- *niewezwanie podatnika, ujętego pod poz. 18 załącznika Nr IV/2 do protokołu kontroli, do korekty deklaracji na podatek od nieruchomości, w których podatnik wykazał powierzchnię gruntów niezgodną z ewidencją geodezyjną (zawyżoną o 838 m²) oraz wszystkie nieruchomości jako zwolnione (ustawowo bądź na podstawie uchwały Rady Miasta), mimo że od części gruntów (o powierzchni 1.768 m²) należało*

zapłacić podatek od nieruchomości, przez co należne dochody zaniżono w latach 2007 – 2009 co najmniej o 1.821 zł.

Niewyjaśnienie przez organ podatkowy:

- *czy „stacja Rejowiec”, wykazana w załączniku ZN-1/A „Dane o nieruchomościach” do deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 r., przez podatnika ujętego pod poz. 13A załącznika Nr IV/2 do protokołu kontroli, jako zwolniona z tego podatku na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, faktycznie podlega temu zwolnieniu;*
- *przyczyny nieopodatkowania budynków o powierzchni 837,84 m², wykazanych – w załączniku ZN-1/B „Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości” za 2010 r. przez podatnika, ujętego pod poz. 13B załącznika Nr IV/2 do protokołu kontroli – jako zwolnionych na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, mimo że powołane przepisy przewidują jedynie zwolnienia budowli i zajętych pod nie gruntów,*
- *czy grunty o powierzchni 399.439 m², wykazane – w załączniku ZN-1/B za 2010 r. przez podatnika, ujętego pod poz. 13B załącznika Nr IV/2 do protokołu kontroli – jako zwolnione z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, faktycznie podlegają temu zwolnieniu.*

Opodatkować w sposób prawidłowy podmioty wskazane w protokole, na których – stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej, w myśl których organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a także przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), stosownie do których podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Wyjaśnić, czy budowle, będące w posiadaniu wskazanych w protokole podatników oraz zajęte pod nie grunty podlegają zwolnieniu z podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi zwalnia się od podatku od nieruchomości budowle wchodzące w skład infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym oraz zajęte pod nie grunty, jeżeli:

- a) zarządca infrastruktury jest obowiązany do jej udostępniania licencjonowanym przewoźnikom kolejowym lub
- b) są przeznaczone wyłącznie do przewozu osób, wykonywanego przez przewoźnika kolejowego, który równocześnie zarządza tą infrastrukturą bez udostępniania jej innym przewoźnikom, lub

c) tworzą linie kolejowe o szerokości torów większej niż 1.435 mm, pamiętając że zakresem zwolnienia od podatku od nieruchomości nie są objęte budynki.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, skorzystać – w ramach czynności sprawdzających – z uprawnienia do żądania złożenia niezbędnych wyjaśnień lub jej uzupełnienia, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej. Jeżeli okaże się, że deklaracje wypełniono w sposób nieprawidłowy (np. podatnik wykazał nieprawidłową powierzchnię gruntów albo bezzasadnie wykazał nieruchomości jako zwolnione z podatku od nieruchomości ustawowo lub na podstawie uchwały Rady Miasta) – wystąpić do wskazanych podatników o przedłożenie deklaracji podatkowych (korekt deklaracji) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku – określić stosowną decyzją, na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, wysokość zobowiązania podatkowego – str. 47 - 52, 54 - 56 protokołu.

- 3.3. *Nieprzypisanie – na koncie podatnika, ujętego pod poz. 10 załącznika Nr IV/2 do protokołu kontroli – zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w wysokości wynikającej z doręczonych decyzji, określających wysokość zobowiązania podatkowego za 2008 r. i 2009 r., które wydano w związku z niezłożeniem, mimo wezwania, korekty deklaracji na te lata (od decyzji podatnik wniósł odwołanie, a następnie skargę do WSA w Lublinie).*

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać na podstawie doręczonej decyzji, stosownie do przepisów § 4 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), obowiązującego do czasu wydania przez Ministra Finansów rozporządzenia na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. „b” ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) w związku z art. 212 Ordynacji podatkowej.

Wniesienie odwołania od decyzji nieostatecznej do samorządowego kolegium odwoławczego czy skargi do sądu na decyzję ostateczną nie zwalnia organu podatkowego od obowiązku dokonania przypisu na koncie podatnika na podstawie doręczonej decyzji, będącej przedmiotem sporu – str. 49 protokołu.

- 3.4. *Opodatkowanie zakładów budżetowych, będących trwałymi zarządcami mienia komunalnego, mimo zwolnienia przez Radę Miasta od podatku od nieruchomości budowli i budynków lub ich części oraz gruntów będących w posiadaniu gminnych*

jednostek organizacyjnych, przez co należny podatek od nieruchomości zawyżono w latach 2007 – 2009 o kwotę ogółem 222.488 zł.

Opodatkowanie lokalu związanego z działalnością gospodarczą w zakresie usług szewskich, mimo zwolnienia tego rodzaju części nieruchomości z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Miasta, przez co należne dochody zawyżono w latach 2007 – 2009 o kwotę ogółem 623 zł (skutków zwolnienia wskazanych nieruchomości nie wykazano w sprawozdaniu Rb-PDP za 2009 r.).

Nie opodatkowywać podatkiem od nieruchomości gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, będących posiadaczami budowli, budynków lub ich części oraz gruntów zwolnionych z tego podatku na podstawie § 1 uchwały nr XLII/175/05 Rady Miasta Rejowiec Fabryczny z dnia 28 listopada 2005 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie miasta Rejowiec Fabryczny (obowiązującej do 15 lutego 2010 r.) oraz § 1 uchwały nr XLV/196/09 Rady Miasta Rejowiec Fabryczny z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Miasta Rejowiec Fabryczny (obowiązującej od 16 lutego 2010 r.).

Wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2007 – 2009, a w przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego w tym podatku.

Rozważyć:

- zwrócenie się do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego o podjęcie czynności, mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji ustalających wysokość podatku od nieruchomości na lata 2007 – 2009 osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w zakresie usług szewskich, wydanych z rażącym naruszeniem prawa (art. 247 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej), następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość podatku od nieruchomości za te lata, tj. z uwzględnieniem postanowień wymienionych wyżej uchwał Rady Miasta, a nadpłatę na koncie podatnika rozliczyć w sposób określony w rozdziale 9 „Nadpłaty” Ordynacji podatkowej,
- opracowanie i przedłożenie Radzie Miasta projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XLV/196/09 w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie Miasta Rejowiec Fabryczny, w którym zapisy, dotyczące zwolnienia nieruchomości z podatku od nieruchomości, dostosowane zostaną do przyjętej praktyki – str. 52 - 54, 67 - 68 protokołu.

3.5. Nieobjęcie ewidencją podatkową nieruchomości podatników, podlegających zwolnieniu z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miasta.

Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2009 r., przez:

- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 3.027,60 zł), w wyniku niewyliczenia tych skutków dla przedmiotów zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Miasta i dla gruntów pod parkingiem o powierzchni 1.768 m²,*
- *zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o 87.044 zł) w wyniku niewyliczenia tych skutków dla przedmiotów zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Miasta (w wysokości 94.302 zł) oraz wykazania kwoty 7.258 zł, dotyczącej skutków udzielonych w 2009 r. umorzeń zaległości w tym podatku (którą należało wykazać w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy”),*
- *zawyżenie danych w kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień” w podatku rolnym, w wyniku wykazania w niej kwoty 1.399 zł, dotyczącej skutków udzielonych w 2009 r. umorzeń zaległości w tym podatku (którą należało wykazać w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy”).*

Ewidencją podatkową objąć nieruchomości podatników, podlegające zwolnieniu z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miasta, celem rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy/miasta na prawach powiatu” skutków obniżenia górnych stawek i skutków zwolnień w tym podatku.

W sprawozdaniu Rb-PDP wykazywać – w odpowiednich kolumnach – kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Miasta) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Miasta.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki

zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Miasta.

Kwoty – dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy – umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych wykazywać w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 55, 62 - 69 protokołu.

Ponadto, sporządzając to sprawozdanie:

- wykazywać dane narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego, na podstawie danych księgowości podatkowej, w związku z przepisami § 5 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia;
- powierzchnię użytków rolnych, stanowiących podstawę obliczenia skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym pomniejszając o powierzchnię gruntów zwolnionych z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów na utworzenie lub powiększenie gospodarstwa rolnego, a także o powierzchnię, od której naliczono ulgi z tytułu nabycia gruntów oraz ulgi żołnierskie – str. 62 - 64 protokołu.

3.6. Niezłożenie deklaracji na podatek od nieruchomości przez Urząd Miasta, mimo posiadania nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady.

Złożyć deklarację na podatek od nieruchomości, w związku z posiadaniem nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Miasta, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-DP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków – str. 68 protokołu.

4. W zakresie dochodów z majątku:

4.1. *Niezamieszczenie na stronach internetowych Urzędu Miasta Rejowiec Fabryczny informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.*

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości także przez ogłoszenie na stronach internetowych właściwego urzędu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – str. 73 protokołu.

4.2. *Niezawiadomienie na piśmie – osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości – o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.*

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu, w myśl których, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu – str. 74 protokołu.

4.3. *Przypadki nieprzestrzegania regulacji wewnętrznych, określających zasady wynajmowania lokali mieszkalnych, w wyniku wynajmowania lokali mieszkalnych osobom niespełniającym warunków: co najmniej 5 - letniego stałego, nieprzerwanego i potwierdzonego zamieszkiwania w Rejowcu Fabrycznym lub przypadającej na osobę powierzchni mieszkalnej w zajmowanym lokalu i wysokości dochodu na osobę.*

Przestrzegać „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta, zamiany mieszkań oraz trybu rozpatrywania wniosków o najem lokalu”, określonych w załączniku do uchwały Rady Miasta Rejowiec Fabryczny Nr XX/94/08 z dnia 28 lutego 2008 r., w szczególności lokale mieszkalne wynajmować osobom spełniającym wszystkie warunki określone w tej uchwale – str. 75 - 77 protokołu.

4.4. *Nieegzekwowanie – od najemców lokali mieszkalnych – rozłożonych na raty kwot kaucji zabezpieczającej pokrycie należności z tytułu najmu lokalu, przysługujących wynajmującemu w dniu opróżnienia lokalu.*

Od osób, którym wynajęto lokale mieszkalne, egzekwować rozłożone na raty

kwoty kaucji zabezpieczającej, określone w umowach najmu lokali mieszkalnych – str. 77 - 79 protokołu.

4.5. *Wykazanie na dzień 31 grudnia 2009 r. w księgach rachunkowych Urzędu Miasta nierealnego salda Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, wskutek:*

- dokonania w 2009 r. na kontach dwóch dzierżawców bezpodstawnego przypisu należności z tytułu czynszu – po wygaśnięciu dzierżawy,
- niewyksięgowania z konta najemcy umorzonych należności z tytułu najmu lokalu mieszkalnego w łącznej kwocie 4.966,06 zł,
- wykazania przedawnionych należności z tytułu czynszu dzierżawy gruntów i najmu lokali mieszkalnych w kwocie co najmniej 10.956,15 zł.

Nierzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji rozrachunków drogą weryfikacji na 31 grudnia 2009 r. (ze sporządzonego protokołu weryfikacji wynika, że saldo konta 221 jest prawidłowe, mimo że na koncie tym wykazano na 31 grudnia 2009 r. nierzeczywisty stan rozrachunków).

Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Na ostatni dzień każdego roku obrotowego przeprowadzać rzetelną inwentaryzację należności i zobowiązań drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Zweryfikować stan należności ujętych na koncie 221, celem ujawnienia należności nierzeczywistych; wyksięgować nieistniejące należności z tytułu dzierżawy i najmu, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 81 - 82, 88 - 89 protokołu.

4.6. *Niepobranie odsetek za zwłokę w przypadkach nieterminowego regulowania należności z tytułu czynszu za dzierżawę gruntów komunalnych (w kwocie 88,60 zł).*

Od nieterminowo wnoszonych należności miasta pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2 w związku z art. 359 § 1 i 2 ustawy Kodeks cywilny – str. 83 protokołu oraz załącznik nr IV/31 do protokołu.

4.7. *Dokonywanie zapisów w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” bez wskazania numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem numeru

identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości – str. 85 protokołu.

- 4.8. *Dokonywanie zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” na podstawie dowodów PK „Polecenie księgowania”.*

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i z zachowaniem pełnej zgodności zapisów z księgowością banku, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w zakładowym planie kont i załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. W przypadku realizowania należności z tytułu czynszu najmu lokali komunalnych z dodatków mieszkaniowych przyznanych ich najemcom, w ewidencji księgowej budżetu operacje te ujmować:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w tym załączniku – str. 85 protokołu.

- 4.9. *Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu czynszu i opłat za najem lokali komunalnych, wskutek czego dopuszczono do przedawnienia roszczeń z tego tytułu w kwocie 11.219,72 zł.*

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności z tytułów cywilno - prawnych, w tym czynszu dzierżawy i najmu, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń; okres przedawnienia roszczeń majątkowych został określony w przepisach art. 118 ustawy Kodeks cywilny – str. 87 - 88 protokołu oraz załącznik nr IV/28 do protokołu.

Ponadto, w przypadku stwierdzenia występowania zaległości w opłacaniu na bieżąco należności za lokale mieszkalne, najemcom pobierającym dodatek mieszkaniowy wstrzymać – w drodze decyzji administracyjnej – wypłatę tego dodatku do czasu uregulowania zaległości, w myśl przepisów art. 7 ust. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisami jeżeli uregulowanie zaległości nie nastąpi w ciągu 3 miesięcy od dnia wydania tej decyzji – decyzja o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wygasa, zaś w wypadku uregulowania należności w tym terminie wypłacać dodatek mieszkaniowy za okres, w którym wypłata była wstrzymana – str. 85

- 86 protokołu.

5. W zakresie wydatków bieżących:

5.1. *Ustalenie – w „Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Rejowiec Fabryczny” w przypadku trzech stanowisk urzędniczych – minimalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego (minimalnej kategorii zaszeregowania) w wysokości niższej od minimalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego dla tych stanowisk, określonego w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.*

Dostosować postanowienia „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Rejowiec Fabryczny”, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr ON/40/09 Burmistrza Miasta Rejowiec Fabryczny z dnia 5 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Miasta Rejowiec Fabryczny – do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), przez określenie minimalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego (minimalnej kategorii zaszeregowania) na stanowiskach: radcy prawnego, młodszego księgowego i młodszego referenta, w wysokości nie niższej od minimalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego dla tych stanowisk, określonego w IV Tabeli „Stanowiska, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę”, ujętej w załączniku Nr 3 do tego rozporządzenia – str. 91 - 92 protokołu.

5.2. *Wyplacenie skarbnikowi miasta w 2009 r. wynagrodzenia w wysokości zawyżonej o łączną kwotę 2.479,60 zł, w wyniku:*

- *wypłacania dodatku specjalnego w wysokości 45 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie, zamiast – zgodnie z pismami burmistrza miasta przyznającymi dodatek specjalny – w wysokości 40 % od tych kwot,*
- *wypłacenia wyższej stawki dodatku za wieloletnią pracę przed nabyciem do niej prawa (od lipca zamiast od sierpnia 2009 r.).*

Wynagrodzenie pracowników Urzędu Miasta wypłacać w wysokościach wynikających z umów o pracę lub pism burmistrza miasta określających wysokość wynagrodzenia, zgodnie z przepisami art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wyższą stawkę dodatku za wieloletnią pracę wypłacać w terminie wypłaty wynagrodzenia, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył do niej prawo – jeżeli nabycie

prawa nastąpiło w ciągu miesiąca, bądź za dany miesiąc – jeżeli nabycie prawa do wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca, zgodnie z przepisami § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych – str. 92, 93 protokołu.

5.3. *Dokonywanie wydatków przekraczających kwoty ustalone w planie finansowym Urzędu Miasta na 2009 r., w tym:*

- a) *w dziale 750, rozdziale 75075, § 4300 – w dniu 10.08.2009 r. – o kwotę 387,06 zł,*
- b) *w dziale 851, rozdziale 85154, § 4210 – w dniach od 16 do 22.09.2009 r. – o łączną kwotę 407 zł,*
- c) *w dziale 900, rozdziale 90003, § 4300 – w dniu 29.09.2009 r. – o kwotę 1.824,46 zł,*
- d) *w dziale 926, rozdziale 92605, § 2820 – w dniach 23 i 27.10.2009r. – o łączną kwotę 1.250 zł.*

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – str. 97 - 101 protokołu.

5.4. *Nieprawidłowości przy udzieleniu dotacji z budżetu miasta na realizację w 2009 r. zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, polegające na:*

- *zawarcia w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert zamieszczonym na tablicy ogłoszeń i w BIP różnych kwot przeznaczonych na wsparcie realizacji zadań,*
- *wezwanie podmiotów, które złożyły niekompletne i zawierające błędy oferty – do ich uzupełnienia i dokonania korekt, mimo zawarcia w ogłoszeniu o konkursie informacji, że oferty wypełnione niewłaściwie lub niekompletne nie będą rozpatrywane,*
- *niewyegzekwowaniu od Klubu Sportowego „Sparta” załączenia do zawartej umowy oświadczenia o zgodności odpisu z rejestru ze stanem faktycznym i prawnym w dniu podpisania umowy.*

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) zamieszczać – niezależnie od miejsca publikacji ogłoszenia – wszystkie informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 tej ustawy oraz o takiej samej treści, w tym informację o wysokości środków przeznaczonych na realizację zadania (art. 13 ust. 2

pkt 2).

Dotacji udzielać w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie informacje wymagane przepisami art. 14 cytowanej ustawy oraz załączniki wskazane we wzorze formularza oferty, stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), a także zawarte w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

Od podmiotów, którym udzielono dotacji egzekwować obowiązek dołączania do umowy wszystkich załączników wymaganych ramowym wzorem umowy, stanowiącym załącznik Nr 2 do cytowanego rozporządzenia, w tym oświadczenia zleceniobiorcy o zgodności odpisu z rejestru ze stanem faktycznym i prawnym w dniu podpisania umowy – str. 102 - 105 protokołu.

5.5. Nieprawidłowości w zakresie przekazywania dotacji dla Klubu Sportowego „Sparta” w Rejowcu Fabrycznym na zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, polegające na:

- *przekazaniu w 2009 r. dotacji w łącznej wysokości 176.400 zł, z czego: kwotę 46.350 zł przekazano przed zawarciem umowy (w tym 15.000 zł jeszcze przed ogłoszeniem konkursu), a kwotę 60.000 zł – na podstawie aneksów do umowy (zwiększających kwotę dotacji) – bez przeprowadzenia ponownego otwartego konkursu ofert (w ramach konkursu przyznano klubowi dotację w wysokości 116.400 zł),*
- *przekazaniu w 2010 r. dotacji w łącznej kwocie 35.500 zł przed zawarciem umowy, z czego kwotę 2.700 zł przekazano jeszcze przed ogłoszeniem otwartego konkursu ofert.*

Środki na realizację zadań powierzonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych przekazywać po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert i po zawarciu z wybranymi podmiotami umów, w wysokości i terminach wynikających z tych umów, zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w związku z art. 221 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, mając na uwadze, że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 tej ustawy, wydatki publiczne mogą być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Dopiero data zawarcia umowy o udzielenie dotacji jest dniem, w którym gmina zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania odpowiednich środków publicznych w formie dotacji, zaś przekazanie tych środków jeszcze przed ogłoszeniem otwartego konkursu ofert, świadczy o udzieleniu dotacji z pominięciem trybu

konkursowego.

W przypadku konieczności rozszerzania zakresu powierzonego zadania lub powierzenia realizacji nowego zadania, każdorazowo przeprowadzać otwarty konkurs ofert, stosownie do przepisów art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – str. 105 - 108, 113, 114 protokołu.

5.6. *Nierzetelne przeprowadzenie przez pracowników Urzędu Miasta kontroli wykorzystania w 2009 r. dotacji udzielonej Klubowi Sportowemu „Sparta”, w wyniku niekwestionowania:*

- a) *wydatków dokonanych w innych kwotach, niż określone w ofercie i zaakceptowane w umowie, bez zachowania – wymaganej pod rygorem nieważności – formy pisemnej,*
- b) *nieprowadzenia przez klub wyodrębnionej ewidencji finansowo – księgowej środków otrzymanych z dotacji na realizację zadania publicznego,*
- c) *nieudokumentowanego wydatku na kwotę 2.140 zł, dwóch faktur na kwotę 199,85 zł, których odbiorcą nie był klub sportowy – wystawionych na osobę fizyczną, faktury na kwotę 159,00 zł sfinansowanej przez zawodnika klubu, któremu zwrotu środków dokonano w 2010 r. (po rozliczeniu dotacji), faktury na kwotę 70,03 zł dotyczącej zakupu alkoholu, wykazania w zestawieniu faktur kwoty dotyczącej utrzymania boiska – wyższej od wynikającej z faktur o 7,04 zł oraz kwoty dotyczącej wynagrodzenia zawodników – niższej o 65 zł od wynikającej z umów i list płac, mimo zamieszczenia na wszystkich listach płac informacji o finansowaniu wydatku ze środków pochodzących z dotacji,*
- d) *niezamieszczenia na ponad 30 % faktur i rachunków, stanowiących podstawę rozliczenia udzielonej dotacji – opisu wskazującego, z jakich środków pokryto wydatki i jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności oraz niezamieszczenie na żadnym dokumencie pieczęci organizacji i podpisu osoby odpowiedzialnej za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji.*

Nieprzeprowadzenie kontroli oceny i realizacji zadania pn. „Baw się razem z nami – półkolonie letnie” zleconego do realizacji Klubowi Abstynenta KROKUS w Rejowcu Fabrycznym.

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w szczególności stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości jego wykonania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy, stosownie do przepisów art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, mając na uwadze, że jedną z form kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych jest rzetelna weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych składanych przez dotowane podmioty, w oparciu o dokumenty i inne nośniki informacji, które mają lub mogą mieć znaczenie

dla oceny prawidłowości wykonania zadania.

Od podmiotów, którym udzielono dotacji egzekwować obowiązek:

- wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację umowy o wsparcie realizacji lub powierzenie realizacji zadania publicznego, stosownie do przepisów art. 16 ust. 5 w związku z art. 17 pkt 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zgodnie z postanowieniami zawartych umów,
- zamieszczania na odwrocie każdej z faktur (rachunków) opłaconych w całości lub w części z otrzymanej dotacji, pieczęci dotowanego podmiotu oraz sporządzonego w sposób trwały opisu, zawierającego informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za sprawę dotyczące rozliczeń finansowych organizacji, stosownie do postanowień zawartych w pkt 3 „Pouczenia” do Załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku dopuszczenia możliwości ich zmian dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Dokonać szczegółowego rozliczenia dotacji przekazanej w 2009 r. Klubowi Sportowemu „Sparta” Rejowiec Fabryczny. W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania jej nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydać decyzję określającą kwotę zwrotu, wskazując w niej termin od którego naliczane będą odsetki, stosownie do przepisów art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) – str. 109 - 112, 119 protokołu.

6. W zakresie wydatków majątkowych:

- 6.1. *Zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym” – danych w zakresie ilości poszczególnych robót do*

wykonania różniących się od ilości wynikających z przedmiarów robót.

Przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia określać w ogłoszeniu o zamówieniu oraz opisywać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz – w przypadku zamówienia na roboty budowlane – zgodnie z danymi wynikającymi z dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 w związku z art. 41 pkt 4 i art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – Prawo zamówień publicznych – str. 120 - 121, 125 - 126, 128 - 130 protokołu.

- 6.2. *Wskazanie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym” – jako wartości zamówienia – kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamiast wartości faktycznie oszacowanej przez zamawiającego.*

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne z rzeczywistym przebiegiem postępowania, w tym – wymagane przepisami § 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) – określenie wartości zamówienia, tj. całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością – w przypadku zamówienia na wykonanie robót budowlanych – na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 122 protokołu.

- 6.3. *Nieopisanie warunku udziału w postępowaniu pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym” w zakresie posiadania niezbędnego doświadczenia, mimo żądania od wykonawców – na potwierdzenie jego spełnienia – wykazu wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania robót budowlanych, odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, to jest budowa chodników, placów, dróg z kostki brukowej z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie – bez wskazania, wykonanie ilu robót i o jakiej wartości zamawiający uzna za spełnienie tego warunku. Bezpodstawne skrócenie w specyfikacji – z 5 do 3 ostatnich lat przed dniem wszczęcia postępowania – okresu, z jakiego wykonawcy mieli wykazać się*

doświadczeniem.

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia każdorazowo zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Żądając od wykonawców dokumentów, o których mowa w przepisach § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisywać sposób oceny ich spełniania w oparciu o żądane dokumenty, np. żądając od wykonawców wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia – wskazywać wykonanie ilu robót, jakiego rodzaju i o jakiej wartości zamawiający uzna za spełnienie tego warunku. Nie ograniczać wykonawcom okresu, z którego mogą wykazać się doświadczeniem, ponieważ żądanie wykazania się doświadczeniem w okresie krótszym, niż – dopuszczalny powołanymi przepisami – okres ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków (np. z ostatnich trzech lat), mogło utrudniać uczciwą konkurencję przez to, że uniemożliwiałoby udział wykonawcom, którzy prac podobnych do przedmiotu zamówienia nie wykonali w tym okresie, a mogą wykazać się wykonaniem takich zamówień w latach wcześniejszych, bądź wymagana ilość prac podobnych do przedmiotu zamówienia została przez nich wykonana w łącznym okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert lub wniosków – str. 123 - 124, 127, 130 - 131 protokołu.

6.4. *Nieprzechowywanie formularza umowy – załącznika do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym”.*

Specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz ze wszystkimi załącznikami przechowywać przez okres 5 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty jej wytworzenia po utracie przez dokumentację

praktycznego znaczenia dla potrzeb danego organu lub jednostki organizacyjnej oraz dla celów kontrolnych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz. 1375) i ust. 2 pkt 1 załącznika nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 „Jednolity rzeczowy wykaz akt dla organów gmin i związków międzygminnych” do „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych – dokumentacja zamówień publicznych oznaczona symbolem klasyfikacyjnym III stopnia podziału nr 341 posiada kategorię archiwalną B-5 – str. 127, 128 protokołu.

- 6.5. *Niezamieszczenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym” na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego. Niezawarcie w zawiadomieniach przekazanych wykonawcom informacji o wykonawcy, który został wykluczony z postępowania, a jego oferta uznana za odrzuconą (z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego).*

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierać wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 92 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przy czym informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 zamieszczać na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do art. 92 ust. 2 tej ustawy – str. 132 protokołu.

- 6.6. *Zawarcie 21 sierpnia 2009 r. umów na wykonanie zamówienia pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym”, mimo że do dnia ich zawarcia wykonawca – wbrew postanowieniom § 7 pkt 1 umów – nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wymaganej wysokości, tj. 4 % wynagrodzenia brutto (14.817,50 zł). Wykonawca wniósł zabezpieczenie zaniżone o kwotę 1.000 zł, a zabezpieczenie w pełnej wymaganej wysokości – w formie gwarancji ubezpieczeniowej – wniósł dopiero 10 dnia po zawarciu umów. Niezgodanie od wykonawcy przedłużenia ważności gwarancji ubezpieczeniowej, wniesionej jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady – do 18.11.2012 r., w sytuacji kiedy wraz z przesunięciem umownego terminu odbioru robót, nie dokonano zmiany terminu ważności tej gwarancji (ważnej do 4.11.2012 r.), wniesionej jeszcze*

przed zawarciem umowy.

Od wykonawców zamówień publicznych egzekwować obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (jeżeli było żądane) w wysokości i terminach ustalonych – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wskazanych w zawartej umowie.

Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy (np. w wymaganej wysokości) zatrzymywać wadium wraz z odsetkami, zwracając je dopiero, jeżeli zabezpieczenie zostało wniesione, stosownie do przepisów art. 46 ust. 5 pkt 2 w związku z art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający może też – w myśl postanowień przepisu art. 94 ust. 3 tej ustawy – wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 tej ustawy.

W przypadku podjęcia decyzji o żądaniu zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu nienależytego wykonania umowy, przestrzegać obowiązku posiadania zabezpieczenia – w części pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi – przez cały okres obowiązywania rękojmi (lub udzielonej przez wykonawcę gwarancji). W sytuacji, w której przesunięciu ulega termin odbioru objętych umową robót, a zabezpieczenie wniesione przez wykonawcę posiada określony termin obowiązywania – egzekwować od wykonawcy obowiązek wniesienia nowego zabezpieczenia (tj. kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady) – na okres nie krótszy niż okres rękojmi, tj. w sposób umożliwiający jego zwrot zgodnie z przepisami art. 151 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Wystąpić do wykonawcy zamówienia pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym” o przedłużenie ważności gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, do upływu okresu 3 lat od dnia ostatecznego odbioru przedmiotu umowy, tj. do 18.11.2012 r., stosownie do postanowień § 7 ust. 2 umów nr RG.VIII/2/2009 i nr RG.VIII/3/2009 z 21.08.2009 r., w związku z przepisami art. 151 ust. 3 Prawa zamówień publicznych – str. 133 - 134, 138 - 139 protokołu.

- 6.7. *Ustalenie wartości zamówienia pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla ul. Chełmskiej i Złotej w Rejowcu Fabrycznym” wraz z podatkiem od towarów i usług, wskutek czego wyrażoną w euro wartość zamówienia zawyżono o 387.397,27 euro, co nie miało jednak wpływu na wybór i stosowanie odpowiedniej procedury postępowania przy udzieleniu tego zamówienia.*

Wartość zamówienia publicznego ustalać z należyłą starannością, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 141

protokołu.

- 6.8. *Niesporządzenie i niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia pn. „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej dla ul. Chełmskiej i Złotej w Rejowcu Fabrycznym” – w związku ze zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegającą m.in. na ustaleniu nowego terminu składania i otwarcia ofert.*

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w przypadku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu – w zależności od wartości zamówienia – zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia lub przekazywać Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie, stosownie do przepisów art. 38 ust. 4a ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 142 - 143 protokołu.

W związku ze stwierdzeniem – w toku kontroli udzielenia i realizacji zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do stadionu i placu przy budynku Urzędu w Rejowcu Fabrycznym” – niezgodnego ze stanem faktycznym poświadczenia:

- przez obie strony umów – faktu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zawartych 21.08.2009 r. umów nr RG.VIII/2/2009 i nr RG.VIII/3/2009, w formie gwarancji ubezpieczeniowych na łączną kwotę 14.817,50 zł, w sytuacji kiedy zabezpieczenia wniesiono gotówką oraz w łącznej kwocie 13.817,50 zł;
- przez wykonawcę zadania – faktu zakończenia 20.10.2009 r. robót i zgłoszenia do odbioru tych robót jako wykonanych, mimo że zapisy dokonane przez kierownika budowy w prowadzonym dzienniku budowy świadczą o zakończeniu prac i zgłoszeniu do odbioru robót dopiero 31.10.2009 r.;
- przez komisję odbioru w protokołach odbioru końcowego – faktu wykonania zadania zgodnie z umowami i bez wad, przy jednoczesnym sporządzeniu – w formie załączników do tych protokołów – wykazów „usterek do usunięcia przez wykonawcę”

zwracam Pana uwagę na konieczność stosowania właściwych procedur kontroli zarządczej w tym zakresie, w związku z przepisami art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

7. W zakresie mienia komunalnego:

- 7.1. *Przypadki niebieżącego ujmowania w księgach rachunkowych operacji dotyczących*

przychodu i rozchodu środków trwałych.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 151, 152 protokołu.

8. W zakresie zadań zleconych:

8.1. Nieprawidłowości w zakresie zwrotu w 2009 r. podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, polegające na:

- *przyjęciu – do obliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego – wydatków na zakup oleju napędowego, poniesionych przez producentów w miesiącu złożenia wniosku,*
- *ustaleniu nieprawidłowej kwoty rocznego limitu,*
- *niezamieszczaniu – na fakturach załączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego – wymaganej przepisami adnotacji;*
- *nieterminowym dokonaniu wypłaty zwrotu podatku.*

Kwotę zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ustalać w oparciu o faktury (albo potwierdzone, przez upoważnionego pracownika, za zgodność z oryginałem ich kopie), dołączone do wniosku o zwrot podatku, stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, stosownie do przepisów art. 6 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379).

Roczny limit ustalać jako kwotę stanowiącą iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 86 oraz powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 kwietnia danego roku, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 2 i art. 5 ust. 3 cytowanej ustawy.

Na dołączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego fakturach VAT albo na potwierdzonych za zgodność z oryginałem ich kopiach zamieszczać adnotacje o treści określonej w przepisach art. 6 ust. 4 ustawy.

Wypłaty zwrotu podatku przyznanego na podstawie decyzji dokonywać w terminach określonych przepisem art. 7 ust. 1 tej ustawy – str. 155 - 157 protokołu.

9. W zakresie naliczenia i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli z 2009 r.:

W trakcie kontroli problemowych przeprowadzonych w Przedszkolu Miejskim i Zespole Szkół Samorządowych, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przekazanych danych, stanowiących podstawę ustalenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2009 r., które skutkowały naliczeniem

i wypłatą tych dodatków nauczycielom mianowanym w niewłaściwej kwocie.

W związku z tymi nieprawidłowościami, wskazanymi w wystąpieniach pokontrolnych, skierowanego do kierowników tych jednostek, które otrzyma Pan do wiadomości, po uzyskaniu właściwych danych:

- 9.1. Sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2009 r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO. Skorygowane sprawozdanie przedłożyć także Radzie Miasta Rejowiec Fabryczny, dyrektorom szkół oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, stosownie do przepisów art. 30a ust 5 ustawy Karta Nauczyciela.

Przeliczyć wysokość dodatku uzupełniającego przysługującego nauczycielom mianowanym za 2009 r. oraz wypłacić niedopłaconą kwotę, zaś w przypadku stwierdzenia, że kwota dodatków została zawyżona – zwrócić się do nauczycieli o ich dobrowolny zwrot w wysokości nadpłaconej.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatowski

Do wiadomości:

Rada Miasta Rejowiec Fabryczny