

Lublin, 23 maja 2014 r.

RIO – II – 601/18/2014

Pan Stanisław Sokół
Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych
ul. Łapiguz 112
21-400 Łuków

Szanowny Panie Dyrektorze

W dniach od 11 do 17 marca 2014r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kontrolę problemową gospodarki finansowej Zarządu Dróg Powiatowych w Łukowie. Protokół kontroli omówiono i podpisano 4 kwietnia 2014 r.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

- 1. Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2013, w wyniku pomniejszenia podstawy jego naliczenia o niewłaściwie obliczoną kwotę wynagrodzenia za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy – str. 8-9 protokołu.*

Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności w pracy, pomniejszać podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe,

tj. dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, stosownie do przepisów § 14 w związku z § 6 pkt 4 i § 9 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 1997r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. Nr 2, poz.14 z późn. zm.), w związku przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

2. *Zawyżenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2013 r. (o 546,96 zł), w wyniku nieskorygowania w końcu roku planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych – str. 11 protokołu.*

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczać w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.). Podstawę naliczenia odpisu powinna stanowić przeciętna planowana w roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy), stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

3. *Bezpodstawne żądanie – od wykonawców zamówień publicznych – złożenia wraz z ofertą dokumentów zbędnych lub których zamawiający nie miał prawa żądać, w tym: zaparafowanego na każdej stronie wzoru umowy, dowodu wniesienia wadium oraz oświadczenia o przeprowadzonej wizji lokalnej – str. 13, 15 protokołu.*

Od wykonawców zamówień publicznych żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), mając na uwadze, że od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą:

- parafowanego wzoru umowy oraz oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej w miejscu realizacji zamówienia, które nie są dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, nie dają bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdzają też spełniania wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego ich żądanie jest bezzasadne i narusza powołany przepis art. 25 ust. 1 cytowanej ustawy; przepisy ustawy nie przewidują również możliwości nakładania na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej w miejscu budowy,
- dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert.

4. *Odrzucenie oferty – w postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę mostu na rzece Wilga z przebudową dojazdów w miejscowości Wilczyska – pod zarzutem niezgodności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na to, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia, zamiast wezwania go do uzupełnienia dokumentu, który potwierdzałby spełnianie tego warunku – str. 14 protokołu.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia lub dokumenty zawierające błędy, wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do

przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczać z postępowania, a ich oferty uznawać za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz ust. 4 tej ustawy.

Oferty odrzucać wyłącznie w przypadkach wskazanych w przepisach art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 tej ustawy ofertę odrzucać wyłącznie, jeżeli jej treść – a nie ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę – nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu Łukowskiego