

Uchwała Nr 112/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z 14 maja 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżenia dyrektora Wojewódzkiego Biura Geodezji w Lublinie do wniosku pokontrolnego.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a w związku z art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), po rozpatrzeniu zastrzeżenia dyrektora Wojewódzkiego Biura Geodezji w Lublinie do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 19 marca 2013 r. - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

u c h w a ł a , c o n a s t ę p u j e :

§ 1

Oddala się zastrzeżenie dotyczące punktu 5 wniosku pokontrolnego prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 19 marca 2013 roku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e n i e

Dyrektor Wojewódzkiego Biura Geodezji w Lublinie pismem z 4 kwietnia 2013 r. wniósł zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego sformułowanego w punkcie 5 wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 19 marca 2013 r., będącego następstwem, przeprowadzonej w dniach od 13 grudnia 2012 r. do 11 stycznia 2013 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie kontroli problemowej Wojewódzkiego Biura Geodezji w Lublinie.

Podstawą sformułowania wniosku pokontrolnego w punkcie 5 było ustalenie w protokole kontroli, że w okresie od grudnia 2010 r. do grudnia 2012 r. wypłacono dyrektorowi Wojewódzkiego Biura Geodezji w Lublinie nagrody pieniężne i premie (w łącznej wysokości 102.381 zł), bez pisemnej akceptacji Marszałka Województwa

Lubelskiego. Wniosek sformułowany został następująco: „Nagrody pieniężne kierownikowi jednostki wypłacać po ich przyznaniu przez marszałka, w związku z przepisami art. 2 pkt 1 i art. 7 pkt 3 z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 1458 z późn. zm.) i art. 94 pkt 9a Kodeksu pracy. Dokonać zwrotu bezpodstawnie pobranych środków”.

W złożonym zastrzeżeniu dyrektor zakwestionował sformułowanie wniosku w oparciu o protokół kontroli, w którym zapisano, że nagrody i premie były wypłacane bez decyzji Zarządu Województwa Lubelskiego, a zatem nie było podstaw do stwierdzenia we wniosku, że nie było akceptacji Marszałka Województwa Lubelskiego. Zarzut ten nie dotyczy naruszenia wskazanych we wniosku przepisów prawa poprzez błędną ich wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Nie jest zatem właściwą podstawą zgłoszenia zastrzeżenia, zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Ponadto w protokole tym oprócz ustalenia, że nagrody i premie były wypłacone dyrektorowi bez decyzji Zarządu Województwa Lubelskiego, przytoczono wyjaśnienia dyrektora, że nagrody i premie wypłacono bez decyzji Marszałka Województwa Lubelskiego. Uznać należy zatem za fakt bezdyskusyjny, że wypłat dokonano bez akceptacji zarówno zarządu jak i marszałka.

W dalszej części zastrzeżenia dyrektor podważa wykładnię przepisu art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych. Przepis ten stanowi, że czynności w zakresie prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2 (w tym za wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne) wykonuje wobec kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych marszałek województwa. W ocenie dyrektora, zgodnie z art. 3 Kodeksu pracy, jego pracodawcą jest Wojewódzkie Biuro Geodezji w Lublinie, a kompetencje marszałka ograniczają się do zatrudnienia kierownika jednostki organizacyjnej na warunkach umowy o pracę ustalającego:

- a) wynagrodzenie zasadnicze,
- b) dodatek funkcyjny,
- c) dodatek stażowy.

Warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa, zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, uregulowane są w regulaminie wynagradzania pracowników i dotyczą także kierownika jednostki.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie nie zgadza się z tak dokonaną wykładnią art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych. W przypadku kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych wysokość wynagrodzenia za pracę ustalona jest w umowie zawartej z kierownikiem przez marszałka województwa. Dodatkowe wynagrodzenie, poza ustaleniami umowy, wypłacane w postaci premii i nagród musi być zaakceptowane przez obie strony zawartej umowy. Akceptacja marszałka winna być udokumentowana lub chociażby wyrażona. Racjonalnie domniemuje się akceptację dla dodatkowego wynagrodzenia przez nagrodzonego pracownika – drugiej strony umowy. Bezspornym jest, że akceptacji marszałka dla wypłaty premii i nagród nie było (w jakiegokolwiek formie). W złożonych inspektorowi kontroli wyjaśnieniach (z 9 stycznia 2013 roku) dyrektor stwierdził wprost: „W świetle tak zdefiniowanego prawa związku

zawodowe są w tej procedurze stroną postępowania, która w tym procesie ma prawo wnioskowania o nagrodę, czy premię dla każdego pracownika, a zwłaszcza dla szczególnej postaci swojego zakładu pracy - kierownika jednostki, szczególnie gdy spełnione są podstawowe przesłanki do przyznania nagrody: wykonanie zadań planowanych oraz posiadanie rezerwy funduszu płac, w sytuacji, gdy osoba kierownika jednostki nie znalazła w oczach przełożonych uzasadnienia do przyznania takiej nagrody, praktycznie wypłacanej z posiadanych przez jednostkę funduszy" (wyjaśnienia stanowią załącznik nr 3 do protokołu kontroli). W ocenie Kolegium nie ulega wątpliwości, że związki zawodowe nie są stroną stosunku pracy i nie mogą niejako zastępować w nim pracodawcy.

Wynagrodzenia (w tym premie i nagrody) są istotnym elementem stosunku pracy każdego pracownika, a więc i kierownika wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej, a zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych, czynności z zakresu prawa pracy wobec tej kategorii pracowników wykonuje marszałek województwa.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie zgadza się natomiast z zarzutem niewłaściwego zastosowania art. 94 pkt 9a Kodeksu pracy. Przepis ten stanowi, że pracodawca zobowiązany jest prowadzić dokumentację w sprawach związanych ze stosunkami pracy oraz akta osobowe pracowników. Z przepisu tego nie można wyprowadzić wniosku, że wypłata premii i nagród kierownikowi jednostki wymaga akceptacji tego, kto te akta prowadzi.

Dalsze argumenty dyrektora dotyczące warunków funkcjonowania jednostki i roli kierownika w osiągniętych przez niej sukcesach nie podlegają ocenie Kolegium Izby w procesie rozpatrywania zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych.

Z tych względów zastrzeżenia dyrektora Wojewódzkiego Biura Geodezji w Lublinie należało oddalić.

Na tę uchwałę nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie

Otrzymuje:

Dyrektor Wojewódzkiego Biura Geodezji w Lublinie
ul. Uniwersytecka 4
skr. poczt. 205
20-029 Lublin

Do wiadomości:

Zarząd Województwa Lubelskiego
ul. Spokojna 4

20-074 Lublin