



PREZES REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE

20-027 Lublin, ul. Karłowicza 4 IX p., tel. 81 534 07 82, fax. 81 534 07 87

Lublin, 30 marca 2017 r.

RIO – II – 600/56/2016

Pan Kazimierz Firlej
Wójt Gminy
ul. Krakowskie Przedmieście 50
21 - 080 Garbów

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 22 listopada 2016 r. do 19 stycznia 2017 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Garbów. Protokół kontroli podpisano 10 lutego 2017 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie ogólnoorganizacyjnym:

1.1. Niepowołanie – od 12 kwietnia 2006 r. – dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej w Garbowie – str. 56 protokołu.

Podjąć działania mające na celu powołanie dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej, mając na uwadze przepisy art. 15 ust. 1 i art. 15a ust. 1 w związku z art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406 z późn. zm.).

2. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- 2.1. *Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, w tym z tytułu zwrotu wniesionych w pieniądzu kwot zabezpieczeń należytego wykonania umów o zamówienia publiczne – str. 5-6, 9-10, 13-14 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.). Wnoszone przez wykonawców zamówień publicznych zabezpieczenie należytego wykonania umowy – w części pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady – zwracać nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi, zgodnie z przepisami art. 151 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

- 2.2. *Niezgodność (na 31 grudnia 2015 r.) ewidencji analitycznej, prowadzonej według podziałek klasyfikacji budżetowej z ewidencją prowadzoną według dłużników w zakresie opłat za wodę i odprowadzanie ścieków – str. 6-7 protokołu.*

Zapewnić zgodność zapisów dokonywanych na kontach ksiąg pomocniczych, prowadzonych według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz według dłużników, mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016r., poz. 1047 z późn. zm.).

- 2.3. *Nieprawidłowości dotyczące ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, polegające na:*

- *ujmowaniu wartości prawa użytkowania wieczystego gruntów na niewłaściwym koncie oraz niewyksięgowaniu tej wartości, w sytuacji wygaśnięcia tego prawa,*
- *ujęciu w księgach wartości działek w nieprawidłowo ustalonej wartości początkowej,*
- *nieujęciu wartości działki stanowiącej własność gminy – str. 11 protokołu.*

Wartość prawa użytkowania wieczystego gruntów ujmować na koncie 011 „Środki trwałe”, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. a ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.),

powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” oraz zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do tego rozporządzenia.

Na koncie 011 ujmować wartość środków trwałych według ich wartości początkowej, ustalonej zgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych dokonywać zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.4. Przypadki nieujmowania – na kontach rozrachunkowych – wszystkich operacji poprzedzających płatność dochodów i wydatków – str. 12-14 protokołu.

Na właściwych kontach rozrachunkowych ujmować wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, w związku z przepisami art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasadami funkcjonowania kont rozrachunkowych, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w tym ujmować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i prowadzić do tego konta ewidencję analityczną w podziale na poszczególnych przedsiębiorców, celem umożliwienia kontroli terminowości wpłat, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 12 pkt 5, ust. 12a i ust. 12 b ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.).

2.5. Nieprawidłowości w zakresie sprawozdań jednostkowych (rocznych) za 2015 r., polegające na:

- wykazaniu w sprawozdaniu Rb-27S kwoty zaległości netto (w dz. 756 rozdz. 75616 § 0360) niezgodnej z informacją o dochodach budżetowych pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Finansów,
- wykazaniu w sprawozdaniu Rb-28S zanizonej kwoty zobowiązań (o 80,03 zł) – str. 16-18 protokołu.

Sprawozdania Rb-27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej” oraz Rb-28S „Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej” sporządzać na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych i wykazywać w nich dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.),

w szczególności w sprawozdaniach Rb-27S za marzec, czerwiec, wrzesień i rok budżetowy w kolumnie „zaległości netto” wykazywać dane zgodnie z danymi wykazanymi w informacji udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Finansów, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1a pkt 1 lit. „b” „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia.

2.6. *Nieujawnienie w toku inwentaryzacji przeprowadzonej na 31 grudnia 2015 r. nieuwjęcia w księgach rachunkowych wartości działki, stanowiącej własność gminy. Rozliczenie części różnic inwentaryzacyjnych w księgach roku następującego po roku, na który przypadał termin inwentaryzacji – str. 22-25 protokołu.*

Przeprowadzać rzetelną inwentaryzację gruntów, porównując dane ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikując wartość tych składników, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 27 ust. 2 powołanej ustawy.

3. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

3.1. W zakresie dochodów budżetowych:

3.1.1. *Przypadki niesprawdzania bądź nieprawidłowego sprawdzania deklaracji podatkowych, o czym świadczy:*

- *opodatkowanie w latach 2015-2016 podatkiem od nieruchomości mniejszej powierzchni gruntów i powierzchni użytkowej budynków niż wynikająca z dokumentów,*
- *niezasadne zastosowanie w 2016 r. ustawowego zwolnienia z podatku rolnego dla gruntów, będących w posiadaniu innego podmiotu niż uczelnia – str. 28-32 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, wzywać podatnika do udzielenia – w wyznaczonym terminie – niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej. W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami bądź nie dołączono do niej wymaganych załączników, postępować w sposób przewidziany przepisami art. 274 § 1 i 2 tej ustawy.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Grunty i budynki, będące w posiadaniu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawek przewidzianych dla tych przedmiotów opodatkowania, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), w związku z art. 1a ust. 2a tej ustawy.

Użytki rolne – przekazane w posiadanie innym podmiotom niż uczelnie – opodatkowywać należnym podatkiem, w związku z przepisami art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 617 z późn. zm.), mając na uwadze, że użytki rolne zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza – podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, stawką dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 1 cytowanej ustawy w związku z art. 2 ust. 2 i art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Rozważać możliwość dokonywania kontroli podatkowych, celem ustalenia podstawy opodatkowania, mając na uwadze przepisy art. 281 Ordynacji podatkowej.

Wezwać podatnika, wskazanego w protokole kontroli, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, do złożenia korekty deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości, a w przypadku ich niezłożenia, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

3.1.2. Nieujęcie w księgach rachunkowych należności z tytułu czynszu za dzierżawę nieruchomości (w okresie 1.01.2014 – 31.12.2016), a w konsekwencji ich niedochodzenie – str. 48 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, odzwierciedlając w nich stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie należności z tytułu czynszu dzierżawy, mając na uwadze przepisy art. 693 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r., poz. 459) oraz art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto:

- rozważyć przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały ustalającej stawkę procentową opłaty adiacenckiej, z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej, w związku z przepisami art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.) i art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) – str. 49 protokołu,
- podejmować działania mające na celu ustalenie, czy istnieją przesłanki do ustalenia opłat z tytułu wzrostu wartości zbywanej nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, mając na uwadze przepisy art. 36 ust. 4 w związku z przepisami art. 37 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.) – str. 50, 51 protokołu.

3.2. W zakresie wydatków budżetowych:

3.2.1. Ustalenie pracownikom wynagrodzeń zasadniczych w wysokości przekraczającej maksymalne poziomy, przewidziane dla zajmowanych przez nich stanowisk w obowiązującym w jednostce regulaminie wynagradzania oraz przyznanie pracownikowi dodatku funkcyjnego, nieprzewidzianego dla zajmowanego stanowiska (skutkujące zawyżeniem wypłaconych wynagrodzeń w okresie 1.01.2015 r. – 30.10.2016 r. ogółem o 20.969 zł) – str. 54-55 protokołu.

Wynagrodzenie zasadnicze pracowników ustalać w wysokości nie wyższej niż maksymalne, określone – dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę – w regulaminie wynagradzania, zaś dodatek specjalny przyznawać na okres zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, w związku z przepisami art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902 z późn. zm.).

Dodatek funkcyjny przyznawać pracownikom zatrudnionym na stanowiskach wskazanych w tym regulaminie, w związku z przepisami art. 39 ust. 2 pkt 2 i art. 36 ust. 4 powołanej ustawy.

3.2.2. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty ustalone w planie finansowym Urzędu Gminy na 2015 r. (o łączną kwotę 42.743,76 zł) – str. 60-62 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

3.2.3. Niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia w postępowaniu na dostawę kruszywa – piachu do budowy dróg stabilizowanych cementem w 2016 roku – str. 66-67 protokołu.

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że zawarcie w opisie niejednoznacznych informacji może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a przez to może utrudniać uczciwą konkurencję i prowadzić do naruszenia zasad postępowania, określonych przepisami art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 powołanej ustawy.

3.2.4. Nieodrzućenie dwóch ofert – przesłanych faksem – w postępowaniu na dostawę kruszywa – piachu do budowy dróg stabilizowanych cementem w 2016 roku – str. 68 protokołu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucać m.in. oferty niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, mając na uwadze obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, wynikający z przepisów art. 7 ust. 1 tej ustawy.

3.2.5. Nieprawidłowości związane z opisem warunków udziału w postępowaniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z 2016 r. oraz dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełnienia tych warunków i niepodlegania wykluczeniu z postępowania, polegające na:

- sformułowaniu wymagań posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności na podstawie przepisów nieobowiązujących w dniu wszczęcia postępowania,*
- niejednoznacznym opisanie warunków dotyczących posiadanych uprawnień do prowadzenia określonej działalności oraz dysponowania potencjałem technicznym,*

- *wskazanie – w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – różnych dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu z postępowania, w tym żądanych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – str. 69-73 protokołu.*

Warunki udziału w postępowaniu, w tym dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, czy też zdolności technicznej lub zawodowej, a także wymagane od wykonawców środki dowodowe, tj. dokumenty potwierdzające ich spełnianie, określać na podstawie przepisów obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, zgodnie z przepisami art. 22 ust. 1a i ust. 1b pkt 1 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), mając na uwadze, że – w myśl przepisów art. 22a ust. 1 i 2 powołanej ustawy – w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, wykonawca może polegać na zdolnościach technicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych (musi wówczas udowodnić, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, co oznacza, że wymaganych przez zamawiającego zasobów nie musi fizycznie posiadać).

Zapewnić zgodność treści ogłoszeń o zamówieniach publicznych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 i art. 41 pkt 7a w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, żądać takich dokumentów, spośród wskazanych w przepisach § 7 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które odpowiadają dokumentom żądanym od wykonawców krajowych, ujętym w przepisach § 5 tego rozporządzenia. Zawarcie w ogłoszeniu oraz w specyfikacji różniących się informacji w tym zakresie, uniemożliwia stwierdzenie, jakich dokumentów zamawiający faktycznie wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, czy w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 powołanej ustawy.

3.2.6. Niejednoznaczne określenie pozacenowego kryterium oceny ofert w postępowaniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z 2016 r. – str. 73-74 protokołu.

Kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego określać w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców, mając na uwadze, że nie mogą one dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej, zgodnie z przepisami art. 91 ust. 2d i ust. 3 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.2.7. Niewezwanie wykonawców – w postępowaniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z 2016 r. – do uzupełnienia oferty o dowód opłacenia polisy (przedłożonej na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej) oraz do złożenia wyjaśnień o podstawie dysponowania pojazdami (wykazanymi na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego potencjału technicznego) – str. 75-76 protokołu.

Wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, których oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości – wzywać do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień we wskazanym terminie, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 tej ustawy.

3.3. W zakresie udzielonych i otrzymanych dotacji:

3.3.1. Nieprawidłowe rozliczenie dotacji udzielonych Garbowskiemu Towarzystwu „Zawisza” oraz Boguckiemu Klubowi Sportowemu na realizację w 2015 r. zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, w wyniku niekwestionowania wydatków poniesionych z dotacji przez kluby niezgodnie z ustaleniami umownymi, tj. przed datą złożenia ofert (w kwotach odpowiednio 557,37 zł i 833,00 zł) oraz wyższych wydatków poniesionych przez Klub (w dwóch pozycjach kosztów), niż określone w zaktualizowanym kosztorysie ofertowym, przekraczających ustalony w umowie dopuszczalny poziom zmian (łącznie o 1.638,02 zł) – str. 79-81 protokołu.

Korzystać z prawa do dokonywania kontroli i oceny realizacji zleconego zadania, w zakresie określonym w przepisach art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 z późn. zm.), w tym prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania (art. 17 pkt 3), mając na uwadze, że jedną z form tej kontroli jest rzetelna weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych składanych przez dotowane podmioty.

Sprawdzać przestrzeganie przez dotowane podmioty zasad wykorzystania przekazanych dotacji, określonych w zawartych umowach, w tym:

- dotyczących terminu wykorzystania dotacji w odniesieniu do terminu wykonania powierzonego zadania, mając na uwadze, że w sytuacji gdy strony ustaliły w umowie termin wykonania zadania od dnia złożenia oferty, wydatki dokonane ze środków dotacji przed tą datą nie mogą być uznane za wykorzystane prawidłowo, w związku z przepisami art. 16 ust. 1 cytowanej ustawy oraz art. 221 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych,
- czy w poszczególnych rodzajach kosztów związanych z realizacją zadania dokonano wydatków do wysokości kwot określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy lub – w przypadku wystąpienia zmian – czy dokonano ich do ustalonego w umowie maksymalnego poziomu dopuszczalnych przesunięć w pozycjach kosztorysowych, mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 i art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W sytuacji braku akceptacji dokonanych przed podmiot dotowany zmian, w zakresie sposobu realizacji zadania (w tym rozliczenia z dotacji kosztów poniesionych przed ustalonym w umowie terminem lub przesunięć w poszczególnych rodzajach kosztów ponad dopuszczalny umową poziom) oceniać, czy dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, mając na uwadze przepisy art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto, w związku ze stwierdzeniem w trakcie kontroli, że roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2015 rok Rada Gminy Garbów przyjęła uchwałą z dnia 30 stycznia 2015 r., zwracam uwagę, że zgodnie z przepisami art. 5a ust. 1 tej ustawy, roczny program współpracy winien być uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu – str. 77 protokołu.

3.3.2. Nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa dotacji udzielonej na ucznia oddziału przedszkolnego posiadającego opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju – str. 83 protokołu.

Wydatki z tytułu dotacji na uczniów posiadających opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju klasyfikować do działu 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdział 85404 „Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.).

3.3.3. Nieprawidłowe ustalenie wysokości dotacji na 2015 r. dla publicznych szkół podstawowych z oddziałami przedszkolnymi, prowadzonych przez stowarzyszenia, w wyniku:

- *nieprawidłowego obliczenia wydatków bieżących stanowiących podstawę obliczenia dotacji, przez: przyjęcie wydatków wykonanych, pomniejszenie ich o wydatki na zakup podręczników i wyposażenie biblioteki, nieprzeliczenie wydatków wspólnych ponoszonych w zespołach szkół lub szkołach podstawowych, w których utworzono*

- oddziały przedszkolne (m.in. na wynagrodzenia, pochodne i odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dyrektorów i pracowników obsługi szkół) proporcjonalnie do liczby uczniów, na których je ponoszono oraz przyjęcie nieprawidłowej liczby uczniów w szkołach prowadzonych przez gminę,*
- *udzielenia dotacji na uczniów niepełnosprawnych szkoły podstawowej i oddziału przedszkolnego w wysokości zarówno wydatków bieżących jak i kwot przewidzianych w części oświatowej subwencji, przy czym – na uczniów szkoły – uwzględniono wyłącznie wagi poszczególnych niepełnosprawności – str. 84-89 protokołu.*

Dotacje dla szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz publicznych oddziałów przedszkolnych, prowadzonych przez podmioty inne niż jst, obliczać zgodnie z przepisami art. 80 ust. 2da i ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.), w szczególności:

- w wydatkach bieżących, stanowiących podstawę obliczenia podstawowej kwoty dotacji dla szkoły podstawowej, w której zorganizowano oddział przedszkolny, uwzględniać wszystkie wydatki bieżące, o których mowa w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (w tym na wynagrodzenia dyrektorów szkół i pochodne, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dyrektorów i pracowników obsługi szkół i inne w wysokości proporcjonalnej do liczby uczniów, na których wydatki są ponoszone), zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy, pomniejszone – w przypadku szkoły podstawowej – o zaplanowaną na rok budżetowy w budżecie gminy kwotę dotacji, o której mowa w art. 22ae ust. 3 ustawy, stosownie do przepisów art. 78b ust. 2, 3 i 10 ustawy o systemie oświaty,
- obliczając podstawową kwotę dotacji dla szkoły podstawowej oraz szkoły podstawowej, w której zorganizowano oddział przedszkolny, wydatki bieżące (ustalone w sposób określony przepisami art. 78b ust. 2 i 3 ustawy) dzielić przez statystyczną liczbę uczniów odpowiednio w szkołach podstawowych oraz w oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez gminę, tj. liczbę ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, pomniejszoną o statystyczną liczbę uczniów niepełnosprawnych i posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w szkołach podstawowych oraz w tych oddziałach, stosownie do przepisów art. 78b ust. 2 i 3 oraz art. 78c ust. 1 ustawy o systemie oświaty, pamiętając o obowiązku przeliczenia rocznych kwot dotacji w terminach i na zasadach wynikających z art. 78c i art. 78d powołanej ustawy,
- kwoty przewidziane na ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na dany rok obliczać jako iloczyn finansowego standardu A podziału subwencji, wskaźnika korygującego Di i właściwych wag, do których przypisany jest dany uczeń, w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w danym roku.

4. W zakresie gospodarki mieniem:

4.1. *Niezamieszczenie – w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę – informacji o oznaczeniu nieruchomości według katastru nieruchomości. Zawieranie kolejnych umów dzierżawy z tymi samymi osobami bez zgody Rady Gminy – str. 92, 93 protokołu.*

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zamieszczać informacje o oznaczeniu nieruchomości według katastru nieruchomości, stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.).

W przypadku zawierania – po umowie dzierżawy nieruchomości zawartej na czas oznaczony – kolejnej umowy z tym samym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, występować do Rady Gminy o zgodę na jej zawarcie, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Garbów