

Lublin, 27 października 2010 r.

RIO – II – 601/34/2010

Pani Teodora Zaręba
Wójt Gminy Zakrzew
Zakrzew 26
23 - 155 Zakrzew

Szanowna Pani Wójt,

W dniach od 14 czerwca do 6 sierpnia 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Arkadiusz Kołacz, Anna Smalec i Adam Granowski – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Zakrzew. Protokół kontroli podpisano 10 września 2010 r.

Wyniki przeprowadzonej kontroli pozwalają stwierdzić, że gospodarka finansowa gminy prowadzona jest w większości przypadków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Spośród stwierdzonych nieprawidłowości należy zwrócić uwagę na przekroczenie przez wójta gminy upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet oraz na nieprawidłowości w zakresie treści specyfikacji istotnych warunków zamówień.

Część stwierdzonych nieprawidłowości została wyeliminowana w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu; w tym zakresie nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

- 1.1. Dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej należności z tytułu czynszu najmu (prowadzonej ręcznie) bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem m.in. rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 5 protokołu.

- 1.2. Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”.*

Ewidencję na koncie 80 „Plan finansowy wydatków budżetowych” prowadzić na bieżąco, ujmując na stronie Wn plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany, zaś na stronie Ma – równowartość zrealizowanych wydatków budżetu, wartość planu niewygasających wydatków budżetu do realizacji w roku następnym, wartość planu niezrealizowanego i wygasłego, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia rozporządzeniem z 5 lipca 2010 r. – str. 6 protokołu.

- 1.3. Wykazanie w kolumnie 10. jednostkowych sprawozdań Rb-27S: za okres od początku roku do dnia 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2009 r. kwot należności jako zaległości, skutkujące zawyżeniem zaległości z tytułu opłat za wodę w kwocie odpowiednio o 1.671,36 zł, 3.686,39 zł, 4.223,12 zł i 1.654,86 zł oraz zaległości z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych w kwocie zawyżonej o 37 zł (w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r.).*

Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych, wykazując w nich kwoty zgodne z danymi wynikającymi z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 1030).

W kolumnie „Saldo końcowe” wykazywać odpowiednio należności pozostałe do zapłaty, w tym (kolumna 10.) zaległości, tj. należności pozostałe do zapłaty, których termin płatności minął, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 „Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącą Załącznik nr 39 do tego rozporządzenia – str. 7, 8 protokołu

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

2.1. Wykazanie, na koniec roku 2009 na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, nierealnego salda, w wyniku ujęcia na tym koncie należności w kwocie 4.085,90 zł na podstawie złożonych do sądu wniosków o wpis hipoteki, mimo braku dowodów źródłowych potwierdzających ustanowienie hipoteki oraz uznanie salda tego konta za realne w trakcie inwentaryzacji tych należności na dzień 31.12.2009 r.

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda realne, tj. odzwierciedlające rzeczywisty stan rozrachunków, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Inwentaryzację metodą weryfikacji przeprowadzać porównując dane ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z przepisami art. 27 ust. 2 tej ustawy – str. 14, 15, 16 protokołu.

3. W zakresie wykonania budżetu:

3.1. W zakresie dochodów budżetowych:

3.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., przez:

- *zawyżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 3.008,01 zł), w wyniku przyjęcia innych stawek niż określone uchwałą Rady Gminy na rok 2009 r.,*
- *wykazanie skutków obniżenia górnej stawki dla budynków mieszkalnych oraz skutków udzielonego zwolnienia – uchwałą Rady Gminy – dla tych budynków w podatku od nieruchomości na podstawie szacunkowych danych, zamiast na podstawie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,*
- *niewyliczenie skutków zwolnienia z podatku od nieruchomości – uchwałą Rady Gminy – budowli związanych z procesem poboru, uzdatnienia oraz przesyłania wody, a także budowli związanych ze składowaniem i utylizacją odpadów (w kwocie ogółem 73.958 zł),*
- *wykazanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości w podatku leśnym w kwocie 154,56 zł w wierszu dotyczącym podatku rolnego (zawyżono o 154,56 zł dane w wierszu „podatek rolny” i zaniżono o tę kwotę dane w wierszu „podatek leśny”).*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać – w odpowiednich kolumnach – kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Skutki zwolnień budynków mieszkalnych lub ich części ustalać na podstawie rzeczywistej powierzchni, wykazanej w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, które podatnicy zobowiązani są złożyć organowi podatkowemu na podstawie przepisów art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków.

Przy wyliczaniu skutków zwolnienia budowli, służących do doprowadzania wody uwzględniać przepisy art. 4 ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy, w myśl których podstawę opodatkowania dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, stanowi wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych – ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego, co oznacza, że odpisy amortyzacyjne nie mają żadnego wpływu na wysokość podstawy opodatkowania budowli podatkiem od nieruchomości.

W kolumnie 5. sprawozdania „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać kwoty dotyczące skutków udzielonych umorzeń wynikających z decyzji organu podatkowego, pamiętając że kwoty wynikające z decyzji powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

Sporządzić skorygowane sprawozdania za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 17 - 20 protokołu.

Ponadto, wyjaśnić, czy przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, stanowiące własność emerytów i rencistów otrzymujących świadczenie z KRUS, podlegają opodatkowaniu na podstawie przepisów art. 8 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 18 protokołu.

3.1.2. Doreczanie decyzji w sprawie udzielonych ulg w zapłacie podatków bez potwierdzenia ich odbioru.

Decyzje w sprawie udzielonych ulg w zapłacie podatków doreczać za potwierdzeniem ich odbioru – podpisem i datą otrzymania przez podatnika decyzji, stosownie do przepisów art. 144 i 152 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) – str. 19, 20 protokołu.

3.1.3. Przypadki niezachowania powszechności opodatkowania, w tym nieopodatkowanie w latach 2008 - 2010:

- lasów o powierzchni 0,38 ha, będących – wg ewidencji geodezyjnej – w posiadaniu osoby fizycznej (należny podatek leśny zaniżono o 21 zł),
- lasów i użytków rolnych o łącznej pow. 1,45 ha stanowiących – wg ewidencji geodezyjnej – współposiadanie osób fizycznych (łączne zobowiązanie pieniężne zaniżono o 104 zł),
- użytków rolnych będących w posiadaniu szkół publicznych (należny podatek rolny zaniżono o 615 zł).

W przypadku ustalenia, że podatnicy wskazani w protokole kontroli nie żyją – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku (art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) – ciąży obowiązek podatkowy.

Szkoły publiczne, będące posiadaczami użytków rolnych, opodatkowywać podatkiem rolnym, na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym. Szkoły korzystają ze zwolnienia z podatku rolnego, na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym, w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową, w sytuacji gdy szkoła złoży wniosek o zwolnienie, a organ podatkowy udzieli zwolnienia na podstawie decyzji, stosownie do przepisów art. 13d ust. 1 tej ustawy, przy czym zwolnienie stosowane jest od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13d ust. 3 ustawy). W przypadku gdy szkoła nie złoży wniosku, zwolnienie z podatku rolnego nie może być zastosowane – str. 22, 23, 25, 26 protokołu.

3.1.4. Opodatkowanie podatkiem leśnym w drodze decyzji wymiarowych – lasów, odpowiadających udziałom poszczególnych osób fizycznych we współwłasności z osobą prawną.

Jeżeli las stanowi współwłasność osób fizycznych oraz osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – od osób fizycznych egzekwować deklaracje na podatek leśny i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6 ust. 7 ustawy o podatku leśnym oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej – str. 24 protokołu.

3.1.5. Opodatkowanie osób fizycznych niezgodnie z ewidencją geodezyjną. Przypadek zastosowania od lutego 2010 r. nieprawidłowej (niższej) stawki przy opodatkowaniu podatkiem rolnym użytków rolnych o powierzchni 0,49 ha.

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

W przypadku gdy powierzchnia użytków rolnych nie przekracza 1 ha fizycznego lub 1 ha przeliczeniowego, grunty te – jako użytki rolne niestanowiące gospodarstwa rolnego – opodatkowywać podatkiem rolnym z zastosowaniem stawki stanowiącej równowartość pieniężną 5 q żyta, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym.

Wznović postępowanie podatkowe na podstawie przepisów art. 240 § 1 pkt 5 w związku z art. 243 § 1 i 244 § 1 Ordynacji podatkowej, uchylić decyzje ustalające zobowiązanie podatkowe osobie fizycznej wskazanej w protokole kontroli za 2010 r. i orzec co do istoty sprawy, wydając decyzje na podstawie przepisów art. 245 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej – str 24, 25 protokołu.

3.1.6. Niesprawdzanie w 2010 r. deklaracji podatkowych, o czym świadczy:

- *opodatkowanie użytków rolnych, będących w posiadaniu spółdzielni podatkiem od nieruchomości stawką najwyższą, mimo że z zebranych dowodów wynika, że grunty te nie są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej,*
- *wykazanie – w deklaracjach złożonych przez podatników, ujętych pod poz. 10, 12, 13 i 16 załącznika Nr IV/6 do protokołu kontroli – powierzchni gruntów niezgodnie z ewidencją geodezyjną,*
- *opodatkowanie osób fizycznych, będących współwłaścicielami gruntów, na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić różnice między ewidencją geodezyjną a ewidencją podatkową w zakresie powierzchni gruntów wykazanej do opodatkowania przez podatników wymienionych w protokole kontroli, mając na uwadze, że – zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego – podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, a zgodnie z przepisami art. 1 ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, czym

grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym.

Wyjaśnić – w ramach czynności sprawdzających, zgodnie z art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej – czy użytki rolne, będące w posiadaniu spółdzielni wskazanej w protokole kontroli, są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Jeżeli okaże się, że deklarację na podatek od nieruchomości wypełniono w sposób nieprawidłowy – wystąpić do wskazanego podatnika o przedłożenie deklaracji na podatek rolny i korekty deklaracji na podatek od nieruchomości. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku – określić stosowną decyzją, na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, wysokość zobowiązania podatkowego.

Osoby fizyczne opodatkowywać podatkiem od nieruchomości w drodze decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 26 - 28, 30 protokołu.

3.1.7. Niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych. Niewskazywanie w ewidencji wysłanych upomnień daty ich doręczenia.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

W ewidencji wysłanych upomnień zamieszczać datę doręczenia upomnienia, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 4 ust. 3 tego rozporządzenia – str. 31 - 33, 36 protokołu.

3.1.8. Dokonywanie zapisów na kontach podatników podatku od środków transportowych bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), obowiązującego do czasu wydania przez Ministra Finansów rozporządzenia na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) – str. 36 protokołu.

3.1.9. Niepodanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu przed upływem terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu.

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości m.in. przez ogłoszenie w prasie lokalnej, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż nieruchomości podawać do publicznej wiadomości w terminie nie krótszym niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 38 ust. 2 cytowanej ustawy – str. 38, 39 protokołu.

3.1.10. Niedokonanie rozliczenia za dostarczoną wodę przy zmianie ceny od 1 stycznia 2009 r.

Rozliczenia faktycznej ilości świadczonych usług dostawy wody i odprowadzania ścieków, których ilość nie jest ustalana na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia wody – dokonywać zawsze przy zmianie cen za wodę lub ścieki, zgodnie z przepisami § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886) – str. 42, 43 protokołu.

3.2. W zakresie wydatków budżetowych:

3.2.1. Ujęcie wydatków w dniu ich poniesienia, w nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej, w sytuacji gdy prawidłowo zakwalifikowany wydatek spowodowałby przekroczenie planu wydatków, tj:

- 30.07.2009 r. ujęto kwotę 466,04 zł (stanowiącą część wydatku w wysokości 4.644 zł) w § 4300, mimo że pozostałą część tego wydatku ujęto prawidłowo w § 4430,
- 31.08.2009 r. ujęto kwotę 3.588,24 zł w § 4300, a następnie 17.12.2009 r. przeksięgowano ten wydatek do prawidłowego § 6620.

Poniesione wydatki klasyfikować zgodnie z ich celem i „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków”, stanowiącą Załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), pamiętając o zasadzie dokonywania wydatków w wysokości ustalonej w planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – str. 50, 71 protokołu

3.2.2. Nieprawidłowości przy udzielaniu w 2009 r. dotacji z budżetu gminy na realizację zadań własnych gminy w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, polegające na:

- niezamieszczeniu w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert informacji o zrealizowanych przez gminę w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach,
- dopuszczeniu do otwartego konkursu i rozpatrzeniu oferty Klubu Sportowego „Dębina”, która nie zawierała wszystkich informacji wymaganych obowiązującymi przepisami, w tym: o wcześniejszej działalności podmiotu (w zakresie którego dotyczy zadanie), o posiadanych zasobach rzeczowych na temat posiadanych kwalifikacji osób, które będą zatrudnione przy realizacji zadania, o zamiarze pobierania/niepobierania opłat od adresatów zadania, terminie związania ofertą oraz – wymaganego w ogłoszeniu konkursu – dokumentu potwierdzającego umocowanie osób reprezentujących stowarzyszenie,
- niewyegzekwowaniu od klubu oświadczenia o zgodności odpisu z rejestru ze stanem prawnym i faktycznym w dniu podpisania umowy,

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 tej ustawy.

Dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie wymagane informacje i dokumenty określone w przepisach

art 14 cytowanej ustawy oraz w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, a także załączniki wskazane we wzorze formularza oferty – załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Od dotowanych podmiotów egzekwować obowiązek dołączania do umowy wszystkich załączników wymaganych ramowym wzorem umowy, stanowiącym załącznik Nr 2 do cytowanego rozporządzenia, w tym oświadczenia o zgodności odpisu z rejestru ze stanem prawnym i faktycznym w dniu podpisania umowy – str. 54 - 56 protokołu.

3.2.3. Nieprawidłowości dotyczące rozliczenia dotacji udzielonej w 2009 r. z budżetu gminy Klubowi Sportowemu „Dębina” na realizację zadań własnych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, polegające na:

- rozliczeniu dotacji na podstawie sprawozdań, które nie zawierały informacji o liczbowym określeniu skali działań realizowanych w ramach zadania oraz podpisu osób składających korektę sprawozdania,*
- zaakceptowaniu przez organ dotujący zmiany umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, polegającej na przesunięciu przez klub kosztów w poszczególnych pozycjach kosztorysu stanowiącego część umowy, bez zachowania – wymaganej pod rygorem nieważności – formy pisemnej (w konsekwencji nie zakwestionowano wydatków dokonanych w innych kwotach, niż określone w umowie).*

Od podmiotów, którym udzielono dotacji na realizację zadań własnych gminy, egzekwować obowiązek złożenia sprawozdań z wykonania zadania publicznego na wypełnionym w sposób prawidłowy i kompletny formularzu, którego wzór stanowi załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku zmian – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym, będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepi-

sy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – str. 57 - 58 protokołu.

3.2.4. Nieprawidłowości w zakresie treści specyfikacji istotnych warunków zamówień:

- a) na remont drogi gminnej Nr 107352L w miejscowości Zakrzew oraz budowę drogi gminnej Nr 107368L Annów w miejscowości Dębina (II etap), polegające na nieządaniu w specyfikacji wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom,*
- b) na budowę sieci wodociągowej z przyłączami w Tarnawce I i II, polegające na:*
 - niezasadnym zastrzeżeniu, że wykonawca nie może powierzyć wykonania całego zamówienia podwykonawcy,*
 - bezpodstawnym żądaniu od wykonawców złożenia, wraz z ofertą, potwierdzenia wniesienia wadium, a dodatkowo w przypadku poręczeń i gwarancji – oprócz ich oryginałów złożonych w Urzędzie Gminy – umieszczenia w ofercie ich kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem,*
 - zawarciu niejednoznacznych zapisów dotyczących dokumentów, jakie winni dostarczyć wykonawcy występujący wspólnie,*
- c) na budowę sieci wodociągowej z przyłączami w Tarnawce I i II oraz na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie sieci wodociągowej z przyłączami z pompownią sieciową dla miejscowości Annów, Dębina, Boża Wola i Majdan Starowiejski, polegające na wskazaniu w specyfikacji postanowień, jakie winny znaleźć się w umowie regulującej współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (żądaną w przypadku wyboru oferty takich wykonawców).*

Specyfikację istotnych warunków zamówienia sporządzać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w tym:

- żądać wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, stosownie do przepisu art. 36 ust. 4 ustawy,
- zastrzegać, że wykonawca nie może powierzyć wykonania całości lub części zamówienia podwykonawcom, tylko wówczas, gdy przemawia za tym specyfika przedmiotu zamówienia, stosownie do przepisu art. 36 ust. 5 ustawy,
- od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą potwierdzenia wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art.45 ust. 1 ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24

- ust. 2 pkt 4 ustawy; potwierdzenie wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert,
- jednoznacznie wskazywać oświadczenia lub dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisu art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - w specyfikacji nie zawierać zapisów wskazujących, jakie postanowienia winny znaleźć się w umowie regulującej współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie; przepisy art. 23 ust. 4 Prawo zamówień publicznych pozwalają zamawiającemu wyłącznie na żądanie takiej umowy (w przypadku, gdy oferta takich podmiotów została wybrana). Zamawiający nie jest uprawniony do żądania, aby umowa konsorcjum zawierana przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia wskazywała termin jej obowiązywania, nie krótszy niż termin realizacji zamówienia, co zostało stwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 9 grudnia 2008 r. (KIO/UZP 1372/08). Nie jest więc także uprawniony do stawiania innych żądań dotyczących treści umowy pomiędzy podmiotami – str. 59 - 60, 62 - 63 protokołu.

4. W zakresie mienia komunalnego:

4.1. Wskazanie nieprawidłowej metody przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony (wodociągów gminnych).

Środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, inwentaryzować drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości – str. 65 protokołu.

4.2. Niesporządzenie zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów.

Na dzień inwentaryzacji sporządzać zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 66 protokołu.

5. W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień:

5.1. Przekroczenie przez wójta gminy upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy:

- w dz. 921 rozdz. 92105 § 2320 o kwotę 800 zł, w wyniku zawarcia 14 sierpnia 2009 r. porozumienia w sprawie wspólnej realizacji zadania pod nazwą „Dożynki Powiatu Lubelskiego”,
 - w dz. 750 rozdz. 75023 § 6620 o kwotę 3.588,24 zł, w wyniku zawarcia 2 lipca 2009 r. porozumienia o wspólnym przedsięwzięciu pod nazwą „Budowa zintegrowanej infrastruktury społeczeństwa informacyjnego w powiecie lubelskim”,
- w sytuacji gdy w budżecie gminy na 2009 r., na dzień zawarcia tych porozumień, nie zaplanowano środków na te cele.

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia o finansach publicznych – str. 70 protokołu.

Jeżeli uważa Pani, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Pani – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pani zobowiązana zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Pani tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatoski

Do wiadomości:

Rada Gminy Zakrzew