

Lublin, 22 czerwca 2010 r.

RIO – II – 601/1/2010

Pan Longin Kajka
Starosta Łukowski
ul. Piłsudskiego 17
21 - 400 Łuków

Szanowny Panie Starosto,

W dniach od 4 stycznia do 31 marca 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Katarzyna Kułakowska i Wioletta Strzałek – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej powiatu łukowskiego. Ustalenia kontroli zawarto w protokołach kontroli kompleksowej oraz kontroli problemowej (w zakresie zagadnień związanych z naliczeniem i wypłatą jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli za 2009 r.). Protokoły kontroli omówiono i podpisano 26 kwietnia 2010 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka w zasadzie prawidłowo realizuje swoje zadania, a ujawnione nieprawidłowości i uchybienia były wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji. Spośród nich należy zwrócić uwagę na brak ochrony ksiąg rachunkowych za 2009 r. przed dokonaniem niedozwolonych zmian, nieprawidłowości w naliczaniu i wypłacaniu pracownikom wynagrodzeń i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, m.in. dodatku za wieloletnią pracę, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i odprawy w związku z przejściem pracownika na emeryturę. Kontrola zamówień publicznych wykazała nieprawidłowości w formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówień oraz na etapie realizacji inwestycji, polegające na dokonywaniu zmian umów o zamówienia publiczne bez zachowania formy pisemnej.

Niektóre z nieprawidłowości zostały w trakcie kontroli wyeliminowane – po

udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu; w tym zakresie nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.); w załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie danych ogólnoorganizacyjnych:

1.1. Niepowierzenie na piśmie skarbnikowi powiatu obowiązków i odpowiedzialności w zakresie określonym w przepisach ustawy o finansach publicznych.

Powierzyć na piśmie skarbnikowi powiatu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w przepisach art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 2 protokołu.

2. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

2.1. Niewskazanie, w zakładowym planie kont Starostwa Powiatowego w Łukowie, obowiązku prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 400 „Koszty według rodzajów” – w przekrojach dostosowanych do sprawozdawczości i do konta 800 „Fundusz jednostki” – w sposób umożliwiający ustalenie przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu oraz nieprowadzenie tej ewidencji.

Uzupełnić zakładowy plan kont Starostwa Powiatowego przez wskazanie obowiązku prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 400 „Koszty według rodzajów” – w przekrojach dostosowanych do potrzeb sprawozdawczości i konta 800 „Fundusz jednostki” – w sposób zapewniający możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, obowiązującego do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające

ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Po aktualizacji dokumentacji, co należy do obowiązków kierownika jednostki, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 2 cytowanej ustawy, prowadzić wskazaną ewidencję w sposób w niej wskazany – str. 4 - 5 i 12 protokołu.

2.2. *Niezachowanie kolejnej numeracji zapisów w dziennikach budżetu i Starostwa Powiatowego.*

Zapisy w dzienniku kolejno numerować, stosownie do przepisów art. 14 ust. 2 i 4 ustawy o rachunkowości – str. 5 protokołu.

2.3. *Wprowadzenie w 2009 r. sald początkowych na niektórych kontach księgi głównej Starostwa Powiatowego i budżetu powiatu – niezgodnych z saldami wykazanymi na tych kontach na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych roku 2008.*

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 6 protokołu.

2.4. *Niewłaściwa ochrona ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera przed modyfikacją zapisu, o czym świadczy dokonanie w czasie kontroli – 31 marca 2010 r. – zapisu księgowego w księgach 2009 r. pod datą 30 kwietnia 2009 r.*

Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu, stosownie do przepisów art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 6 - 7, 13 protokołu.

2.5. *Niebieżące rozliczanie w księgach rachunkowych budżetu powiatu dochodów i wydatków zrealizowanych przez jednostki budżetowe.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości; rozliczeniu zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów i wydatków dokonywać na podstawie okresowych

(miesięcznych) sprawozdań budżetowych tych jednostek, mając na uwadze przepis § 14 a ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 7 protokołu.

2.6. *Niezachowanie systematyki zapisów przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych.*

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w tym:

a) operacje dotyczące naliczenia na koniec każdego kwartału odsetek od należności przypisanych a niewpłaconych ujmować – w księdze głównej Starostwa Powiatowego w okresie sprawozdawczym, którego dotyczą – zapisem:

- naliczone odsetki na koniec kwartału:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

- wyksięgowanie odsetek (należnych, ale niezapłaconych) na początku następnego kwartału:

Wn 290 „Odpisy aktualizujące należności”;

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”;

b) operacje związane z dokonywaniem odpisów aktualizujących wartość należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste, stanowiących dochody budżetu państwa, ujmować:

- odpis aktualizujący należności w części stanowiącej dochód własny powiatu:

Wn 760 „Pozostałe przychody i koszty”,

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

- odpis aktualizujący należności w części stanowiącej dochód budżetu państwa:

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

c) równowartość wydatków dokonanych ze środków budżetu na finansowanie inwestycji ujmować -równoległe z dokonywaniem wydatku – zapisem:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 8 - 10 protokołu.

2.7. *Zwiększenie wartości budynku Starostwa Powiatowego na koncie 011 „Środki trwałe” o wartość nakładów na remont poniesionych w 2009 r.*

Wartość początkową środków trwałych zwiększać o ich ulepszenia, polegające na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodujące zwiększenie

wartości użytkowej tego środka, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 10, 11 protokołu.

2.8. *Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”. Prowadzenie kont pozabilansowych łącznie z ewidencją bilansową.*

Na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmować na bieżąco wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zaś na stronie Wn tego konta równowartość sfinansowanych wydatków w danym roku budżetowym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w zakładowym planie kont i załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

Zapisów na kontach pozabilansowych dokonywać w ewidencji odrębnej od bilansowej, mając na uwadze że zapisy na tych kontach dokonywane są jednostronnie, w przeciwieństwie do zasady podwójnego zapisu obowiązującej na kontach księgi głównej, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 11 protokołu.

2.9. *Wykazanie w zestawieniu zmian w funduszu jednostki za 2008 r. danych niewynikających z ewidencji księgowej.*

Sprawozdanie finansowe – zestawienie zmian w funduszu jednostki, sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy, wykazując w nim dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami § 14 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 14 protokołu.

2.10. *Wykazanie w sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z „kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” Starostwa Powiatowego na 31 grudnia 2009 r. wartości kredytu krótkoterminowego jako zobowiązanie długoterminowe.*

W sprawozdaniu Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” zobowiązania, których pierwotny termin spłaty czy też wykupu nie jest dłuższy niż rok wykazywać jako zobowiązania krótkoterminowe, zgodnie z przepisami § 1 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) – str. 14 - 15 protokołu.

- 2.11. *Wykazanie w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ sporządzonych na 31 marca, 30 czerwca i 30 września 2009 r. w rozdz. 70005 § 092 kwoty naliczonych odsetek w wysokości niewynikającej z ewidencji księgowej (wykazano dane zgodne ze stanem faktycznym).*

Jednostkowe sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) – str. 15 protokołu.

3. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

- 3.1. *Niezgodność rzeczywistego stanu gotówki w kasie z jej stanem ewidencyjnym (nadwyżka w kwocie 212,70 zł), stwierdzona w trakcie kontroli kasy w dniu 23 marca 2010 r., spowodowana m.in. niewypłaceniem pracownikowi zwrotu kosztów podróży służbowej mimo pokwitowania przez pracownika odbioru gotówki. Nieujęcie w raporcie kasowym w dniu wypłaty (15 lutego 2010 r.) operacji wypłaty zaliczki pracownikowi (operację tę ujęto w dniu kontroli kasy tj. 23 marca 2010 r.) i jej nierozliczenie w terminie określonym w przepisach wewnętrznych.*

Raporty kasowe sporządzać rzetelnie, tak aby zapisy w nich dokonane odzwierciedlały rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, w tym by saldo raportów kasowych wyrażało stan gotówki znajdującej się w kasie oraz sporządzać je na bieżąco, przez ujmowanie w nich operacji gotówką w tym samym dniu, w którym tych operacji dokonano, stosownie do art. 24 ust. 2 i ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Udzielone pracownikom zaliczki rozliczać w terminie wskazanym we wniosku o zaliczkę, zgodnie z załącznikiem nr 4 do zarządzenia Starosty Łukowskiego z dnia 27 września 2006 r. w sprawie stosowania zasad rachunkowości, dokumentowania obrotu majątkowego, ewidencji operacji gospodarczych i rozliczania składników majątkowych – str. 15 - 16 protokołu.

- 3.2. *Niezachowanie zgodności zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” z księgowością banku.*

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, zachowując pełną zgodność z zapisami

w księgowości banku, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w zakładowym planie kont i załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 17 protokołu.

- 3.3. *Wykazanie na 31 grudnia 2008 r. na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” jednostronnych sald (tzw. „per salda”) oraz wprowadzenie na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych 2009 r. dwustronnych sald początkowych na tych kontach (zgodnie ze stanem faktycznym).*

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda należności i zobowiązań zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat należności i zobowiązań, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 powołanej ustawy – str. 18 protokołu.

- 3.4. *Niewystąpienie do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki (zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie umową z 10 września 2007 r. w wysokości 1.083.664 zł), mimo takiego obowiązku wynikającego z postanowień art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.*

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 - 4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych występować o opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości ich spłaty, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 tej ustawy – str. 19 - 20 protokołu.

4. W zakresie wykonania budżetu:

4.1. W zakresie wydatków bieżących:

- 4.1.1. *Powierzenie – od 1 maja 2009 r. do dnia kontroli – pracownikowi Starostwa obowiązków sekretarza powiatu.*

Jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, wykonywanie innej pracy – niż określona w umowie o pracę pracownika – zgodnej z jego kwalifikacjami powierzać na

okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, zgodnie z przepisami art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) – str. 28 protokołu.

4.1.2. Nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie pracownikom wynagrodzenia za przepracowaną część miesiąca oraz w sytuacji zmiany jego wysokości w trakcie miesiąca (w dwóch przypadkach zawyżono o łączną kwotę 505,90 zł, w jednym przypadku zaniżono o kwotę 28,32 zł).

Wynagrodzenie pracownika, ustalone w stawce miesięcznej w stałej wysokości, gdy okres pozostawania pracownika w stosunku pracy nie obejmuje pełnego miesiąca, obliczać dzieląc miesięczną stawkę wynagrodzenia przez liczbę godzin przypadających do przepracowania w danym miesiącu i otrzymaną kwotę mnożąc przez liczbę godzin nieobecności pracownika w pracy; tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmować od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc, zgodnie z przepisami § 12 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.). Zasady te stosować także w sytuacji zmiany wysokości należnego wynagrodzenia w trakcie miesiąca – str. 29, 30 protokołu.

4.1.3. Wypłacenie – staroście powiatu i pracownikowi ujętemu pod poz. 4 załącznika nr I/1 do protokołu kontroli – dodatku za wieloletnią pracę w nieprawidłowej wysokości (zaniżonej o ogółem 250,50 zł).

Wyższą stawkę dodatku za wieloletnią pracę wypłacać począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył do niej prawo, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca albo za dany miesiąc, jeżeli nabycie prawa do wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca, zgodnie z przepisami § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) – str. 30 - 31 protokołu.

4.1.4. Nieprawidłowe naliczanie i wypłacanie pracownikom wynagrodzenia za miesiące, w których przebywali na urlopie wypoczynkowym (w jednym przypadku wynagrodzenie bezzasadnie zawyżono o kwotę 7,95 zł, w innym zaniżono o kwotę 363,80 zł).

Wynagrodzenie urlopowe obliczać dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę

godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie urlopu w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie nie korzystał z urlopu, uwzględniając składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości – w wysokości należnej pracownikowi w miesiącu wykorzystywania urlopu, stosownie do przepisów § 9 w związku z § 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.) – str. 31 protokołu.

4.1.5. Nieprawidłowe skorygowanie wynagrodzeń wypłaconych trzem pracownikom, w związku ze zmianą wysokości ich wynagrodzeń z mocą wsteczną, co skutkowało zaniżeniem tych wynagrodzeń o łączną kwotę 233,60 zł.

Pracownikom zatrudnionym w Starostwie Powiatowym wypłacać wynagrodzenie w wysokości ustalonej przez starostę powiatu w umowie o pracę, stosownie do przepisów art. 29 § 1 pkt 3 i art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) – str. 31 - 32 protokołu.

4.1.6. Przyjęcie nieprawidłowej wysokości wynagrodzenia miesięcznego do obliczenia – pracownikowi odchodzącemu na emeryturę – ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i jednorazowej odprawy emerytalnej, co skutkowało wypłaceniem ich w zaniżonej wysokości (odpowiednio o kwotę 376,77 zł i 2.506,98 zł).

Wynagrodzenie, będące podstawą obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i jednorazowej odprawy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, w wysokości należnej za miesiąc, w którym ustalane są te świadczenia, obliczać zgodnie z przepisami § 7, § 14 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop w związku z przepisami art. 38 ust. 3 i 4 ustawy o pracownikach samorządowych – str. 34 - 35 protokołu.

4.1.7. Niedokonanie zmian wysokości dotacji w 2009 r. dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w sytuacji zmiany planu wydatków bieżących

(zwiększenia) w prowadzonych przez powiat jednostkach.

W przypadku zmian, w trakcie roku, ustalonych w budżecie powiatu kwot wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju – dokonywać odpowiednich zmian wysokości dotacji dla szkół niepublicznych, kalkulowanych w oparciu o wysokość tych wydatków, w związku z przepisami art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) – str. 36 - 38 protokołu.

4.1.8. Nieterminowe zamieszczenie – w dzienniku o zasięgu lokalnym ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań o charakterze pożytku publicznego w 2008 r.

Przy zleceniu realizacji zadania publicznego w trybie otwartego konkursu ofert wyznaczać termin do składania ofert, który – niezależnie od miejsca publikacji – nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia o konkursie, stosownie do przepisów art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) – str. 38 protokołu.

4.1.9. Niezamieszczenie daty wpływu na ofertach realizacji zadań publicznych zleczanych w 2008 r. w trybie otwartego konkursu ofert.

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Starostwa Powiatowego, stosownie do przepisów § 6 ust. 12 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 z późn. zm.) – str. 38 protokołu.

4.2. W zakresie zamówień publicznych:

4.2.1. Nieprawidłowe przeliczenie na euro, wartości zamówienia pn. „Dostawa artykułów biurowych dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Łukowie”, w wyniku przyjęcia kursu euro podanego przez bank w dniu ustalania wartości szacunkowej zamówienia (nieprawidłowość nie miała wpływu na tryb postępowania).

Wartość zamówienia przeliczać na euro na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady

Ministrów, stosownie do przepisów art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Od 1 stycznia 2010 r. kurs ten wynosi 3,839 zł, stosownie do postanowień § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796) – str. 40 protokołu.

4.2.2. Niezamieszczenie – na stronie internetowej – informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniach o udzielenie zamówień pn.: „Dostawa artykułów biurowych dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Łukowie” (w przypadku tego zamówienia, stosownej informacji nie zamieszczono też w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego) oraz „Zakup wielozadaniowego systemu do automatycznego kopiowania dokumentacji wielkoformatowej kolorowej z funkcją drukowania w kolorze i skanowania do pliku w kolorze”.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, stosownie do przepisów art. 92 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 41, 60 protokołu.

4.2.3. Niesporządzenie części szczegółowej protokołu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa artykułów biurowych dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Łukowie” (na druku ZP-2/ZOC) oraz niedołączenie do protokołu druku dodatkowego ZP-21 – Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, sporządzać według wzorów określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), zawierając w nim co najmniej informacje wskazane w przepisach art. 96 ust. 1 powołanej ustawy oraz § 3 pkt 1 tego rozporządzenia i dołączając do niego wszystkie wymagane druki dodatkowe, wskazane w załączniku

Nr 3 do rozporządzenia, stosownie do przepisów § 3 pkt 2 w związku z § 4 ust. 2 tego rozporządzenia – str. 41 - 42 protokołu.

4.2.4. *Nieprawidłowości w treści specyfikacji istotnych warunków zamówień pn.:*

- a) *„Dostawa tablic rejestracyjnych dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Łukowie” i „Remont starej części budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Łukowie”, polegające na zawarciu zapisu niezgodnego z obowiązującymi przepisami, tj. cyt.: „Złożenie przez wykonawcę, którego oferta została odrzucona lub wykluczonego z postępowania, wniosku o zwrot wadium jest równoznaczne ze zrzeczeniem się przez Wykonawcę prawa do wniesienia protestu”, a dodatkowo – w specyfikacji na dostawę tablic – zawarciu niejednoznacznych informacji w zakresie zamówień uzupełniających, których udzielenia zamawiający nie przewidywał w specyfikacji, natomiast w załączonym do specyfikacji wzorze umowy dopuszczono możliwość udzielenia takich zamówień do 20 % wartości zamówienia, przy czym zapis ten z zawartej umowy został wykreślony,*
- b) *„Budowa kompleksu boisk w ramach programu Moje Boisko ORLIK 2012 przy I Liceum Ogólnokształcącym w Łukowie”, polegające na zawarciu niespójnych informacji dotyczących terminu realizacji zamówienia; w specyfikacji wskazano, że przedmiot zamówienia należy zrealizować w terminie 90 dni od dnia przekazania terenu budowy, natomiast we wzorze oferty stanowiącym załącznik nr 1 do specyfikacji wykonawca zobowiązywał się wykonać zamówienie w terminie 90 dni od daty zawarcia umowy,*
- c) *„Zakup wielozadaniowego systemu do automatycznego kopiowania dokumentacji wielkoformatowej kolorowej z funkcją drukowania w kolorze i skanowania do pliku w kolorze”, polegające na niezawarciu w specyfikacji wszystkich wymaganych informacji, w tym: opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, terminu związania ofertą, informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o zamówienie publiczne.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierając w niej co najmniej informacje wymagane przepisami art. 36 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz zapisy zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami, w tym związane ze zwrotem wadium, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 46 ust. 1 tej ustawy.

W specyfikacji jednoznacznie określać wszystkie warunki zamówienia, w tym m.in. termin wykonania zamówienia oraz możliwość udzielenia zamówień

uzupełniających – jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień – zarówno w treści specyfikacji, jak i w sporządzonych do niej załącznikach, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Jeśli zamawiający zdecydował o załączeniu w ramach specyfikacji wzoru umowy – zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 Prawa zamówień publicznych – wzór ten winien zawierać jednoznaczne i niewykluczające się wzajemnie unormowania, odzwierciedlające postanowienia pozostałej treści specyfikacji.

Zawarcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i w dołączonych do niej załącznikach różniących się lub sprzecznych ze sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w specyfikacji, czy też w załączonych do niej formularzach lub wzorze umowy), co wprowadza w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – str. 42-43, 45, 57, 59 protokołu.

4.2.5. Bezzasadne żądanie od wykonawców – jako dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień pn.: „Remont starej części budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Łukowie” oraz „Przebudowa i adaptacja budynku placówki opiekuńczo – wychowawczej – Dom Dziecka w Łukowie przy ul. Broniewskiego 20/26” – złożenia wraz z ofertą:

- umowy regulującej współpracę podmiotów składających wspólnie ofertę, ze wskazaniem co powinna taka umowa zawierać,
 - oświadczenia, że wykonawca akceptuje wzór umowy,
 - umowa spółki cywilnej – w przypadku działania wykonawców w tej formie,
- i dodatkowo – w specyfikacji na remont budynku Starostwa Powiatowego – oświadczeń, że wykonawca zapoznał się ze specyfikacją oraz uważa się za związanego ofertą przez okres 30 dni.*

Od wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Wykonawca składając ofertę wyraża zgodę na warunki wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym na określony przez zamawiającego termin związania ofertą, więc dodatkowe oświadczenie o zapoznaniu się ze specyfikacją i związaniu ofertą nie jest dokumentem niezbędnym dla przeprowadzenia postępowania.

Także żądanie złożenia wraz z ofertą oświadczenia o akceptacji wzoru umowy o zamówienie publiczne jest bezzasadne, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych

podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych. Ponadto złożenie przez wykonawcę oświadczenia woli w ramach umowy o zamówienie publiczne, odbywa się – zgodnie z przepisami art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 – w terminie nie krótszym niż 5, 10 lub 15 dni od dnia przesłania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (w zależności od wartości zamówienia i sposobu przesłania tego zawiadomienia).

Od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia można żądać umowy regulującej ich współpracę przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, dopiero jeżeli oferta tych wykonawców została wybrana, stosownie do przepisów art. 23 ust. 4 tej ustawy. Żadne przepisy nie dają też zamawiającemu prawa ingerowania w treść takiej umowy, wobec czego stawianie wykonawcom wymogów odnośnie jej treści jest bezpodstawne – str. 45, 51 - 52, 55 protokołu.

4.2.6. Dokonanie – bez zachowania formy pisemnej – zmian postanowień zawartej umowy o zamówienie publiczne pn. „Remont starej części budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Łukowie”, polegających na:

- zmniejszeniu zakresu wykonywanych robót, a w miejsce tych robót wykonaniu robót dodatkowych i zamiennych, w tym robót wykraczających poza zakres przedmiotu zamówienia, określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wynikający z oferty wykonawcy,
- wyrażeniu zgody na dodatkowe wydłużenie terminu realizacji zamówienia – ponad termin przedłużony już stosownym aneksem do umowy.

Przestrzegać – pod rygorem nieważności – obowiązku zawierania na piśmie wszystkich umów w sprawach zamówień publicznych (w tym zmian ich treści), stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 Prawa zamówień publicznych; w szczególności w formie pisemnej zawierać umowy o roboty budowlane i aneksy do tych umów, stosownie do przepisów art. 648 § 1 w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) – str. 46 - 49 protokołu.

4.2.7. Zawarcie 15 kwietnia 2008 r. umowy na wykonanie w okresie od 21 kwietnia do 21 sierpnia 2008 r. zamówienia pn. „Remont starej części budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Łukowie”, mimo że do dnia jej zawarcia wykonawca – wbrew postanowieniom § 8 ust. 1 umowy – nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pełnej wymaganej wysokości, tj. 5% wynagrodzenia brutto

(45.826,11 zł). Wykonawca złożył wystawione 8 kwietnia 2008 r.:

- ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu na kwotę 32.078,28 zł, stanowiącą 70 % zabezpieczenia – ważną od 11 kwietnia do 30 września 2008 r. (w okresie realizacji umowy),
- ubezpieczeniową gwarancję usunięcia wad i usterek na kwotę 13.747,83 zł, stanowiącą 30 % zabezpieczenia – ważną dopiero od 30 sierpnia 2008 r. do 15 września 2011 r. (po upływie umownego terminu realizacji robót).

Nieżądanie od wykonawcy przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jak i kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości, mimo że:

- aneksem z 22 sierpnia 2008 r. przedłużono umowny termin zakończenia robót do 31 października 2008 r.,
- końcowy odbiór robót – w związku z niewykonaniem prac w terminie i wyznaczeniem wykonawcy dodatkowego terminu do usunięcia usterek w zakresie wykonanych robót – nastąpił dopiero 29 grudnia 2008 r.

Od wykonawców zamówień publicznych egzekwować obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (jeżeli było żądane) w wysokości i terminach ustalonych – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wskazanych w zawartej umowie.

Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy (np. w wymaganej wysokości) zatrzymywać wadium wraz z odsetkami, zwracając je dopiero, jeżeli zabezpieczenie zostało wniesione, stosownie do przepisów art. 46 ust. 5 pkt 2 w związku z art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych dodanym z dniem 29 stycznia 2010 r. Zamawiający może też – w myśl postanowień przepisu art. 94 ust. 3 tej ustawy – wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 tej ustawy.

W przypadku podjęcia decyzji o żądaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przestrzegać obowiązku posiadania zabezpieczenia tej umowy przez cały okres jej obowiązywania. W sytuacji, w której zostaje przedłużony termin realizacji umowy, a zabezpieczenie wniesione przez wykonawcę posiada określony termin obowiązywania – krótszy niż (przedłużony) termin realizacji umowy – egzekwować od wykonawcy obowiązek wniesienia nowego zabezpieczenia, na okres nie krótszy niż do dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane,

a w przypadku kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady – na okres nie krótszy niż okres rękojmi, tj. w sposób umożliwiający zwrot zabezpieczenia zgodnie z przepisami art. 151 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wystąpić do wykonawcy remontu starej części budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Łukowie o przedłużenie ważności gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości, do upływu okresu 36 miesięcy od dnia odbioru końcowego inwestycji, tj. do 29 grudnia 2011 r., stosownie do postanowień § 8 ust. 2 pkt 2 i § 12 ust. 1 umowy z 15 kwietnia 2008 r., w związku z przepisami art. 151 ust. 3 Prawa zamówień publicznych oraz art. 568 § 1 Kodeksu cywilnego – str. 47 protokołu.

4.2.8. Przekroczenie 15 kwietnia 2008 r. zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet powiatu (w dziale 750, rozdziale 75020, § 6050) – o kwotę 8.722,24 zł, w wyniku zawarcia dwóch umów o wartości 928.722,24 zł, w tym:

- umowy na realizację zadania pn. „Remont starej części budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Łukowie” z wynagrodzeniem w wysokości 916.522,24 zł,

- umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji tego zadania z wynagrodzeniem w wysokości 12.200 zł,

w sytuacji, gdy plan wydatków na ten cel wynosił w tym dniu 920.000 zł.

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych – str. 49 - 50 protokołu.

4.2.9. Dopuszczenie – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Przebudowa i adaptacja budynku placówki opiekuńczo – wychowawczej – Dom Dziecka w Łukowie przy ul. Broniewskiego” – możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, bez określenia ich rozmiaru oraz wartości (tj. % wartości zamówienia podstawowego), a przez to nieuwzględnienie wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego.

Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawa zamówień publicznych, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać m.in. ich wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw), mając na uwadze

obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy – str. 54, 55 protokołu.

4.2.10. Niezamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego pn. „Zakup wielozadaniowego systemu do automatycznego kopiowania dokumentacji wielkoformatowej kolorowej z funkcją drukowania w kolorze i skanowania do pliku w kolorze” w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy – str. 60 protokołu.

Ponadto:

1. W trakcie kontroli problemowej przeprowadzonej 30 marca 2010 r. w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Łukowie stwierdzono:

Niedostosowanie postanowień umowy o pracę dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łukowie, w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych w tym zakładzie, do przepisów art. 44 ust. 9 i 10 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), czego konsekwencją było ustalanie wynagrodzenia dyrektora szpitala, za udzielanie tych świadczeń przez jego zastępcę, tj. dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych.

W związku z tym:

Ustalić w umowie o pracę dyrektora SP ZOZ w Łukowie warunki udzielania świadczeń zdrowotnych, w tym wymiar czasu pracy w tym zakładzie, w myśl postanowień art. 44 ust. 9 i 10 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, w związku z przepisami art. 29 § 1 pkt 3 i § 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) – str. 2 - 3 protokołu kontroli problemowej przeprowadzonej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Łukowie.

2. W trakcie problemowej kontroli przeprowadzonej w dniach 17 - 23 marca 2010 r. w Zespole Szkół Nr 4 w Łukowie stwierdzono:

Nieprzeprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora utworzonego z dniem

1 września 2002 r. Zespołu Szkół Nr 4 w Łukowie i pełnienie obowiązków dyrektora tej jednostki przez p. Longinę Król, której od 27 października 1999 r. powierzono pełnienie obowiązków dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego w Łukowie, tj. szkoły, która weszła w skład utworzonego Zespołu.

W związku z tym:

Stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 w Łukowie powierzyć osobie wybranej w drodze konkursu, stosownie do przepisów art. 36a ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a w szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, do czasu powierzenia stanowiska dyrektora zgodnie z art. 36 a ust. 2 lub 4 cytowanej ustawy, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy, o czym stanowi art. 36 a ust. 5 tej ustawy – str. 1, 2 protokołu kontroli problemowej przeprowadzonej m.in. w Zespole Szkół Nr 4 w Łukowie.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatowski

Do wiadomości:

Rada Powiatu w Łukowie