

Uchwała Nr 35/2009
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z 24 marca 2009 r.

w **sprawie** przyjęcia sprawozdania z wykonania rocznego ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie za 2008 r., w tym – planu kontroli oraz z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Izby.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie uchwała:

§ 1

Przyjmuje się sprawozdanie z wykonania rocznego ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie za 2008 r., w tym planu kontroli oraz z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Izby, ujęte w załącznikach:

- 1) Sprawozdanie z wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie oraz sprawozdania z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Izby w 2008 r.
- 2) Zestawienia liczbowe.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Izby.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik Nr 1 do uchwały
Nr 35/2009 Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Lublinie z 24 marca 2009 r.

Sprawozdanie z wykonania rocznego ramowego planu pracy,
w tym planu kontroli oraz z działalności kontrolnej i informacyjno – szkoleniowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w 2008 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie w 2008 r. obejmowała nadzorem 209 gmin (w tym 16 miast, 21 miast-gmin i 172 gminy wiejskie), 4 miasta na prawach powiatu, 20 powiatów ziemskich, 1 województwo samorządowe oraz 12 prowadzących działalność związków komunalnych. Liczba nadzorowanych jst nie zmieniła się od początku funkcjonowania trójstopniowego podziału administracji w Polsce (od 1999 r.), natomiast liczba związków komunalnych funkcjonujących na terenie województwa ulegała częstym zmianom, jednak ustabilizowała się na poziomie z 2007 r.

Zatrudnienie w RIO według stanu na 31 grudnia 2008 r. wyniosło 108 osób (103 w przeliczeniu na pełne etaty), z tego 87,0 % z wykształceniem wyższym. Kolegium Izby – łącznie z prezesem – liczyło 17 osób, w tym dwóch członków nieetatowych. W Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej pracowało 51 osób, w Wydziale Informacji, Analiz i Szkoleń – 22 osób, łącznie z trzema informatykami, w biurze pracowało 15 osób i w obsłudze – 5 osób. Zatrudnienie w siedzibie Izby w Lublinie wynosiło 70 osób, w Zespołach Zamiejscowych w Białej Podlaskiej – 12 osób, w Chełmie – 12 osób i w Zamościu – 14 osób.

W ciągu roku 2008 nie zachodziły żadne zmiany w składzie Kolegium Izby. Przepływ pracowników Izby obejmował 6 zwolnień, w tym 5 pracowników Wydziału Kontroli oraz 8 przyjęć, w tym 4 pracowników Wydziału Kontroli i 2 – Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń. Rozwiązania stosunku pracy w 4 przypadkach nastąpiły w wyniku wygaśnięcia umowy zatrudnienia na czas określony, a w 2 przypadkach – w wyniku porozumienia stron, co wiązało się ze zmianą miejsca pracy osób rozwiązujących stosunek pracy.

Działalność kontrolna Izby

Plan kontroli na 2008 r. został przyjęty uchwałą Nr 228/2007 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie oraz zmieniony uchwałami Nr 44/2008, 106/2008 i obejmował łącznie 62 kontroli kompleksowych, w tym 5 w powiatach, 1 w mieście na

prawach powiatu i 56 gminach. Trzy z zaplanowanych na 2008 r. kontroli kompleksowych zakończono w 2009 r.

W 2008 r. prowadzono kontrole problemowe w 33 jednostkach (1 z nich rozpoczęto w 2007 r.), wszystkie zakończono w 2008 r. Tematyka kontroli problemowych obejmowała m.in.: rachunkowość, gospodarke składnikami majątkowymi, inwestycje, wydatki bieżące.

W ramach kontroli koordynowanych prowadzonych przez wszystkie RIO zbadano prowadzenie gospodarki finansowej w 4 SPZOZ-ach; wyniki tych kontroli ujawniły nieprawidłowości m.in. w zakresie udzielania zamówień publicznych, wykazywania w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową, niedochodzenia należności.

Ponadto w 3 jednostkach samorządu terytorialnego przeprowadzono problemowe kontrole w zakresie zadań realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej w zakresie ustalenia i realizacji procedur kontroli finansowej, zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, prowadzenia ewidencji księgowej projektu, przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz wykonania postanowień umowy; wyniki jednej z tych kontroli wykazały nieprawidłowości w szczególności w zakresie zamówień publicznych.

Przeprowadzono 2 kontrole w podmiotach spoza sektora finansów publicznych w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych od jst, w obu przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

W 2008 r. przeprowadzono 41 kontroli doraźnych, z czego 1 rozpoczęto w 2007 r.

W wyniku wniosków z Prokuratury przeprowadzono w 2008 r. 5 kontroli doraźnych, na wnioski Policji przeprowadzono 8 kontroli doraźnych, na wniosek NIK oraz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przeprowadzono po jednej kontroli problemowej. Ponadto w trakcie prowadzonych w 2008 r. kontroli doraźnych i kompleksowych zweryfikowano 34 informacje, skargi i wnioski na działalność jst. Tematyka kontroli doraźnych objęła: zamówienia publiczne (inwestycje), gospodarowanie mieniem komunalnym, dochody budżetowe w zakresie podatków, wydatki bieżące, w tym m.in. wynagrodzenia pracowników, udzielanie oraz wykorzystywanie przyznanych dotacji.

W związku z ustaleniami kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa skierowała 10 wniosków do organów ścigania. Podstawą zawiadomień było m. in.:

- dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych wskutek niepodejmowania konsekwentnych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników;
- udzielanie zamówień bez stosowania przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych, a następnie sporządzanie dokumentacji przetargowej w celu „zalegalizowania” dokonanego wyboru;
- poświadczenie nieprawdy w dokumentacji;
- niedopełnienie przez wójta gminy obowiązku zgłoszenia robót budowlanych właściwemu

organowi nadzoru budowlanego, co skutkowało poniesieniem przez gminę wydatków w kwocie 5.000 zł tytułem opłat legalizacyjnych dotyczących samowoli budowlanej;

- wyrządzenie szkód majątkowych przy zleceniu wykonawcom robót inwestycyjnych;
- nierzetelne pełnienie obowiązków przez inspektorów nadzoru inwestorskiego, wskutek czego doszło do zawyżenia wynagrodzenia wykonawcom robót budowlanych.

W wyniku kontroli do rzeczownika dyscypliny finansów publicznych skierowano 74 zawiadomienia o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, przez popełnienie czynów określonych w przepisach ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2008 r. do Wojewody Lubelskiego przesłano 2 sygnalizacje o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu jednostek samorządu terytorialnego, z zakresu nadzoru wojewody.

O nieprawidłowościach w gospodarowaniu mieniem komunalnym poinformowano dwoma pismami Centralne Biuro Antykorupcyjne.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w 2008 r. w 48 jst stwierdzono nieprawidłowości przy sporządzeniu sprawozdań Rb-PDP, polegające na błędnym wykazaniu skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień oraz skutków wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa tj. ustalono zaniżenia tych danych ogółem o kwotę 876.959 zł, zaś zawyżenia ogółem na kwotę 1.187.358 zł. W zakresie kontroli prowadzonych w 2008 r. do RIO w Lublinie do czasu sporządzenia tego sprawozdania (tj. do 23 marca 2009r.) wpłynęły 3 decyzje Ministra Finansów w sprawie zmniejszenia wysokości części wyrównawczej subwencji ogólnej za 2008 r., w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami przy sporządzeniu sprawozdań Rb-PDP, o kwotę ogółem 123.014 zł.

Ponadto w 2008 r. do RIO w Lublinie wpłynęło 18 decyzji Ministra Finansów w sprawie zmniejszenia wysokości części wyrównawczej subwencji ogólnej na 2008 r., w związku ze stwierdzonymi – w trakcie kontroli przeprowadzonych w 2007 r. – nieprawidłowościami przy sporządzeniu sprawozdań Rb-PDP w 29 jednostkach o kwotę ogółem 1.077.041 zł.

Wydział Kontroli na bieżąco sprawdzał wywiązywanie się przez kontrolowane jednostki z obowiązku złożenia zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, stąd nie było sytuacji niezłożenia takich informacji. W przypadku złożenia niekompletnego zawiadomienia, do jednostek w 2008 r. skierowano 78 pism przypominających o konieczności dopełnienia tego obowiązku.

W 2008 r. prowadzono 18 kontroli sprawdzających, z czego 1 rozpoczętą w 2007 r.

We wnioskach pokontrolnych wskazano nieprawidłowości, które doprowadziły do

uszczerplenia środków publicznych na kwotę ogółem 2.980.000 zł, w tym m.in. stwierdzono dopuszczenie do przedawnienia podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetowych na kwotę ogółem 407.000 zł, naruszenie przepisów w zakresie sprzedaży nieruchomości gminnych, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem, dzierżawę na kwotę ogółem 222.000 zł, niewyegzekwowanie kar umownych za niedotrzymanie terminów realizacji robót na kwotę ogółem 241.000 zł, nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych w podatku od nieruchomości na kwotę ogółem 1.435.000 zł.

W wyniku przyjęcia przez kontrolowane jednostki wniosków pokontrolnych do realizacji bądź podjęcia działań w związku z ustaleniami kontroli jeszcze w trakcie ich trwania (po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu) doprowadzono do powstania korzyści finansowych (oszczędności, pożytków finansowych) na kwotę około 1.234.000 zł.

Najczęstszymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonych w 2008 r. kontroli było:

- niewłaściwe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości;
- nieprowadzenie wszystkich wymaganych ksiąg rachunkowych;
- naruszenie zasady rzetelnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych;
- nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych i finansowych;
- nieprzeprowadzenie lub nierzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych;
- nieterminowe regulowanie zobowiązań;
- naruszenie przepisów w zakresie sprzedaży nieruchomości gminnych, oddania w najem, dzierżawę;
- niezachowanie powszechności opodatkowania, nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych, ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy, nieprawidłowe udzielanie ulg i zwolnień w podatku rolnym oraz ulg w zapłacie podatku od nieruchomości, niewłaściwe podejmowanie lub zaniechanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (zaległości z tytułu podatków i opłat);
- nieustalenie albo ustalanie lub pobieranie dochodów z majątku w sposób niezgodny z przepisami lub zawartymi umowami;
- nieprawidłowe ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń pracowników;
- nieprawidłowe udzielanie lub rozliczanie dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych;
 - w zakresie zamówień publicznych: nieprawidłowe określenie przedmiotu zamówienia, nieprawidłowe sporządzenie ogłoszenia, niewłaściwe ustalanie treści SIWZ, nieprzestrzeganie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.

W wyniku kontroli prowadzonych w 2008 r. wydano 2.519 wniosków pokontrolnych. W 2008 r. 8 kontrolowanych jednostek złożyło zastrzeżenia do 25 wniosków pokontrolnych. W przypadku 3 wniosków zastrzeżenia uwzględniono, a w 21 – oddalono, zaś 1 – częściowo

uwzględniono.

Wydane wystąpienia pokontrolne, otrzymane odpowiedzi oraz ewentualne uchwały Kolegium w sprawie złożonych zastrzeżeń są publikowane na stronach internetowych RIO w Lublinie (www.lublin.rio.gov.pl).

W 2008 r. 1 osoba zwróciła się o udostępnienie protokołu kontroli; żądane materiały udostępniono zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Kontrole przeprowadzone w 2008 r. przez Wydział Kontroli RIO w Lublinie

Kontrole kompleksowe			Kontrole problemowe		Kontrole doraźne		Kontrole sprawdzające	
rozpocz. w 2007 r.	rozpocz. i zakończ. w 2008 r.	rozpocz. i kontynuow. w 2009 r.	z 2007 r.	rozpocz. i zakończ. w 2008 r.	z 2007 r.	rozpocz. i zakończ. w 2008 r.	z 2007 r.	rozpocz. i zakończ. w 2008 r.
2	59	3	1	32	1	40	1	18

36 próśb o przesłanie wyników kontroli lub innych materiałów przekazały organy ścigania, jedną NIK i dwie Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – żądane materiały zostały przekazane.

W 2008 r. do Izby wpłynęło 59 skarg na działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz na działalność kierowników jednostek organizacyjnych gmin, 3 skargi na działalność organów wykonawczych i kierowników jednostek organizacyjnych powiatów, 2 skargi na działalność organu wykonawczego powiatów. Skargi kierowane były przede wszystkim przez osoby fizyczne (26 skarg), częste były również powiadomienia organów ścigania (12 skarg), radnych (6 skarg), przedsiębiorstw (7 skarg), organizacji społecznych (5 skarg). Skargi kierowane przez wójtów lub starostę (3) dotyczyły spraw związanych z działalnością organów jst poprzedniej kadencji.

Przedmiotem skarg w 15 przypadkach były nieprawidłowości związane z procedurami zamówień publicznych i przetargów związanych ze zbywaniem nieruchomości jst, w 11 przypadkach – nieprawidłowości w realizacji procesów inwestycyjnych, w 11 przypadkach – nieprawidłowości dotyczące płac i polityki kadrowej, w 5 przypadkach – ceny i sposobu realizacji usług komunalnych, w 3 przypadkach przyznawania świadczeń z zakresu opieki społecznej, w 2 przypadkach – rozliczenia dotacji i w 2 przypadkach – naliczania podatków i opłat lokalnych. Pozostałe skargi miały charakter wielowątkowy i dotyczyły nieprawidłowości w gospodarce finansowej, niegospodarności, nadużywania władzy publicznej.

W 25 przypadkach skargi odesłano do właściwych organów. W pozostałych

przypadkach do podmiotów skarżących przesłane zostały pisma wskazujące przepisy prawa, związane z poruszonymi w skargach problemami oraz zapowiadające przeprowadzenie kontroli doraźnych, włączenia wskazanych nieprawidłowości do tematyki kontroli kompleksowych lub wyjaśniające przyczyny niemożliwości objęcia kontrolą przedmiotu nadesłanych skarg.

W 2008 r. wpłynęło również 11 skarg na działalność organów stanowiących jst, w tym 10 wniosków o unieważnienie uchwał tych organów. Skarga wójta nie powiązana z wnioskiem o unieważnienie uchwały dotyczyła ograniczania w budżecie gminy środków na wydatki urzędu, które utrudniało realizację zadań.

Skargi stanowiące jednocześnie wnioski o unieważnienie 9 uchwał organu stanowiącego gminy i 1 uchwały organu stanowiącego powiatu kierowane były do Izby w 5 przypadkach przez osoby fizyczne, w 4 – przez wójtów i w 1 – przez starostę. Wnioski o unieważnienie dotyczyły w 3 przypadkach uchwał dotyczących podatków i opłat lokalnych, w 3 przypadkach procedury uchwalania budżetu, w jednym przypadku – zmiany w budżecie, w jednym przypadku – uchwały w sprawie absolutorium. Pozostałe wnioski dotyczyły uchwały o odwołaniu skarbnika oraz w sprawie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Dwa ostatnie wnioski przekazane zostały do nadzoru wojewody. W pozostałych przypadkach uznano, że uchwały, których dotyczyły skargi nie naruszały prawa. W przypadku uchwały zmieniającej budżet przesłano do rady pismo zwracające uwagę na skutki niedofinansowania urzędu.

Działalność nadzorcza

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) nadzorowi regionalnej izby obrachunkowej podlegają uchwały i zarządzenia organów jednostek samorządu terytorialnego w sprawach: procedury uchwalania budżetu i jego zmian, budżetu i jego zmian, zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jst oraz udzielania pożyczek, zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostek samorządu terytorialnego, podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy Ordynacji podatkowej oraz uchwały w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego.

W 2008 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęło 9.446 uchwał i zarządzeń organów jst (o 2,1 % więcej niż w 2007 r.). W ogólnej liczbie dokumentów przekazanych do nadzoru 4.696 (49,7 %) stanowiły zarządzenia i uchwały organów wykonawczych. Były to zarządzenia i uchwały w sprawie zmian w budżecie (2.381), w sprawie układu wykonawczego i jego zmian (1.898) oraz pozostałe zarządzenia i uchwały (417).

Łącznie w liczbie uchwał i zarządzeń organów jst w 2008 r. 9.362 uchwały i zarządzenia (99,1 %) zgodne były z prawem (w 2007 r. – 98,6 %). Nieistotne naruszenie Kolegium wskazało w 10 uchwałach i zarządzeniach (0,1 %), w 31 przypadkach (0,3 %) wszczęte postępowanie w sprawie istotnego naruszenia prawa zostało umorzone w wyniku

skorygowania przez jst wskazanych nieprawidłowości, 37 uchwał i zarządzeń zostało unieważnionych (w tym 20 – w części i 17 – w całości). W 6 przypadkach w badanych uchwałach i zarządzeniach wskazano naruszenie prawa bez unieważnienia. Przypadki te dotyczyły uchwał i zarządzeń podjętych w zakończonym już roku budżetowym.

Z poddanych nadzorowi uchwał i zarządzeń 7.954 dokumenty (84,2 %) nadeszły gminy, 1.048 (11,1 %) – powiaty, 309 (3,3 %) – miasta na prawach powiatu, 81 (0,8 %) – województwo samorządowe i 54 (0,6 %) – związki komunalne. Uchwały i zarządzenia organów gmin w 99,1 % nie naruszały prawa, w 9 uchwałach i zarządzeniach Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, w 26 przypadkach wszczęte postępowanie umorzono, 34 uchwały i zarządzenia zostały unieważnione (17 w części i 17 w całości), a w 3 przypadkach uchwały i zarządzenia nie zostały unieważnione mimo obciążenia naruszeniem prawa (wpłynęły po zakończeniu roku budżetowego). Uchwały i zarządzenia powiatów w 99,3 % zgodne były z prawem, w jednej uchwale wskazano nieistotne naruszenie prawa, w jednym przypadku wszczęte postępowanie umorzono, jedną uchwałę unieważniono w części, a w czterech wskazano naruszenie prawa bez unieważnienia. Spośród uchwał i zarządzeń organów miast na prawach powiatu 98,4 % dokumentów zgodnych było z prawem, w 3 przypadkach wszczęte postępowanie umorzono, a dwie uchwały zostały unieważnione w całości. Uchwały organów województwa samorządowego w 100 % zgodne były z prawem, a uchwały organów związków komunalnych w 98,1 %, jednak przy ogólnej liczbie 53 nadesłanych przez związki uchwał oznaczało to 53 uchwały zgodne z prawem i jedną, w której przypadku wszczęte postępowanie w sprawie istotnego naruszenia prawa zostało umorzone po skorygowaniu wskazanych przez Kolegium nieprawidłowości.

Uchwały budżetowe jst w 98,7 % zgodne były z prawem, w dwóch uchwałach (w jednej – gminy i w jednej – powiatu) Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, a dwie uchwały (jedną – gminy i jedną – miasta na prawach powiatu) unieważniono w części. Wskazane przez Kolegium nieistotne naruszenie prawa polegało na braku podziału dochodów budżetowych na bieżące i majątkowe oraz rozbieżności między kwotą kredytów i pożyczek ujętą w załącznikach do uchwały budżetowej a określoną w treści uchwały budżetowej. Istotne naruszenie prawa polegało na uchwaleniu budżetu niezrównoważonego, w którym kwota dochodów i przychodów przewyższała poziom wydatków i rozchodów.

Uchwały i zarządzenia wprowadzające zmiany budżetu (4.152) w 99,5 % zgodne były z prawem. W czterech uchwałach i zarządzeniach Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, w 6 przypadkach wszczęte postępowanie umorzono, a sześć uchwał i zarządzeń zostało unieważnionych (1 w części i 5 w całości). Trzy uchwały i zarządzenia badane po zakończeniu roku budżetowego dotknięte były istotnym naruszeniem prawa, jednak nie zostały unieważnione. Uchwały i zarządzenia organów gmin w sprawie zmiany budżetu w 99,6 % zgodne były z prawem, powiatów – 99,1 %, związków komunalnych – w 91,7 % (w 1 przypadku wszczęto postępowanie w sprawie istotnego naruszenia prawa, które zostało umorzone). Żadne uchwały i zarządzenia organów miast na prawach powiatu i województwa samorządowego nie naruszały prawa.

Wskazane przez Kolegium przypadki istotnego naruszenia prawa dotyczyły zwiększenia kwoty dochodów z opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie wyższej od zwiększenia wydatków na realizację gminnych programów przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii i zmniejszenia wydatków na realizację tych programów, któremu nie towarzyszyło obniżenie dochodów przeznaczonych na ich realizację. Kolegium wskazało również na występujący w uchwale rady powiatu przypadek nieprawidłowości polegający na przekazaniu podmiotowi niepublicznemu dotacji na realizację zadania, które zostało zdefiniowane zbyt ogólnie, by można było ocenić czy mieści się w katalogu zadań powiatu. W przypadku Związku Komunalnego Kolegium wskazało na naruszenie prawa w uchwale zgromadzenia, polegające na przyznaniu zakładowi gospodarki komunalnej dotacji na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe w kwocie powodującej przekroczenie limitu 50 % poziomu wydatków.

W zarządzeniach i uchwałach organów wykonawczych Kolegium wskazało przypadki istotnego naruszenia prawa polegające na: dokonaniu zmian wysokości wynagrodzeń bez upoważnienia, zmianie kwoty wydatków na realizację wieloletniego programu inwestycyjnego, zmniejszenia wydatków na realizację programu unijnego, zwiększeniu dotacji dla przedszkola niepublicznego, prowadzące do zmiany stawek uchwalonych przez radę.

Zarządzenia i uchwały organów wykonawczych jst (1.898) w 99,7 % zgodne były z prawem. W trzech przypadkach zarządzenia organów wykonawczych gmin wszczęto postępowanie, które zostało umorzone, a w przypadku 2 zarządzeń organu wykonawczego gmin i jednej uchwały organu wykonawczego powiatu Kolegium wskazało naruszenie prawa, jednak nie orzekło unieważnienia, ponieważ przekazane zostały do nadzoru po zakończeniu roku budżetowego.

Przypadki istotnego naruszenia prawa wskazane przez Kolegium w układach wykonawczych i zmianach dotyczyły przeniesień wydatków prowadzących do zmian między działami, zmiany wydatków na dotacje dla SP ZOZ, dokonaniu – wbrew upoważnieniom rady – zmian wydatków na wynagrodzenia oraz zwiększenia z rezerwy celowej dotacji dla przedszkola, co prowadziło do zmiany stawki dotacji wyznaczonej w uchwale rady.

Uchwały w sprawie zmian w procedurze uchwalenia budżetu (20 uchwał) w 18 przypadkach zgodne były z prawem, a w 2 uchwałach Kolegium wskazało istotne naruszenie prawa, w tym jedna uchwała rady gminy została unieważniona w części, a w przypadku jednej uchwały wszczęte postępowanie zostało umorzone po usunięciu przez radę gminy wskazanej nieprawidłowości.

Przypadki naruszenia prawa w uchwałach proceduralnych to: ujęcie w procedurze uchwalenia budżetu przepisów określających procedury rozpatrywania sprawozdań z wykonania budżetu i szczegółowość materiałów towarzyszących sprawozdaniu oraz narzucających obowiązek zamieszczenia w budżecie planu dochodów i wydatków instytucji kultury. Kolegium wskazało również nieprawidłowość polegającą na umieszczeniu w procedurze uchwalania budżetu uregulowań dotyczących obligatoryjnych składników

uchwały budżetowej, które niezgodne były z wymaganiami art. 184 ustawy o finansach publicznych.

W 2008 r. Kolegium Izby zbadało 244 uchwały w sprawie absolutorium dla organu stanowiącego – 4 w sprawie nieudzielenia absolutorium za 2007 r. i 240 – w sprawie udzielenia absolutorium. Absolutorium nie uzyskały organy wykonawcze czterech gmin. Zarówno uchwały o udzieleniu, jak i o nieudzieleniu absolutorium zgodne były z prawem.

Uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów i pożyczek zaliczanych do długu publicznego (350 uchwał) w 98,9 % zgodne były z prawem, w jednej z uchwał organu stanowiącego gminy Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, a trzy zostały unieważnione w części. Wskazane przypadki istotnego naruszenia prawa polegały na zaciąganiu pożyczki długoterminowej przekraczającej wysokość deficytu i potrzeby spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań, lub na zaciąganiu kredytów (na termomodernizację budynku szkoły) przy budżecie nadwyżkowym i braku potrzeb sfinansowania rozchodów ze źródeł zewnętrznych.

W 2008 r. Kolegium zbadało ponadto 8 uchwał w sprawie emisji obligacji, 2 uchwały w sprawie udzielenia pożyczek, 18 uchwał w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez organ stanowiący oraz 14 uchwał w sprawie udzielenia poręczeń. Wszystkie te uchwały uznano jako zgodne z prawem.

Uchwały w sprawie określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji oraz stawek dotacji udzielonych dla jednostek organizacyjnych jst (37 uchwał) w 94,6 % zgodne były z prawem, w jednej uchwale organu gminy wszczęto postępowanie w sprawie istotnego naruszenia prawa, które zostało umorzone po usunięciu przez gminę wskazanych nieprawidłowości, a jedna uchwała została unieważniona w części. Wskazane przez Kolegium przypadki istotnego naruszenia prawa to nieokreślenie zakresu danych, które winny być zawarte w rozliczeniu dotacji dla przedszkola, mylne określenia podstawy prawnej ustalania stawki dotacji dla przedszkola, określenie w uchwale przyznającej dotację dla gospodarstwa pomocniczego zasad i trybu przekazywania i rozliczania dotacji sprzeczne z art. 174 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Wśród 85 uchwał w sprawie zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych tylko 82,4 % zgodnych było z prawem. W jednej uchwale organu gminy wskazano nieistotne naruszenie prawa, w przypadku dwóch uchwał gmin i jednej miasta na prawach powiatu wszczęto postępowanie, które zostało umorzone po usunięciu przez jst wskazanych nieprawidłowości, 5 uchwał organów gmin i 1 – powiatu zostało unieważnionych w części, a 5 uchwał organów gmin unieważniono w całości. Do nieprawidłowości, którymi dotknięte były uchwały jst należało: ustalenie obowiązku zwrotu dotacji niewykorzystanej zgodnie z umową wraz z odsetkami ustawowymi zamiast z odsetkami za nieterminową regulację należności podatkowych, określenie danych jakie winny być zawarte w rozliczeniu wykorzystania dotacji w dotacji podmiotowej, mimo że nie są podstawą naliczania dotacji, wyznaczenie w uchwale celów na jakie powinna być

wykorzystana dotacja dla przedszkola lub szkoły wyższej prowadzonej przez inny podmiot niż jst, zagrożenie wstrzymaniem wypłat w przypadku wykorzystania dotacji dla szkoły niezgodnie z określonymi celami, brak wyznaczenia stawki dla uczniów niepełnosprawnych w uchwale w sprawie dotacji dla szkoły prowadzonej przez inny podmiot niż jst, potraktowanie uchwały w sprawie dotacji dla parafii jako aktu prawa miejscowego wymagającego publikacji w dzienniku urzędowym wojewody, przekazanie dotacji dla parafii bez uprzedniego uchwalenia zasad udzielania takich dotacji.

Spośród zbadanych w 2008 r. 928 uchwał w sprawie podatków i opłat, do których stosuje się ustawę – Ordynacja podatkowa 97,4 % uchwał zgodnych było z prawem, w jednej uchwale organu gminy Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, w przypadku 13 uchwał organów gmin i jednej organu miasta na prawach powiatu wszczęto postępowanie w sprawie istotnego naruszenia prawa, które zostało umorzone po usunięciu przez jst wskazanych nieprawidłowości, 3 uchwały organów gmin i jedna – miasta na prawach powiatu zostały unieważnione w części, a 5 uchwał organów gmin unieważniono w całości.

Przyczyną wszczęcia postępowania i jego umorzenia lub unieważnienia uchwał było: wyznaczenie zawyżonych stawek od niektórych kategorii pojazdów w podatku od środków transportowych w stosunku do ustalonych w obwieszczeniu Ministerstwa Finansów, wyznaczenie dwóch różnych stawek w stosunku do tego samego przedmiotu opodatkowania, nieobjęcie opodatkowaniem wszystkich przedziałów masy pojazdów, objęcie zwolnieniem z podatku od nieruchomości kategorii nieruchomości niepodlegających opodatkowaniu tym podatkiem, nieprecyzyjne określenie przedmiotu zwolnienia, wprowadzenie zwolnień podmiotowych zamiast przedmiotowych, błędne określenie terminu obowiązywania zwolnienia z podatku od nieruchomości dla podmiotów tworzących nowe miejsca pracy, wprowadzenie zwolnień od podatku dla podmiotów rozszerzających działalność na wniosek podmiotu, uznanie jako pomocy de minimis zwolnień z podatku od nieruchomości, podczas gdy warunki zwolnienia nie oznaczały pomocy, wyznaczenie obowiązku wpłacania opłaty targowej tylko dla osób sprzedających w wyznaczonych miejscach, nieprecyzyjne wskazanie w jakim terminie inkasent powinien dokonać wpłaty zebranych kwot, określenie wynagrodzenia inkasenta na poziomie 8 % kwot pobranych podatków wraz z odsetkami oraz kosztami upomnień, podczas gdy nie inkasuje on kosztów upomnienia, przyjęcie uchwały wyznaczającej zasady poboru, terminy i wysokość opłaty miejscowej bez wcześniejszego ustalenia wykazu miejscowości na terenie gminy, odpowiadających warunkom uzasadniającym pobieranie opłaty miejscowej.

Pozostałe uchwały i zarządzenia (1.379) w 99,04 % zgodne były z prawem, w jednej uchwale gminy Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, w przypadku dwóch uchwał i zarządzeń organów gmin i jednego – organu miasta na prawach powiatu wszczęto postępowanie zostało umorzone, a cztery uchwały i zarządzenia organów gmin zostały unieważnione (2 – w części i 2 – w całości).

Przypadki istotnego naruszenia prawa wskazane przez Kolegium w tych uchwałach i zarządzeniach dotyczyły: określenia w uchwale w sprawie utworzenia rachunku dochodów

własnych darowizn, opłat za udostępnienie dokumentacji przetargowej oraz odszkodowań za utracone mienie, jako źródła dochodów, mimo że nie wymaga to uchwały, zmiana uchwałą rady planu finansowego instytucji kultury, ujęcie w uchwale organu stanowiącego pomocy dla stowarzyszenia, podczas gdy dopuszczalne jest przekazanie pomocy jedynie dla jednostek samorządu terytorialnego, umieszczenie w katalogu wydatków, które nie wygasają z upływem roku środków z dotacji budżetowej, która winna być do 15 lutego zwrócona do budżetu państwa, ujęcie w uchwale w sprawie określenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego beneficjentów dodatkowych, innych od przewidzianych w ustawie o sporcie kwalifikowanym.

Mimo że spośród 9.362 uchwał i zarządzeń organów jst przekazanych do RIO w Lublinie w ramach nadzoru, w 84 dokumentach Kolegium dopatrzyło się naruszenia prawa, z czego 20 uchwał i zarządzeń unieważniono w części, a 17 – w całości, w 2008 r. nie było przypadku zaskarżenia rozstrzygnięć Kolegium do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. WSA nie rozstrzygał również w tym roku skarg skierowanych przez jst w latach wcześniejszych. Nie było też przypadku rozpatrywania przez WSA skarg skierowanych przez RIO w Lublinie.

Składy orzekające RIO w Lublinie wydały w 2008 r. 1.670 opinii o dokumentach podlegających opiniowaniu zgodnie z art. 13 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. W 1.465 przypadkach opinie te były pozytywne, w 204 przypadkach – pozytywne z uwagami i w jednym przypadku wydano opinię negatywną. Z ogólnej liczby wydanych opinii, 229 opinii (13,7 %) dotyczyło możliwości spłaty kredytów i pożyczek, 246 (14,7 %) – projektów budżetów na 2009 r., 246 – informacji o przebiegu realizacji budżetu w I połowie 2008 r., 246 – sprawozdań z wykonania budżetu w 2007 r., 246 – wniosków komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego, 4 – o możliwości wykupu papierów wartościowych, 236 – w sprawie prognozy kwoty długu, 213 – o możliwości sfinansowania deficytu i 4 opinie o uchwałach w sprawie nieudzielenia absolutorium.

Wszystkie wydane opinie w sprawie możliwości spłaty kredytów i pożyczek były pozytywne. 188 wniosków w sprawie wydania takich opinii nadesłały gminy, 30 – powiaty, 9 – miasta na prawach powiatu, 1 – samorząd wojewódzki i 1 – związek komunalny.

Opinie o przedkładanych projektach budżetów z informacją o stanie mienia jst w 193 (w 78,9 %) przypadkach były pozytywne, a w 53 opiniach zawarto uwagi dotyczące: braku ujęcia w informacji o stanie mienia zmian, jakie nastąpiły w tym stanie w 2008 r., ujęcia w projekcie budżetu wydatków na zadania niezaliczane do katalogu zadań gminy, błędnej klasyfikacji wpływającej na ostateczny podział dochodów i wydatków jst na bieżące i majątkowe, przekroczenia dopuszczalnej wielkości kwoty rezerwy ogólnej, nieprecyzyjnego określenia upoważnień dla wójta oraz upoważnienia do przekazywania tych upoważnień kierownikom jednostek organizacyjnych, braku wyodrębnienia dochodów i wydatków na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, zaplanowaniu dla zakładu budżetowego dotacji w wysokości przekraczającej 50 % kosztów oraz na braku określenia celu tworzonej w budżecie rezerwy

celowej. W opiniach zwrócono również uwagę na utrudnienia wiążące się z uchwaleniem budżetu w pełnej szczegółowości, na niski limit zobowiązań do zaciągnięcia których upoważniono wójta, co w konsekwencji może utrudnić realizację budżetu oraz na niską kwotę przewidywanych wydatków związanych z obsługą kredytów i pożyczek, co mogło budzić wątpliwości w zestawieniu z prognozą kwoty długu. W opiniach składy orzekające zwracały również uwagę na błędy klasyfikacyjne oraz na rozbieżności między zapisami uchwały i załącznikami.

Informacje o przebiegu wykonania budżetów w I półroczu 2008 r. w 190 przypadkach zaopiniowane zostały pozytywnie, a w 56 przypadkach sformułowane zostały uwagi (41 w odniesieniu do informacji nadesłanych przez organy gminy, 6 – powiatów, 1 – województwa samorządowego i 8 – związków komunalnych). Sformułowane przez składy orzekające uwagi odnosiły się do przypadków przekroczenia zaplanowanego w budżecie poziomu wydatków, braku informacji o poziomie zobowiązań jednostek posiadających osobowość prawną podlegających nadzorowi jst, zaciągania zobowiązań przekraczających limity upoważnień i dopuszczenia do zapłacenia odsetek karnych. Uwagi dotyczyły również braku wyjaśnienia przyczyn wystąpienia wysokiego poziomu zobowiązań wymagalnych lub wysokiego poziomu należności wymagalnych, niewykazywania zobowiązań wynikających z wydanych decyzji przyznających świadczenia, co oznaczało nieprawdopodobną sytuację niewydawania żadnych decyzji dotyczących II półrocza, braku wyjaśnienia przyczyn niskiego stopnia wykonania planu wydatków inwestycyjnych, niskiego stopnia realizacji planu wydatków na zapobieganie alkoholizmowi i narkomanii, nieprzekazania lub przekazania w zaniżonej wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Opinie w sprawozdaniach z wykonania budżetu w 2007 r. w 173 przypadkach były pozytywne i w 73 – pozytywne z uwagami. Uwagi zostały sformułowane w stosunku do 62 sprawozdań przedłożonych przez organy gmin, 5 – powiatów, 1 – miasta na prawach powiatu i 5 – związków komunalnych. W uwagach tych wskazywano na zaangażowanie wyższe od planu wydatków budżetowych, co wskazywało na przekroczenie uprawnień co zaciągania zobowiązań, udzielenia przez burmistrza pożyczki z budżetu dla jednostki nieposiadającej osobowości prawnej i rozchody zrealizowane na poziomie wyższym od zaplanowanych. Zwrócono również uwagę na przypadek zadłużenia jst bez realnej potrzeby (jst zaciągnęła zaplanowany kredyt komercyjny w przypadku gdy zrealizowany deficyt był znacznie niższy od zaplanowanego) oraz na wysoki poziom zobowiązań i należności wymagalnych. W opiniach o sprawozdaniach z wykonania budżetu, podobnie jak w opiniach o informacjach w sprawie realizacji budżetów w I półroczu 2008 r., zwrócono również uwagę na przypadki rozbieżności między danymi dotyczącymi planu, zawartymi w sprawozdaniach budżetowych i w uchwałach budżetowych nadesłanych w ramach nadzoru, oraz na niezgodności między danymi zawartymi w różnych sprawozdaniach i na błędy klasyfikacyjne.

Wnioski komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium w 239 przypadkach zostały

zaopiniowane pozytywnie, w 6 – pozytywnie z uwagami i w jednym przypadku – negatywnie. Uwagi sformułowano w odniesieniu do 5 wniosków komisji rewizyjnych rad gmin i 1 – powiatu. Wniosku nadesłanego przez komisję rewizyjną rady powiatu dotyczyła także opinia negatywna. Powodem negatywnego zaopiniowania wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium było zawarcie w nim uzasadnienia wniosku o nieudzielnie absolutorium, które w większości przypadków nie odnosiły się do wykonania budżetu. Braku powiązania formułowanych we wnioskach zarzutów kierowanych pod adresem organów wykonawczych z realizacją budżetu dotyczyły również pozostałe uwagi.

W opiniach o prognozach kwoty długu składy orzekające sformułowały uwagi w odniesieniu do 8 prognoz nadesłanych z projektem budżetu gmin, 1 – powiatu i 2 – związków komunalnych. Wskazano w nich na małe prawdopodobieństwo obniżenia w najbliższych latach wskaźnika zadłużenia poprzez wygospodarowanie nadwyżki, oraz ograniczonej realności przewidywanych zwiększeń przewidywanych dochodów i ograniczenia wydatków. Zwrócono również uwagę na rozbieżności między planowanymi rozmiarami inwestycji w projekcie budżetu i w prognozie kwoty długu, brak zamieszczenia w prognozie długu danych dla roku budżetowego lub brak określenia rodzaju prognozowanych przychodów i rozchodów.

Opinie o możliwości sfinansowania deficytu w 208 przypadkach były pozytywne, a w 5 – z uwagami. Wskazano w nich przypadek przekroczenia granicy 15 % łącznej kwoty spłat kredytów i pożyczek z odsetkami, przypadek w którym jako pokrycie deficytu zaplanowano kredyty i pożyczki, których wysokość sięgała już 50 % kwoty dochodów budżetowych jst, oraz przypadek, w którym ze sprawozdań finansowych wynikała znacznie większa od planowanej możliwość zaangażowania nadwyżki budżetowej w finansowanie deficytu. Wskazano również przypadki mylnego obliczenia nadwyżki z lat ubiegłych.

W 2008 r. nie było przypadków odwołań organów jst od opinii składów orzekających do Kolegium w pełnym składzie. Działalność kontrolna i nadzorcza nie ujawniły również zjawisk przesądających o konieczności przygotowania raportu o stanie finansów jst.

Działalność informacyjno-szkoleniowa

W ramowym planie pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej na 2008 r. przewidziano wydanie dwóch zeszytów problemowych, z których jeden – dotyczący opracowywania, uchwalania i realizacji budżetów jednostek samorządu terytorialnego zaplanowano warunkowo – po wejściu w życie zapowiadanych zmian ustawy o finansach publicznych i przepisów wykonawczych. Brak realizacji zapowiadanych zmian spowodował rezygnację z wykonania tego punktu planu pracy. W efekcie w 2008 r. wydano tylko jeden zeszyt problemowy zawierający omówienie wykonania budżetu jst województwa lubelskiego w 2007 r. Do jst drogą elektroniczną wysłano również kwartalne informacje prawne o zmianach w przepisach prawa i o orzecznictwie sądów. W 2008 r. do RIO napłynęło 101 zapytań, na które udzielono jednostkom samorządu terytorialnego pisemnych odpowiedzi

i wyjaśnień.

Zgodnie z ramowym planem pracy zorganizowano szkolenia dla pracowników jst na temat: sprawozdawczości budżetowej z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21.01.2008 r., gospodarki nieruchomościami i realizacji dochodów z majątku, realizacji dochodów podatkowych i postępowania podatkowego, pomocy publicznej dla przedsiębiorstw w rolnictwie oraz programów i projektów realizowanych przy udziale dotacji rozwojowych. Zrezygnowano z przeprowadzenia szkolenia dotyczącego podejmowania uchwał o budżetowych, które miało uwzględniać zapowiadane zmiany w ustawie o finansach publicznych i przepisach wykonawczych. Z powodu braku zmiany ustawy o finansach publicznych przesunięto na następny rok szkolenie na temat postępowania przy zmianach form organizacyjno-prawnych jednostek organizacyjnych jst. Ze względów organizacyjnych zostało przesunięte na początek roku 2009 szkolenie na temat procedury udzielania zamówień publicznych, realizacji umów i ich rozliczania (szkolenie to zostało przeprowadzone w styczniu 2009 r.). Ze względu na niewielkie zainteresowanie przesunięto również na następny rok szkolenie na temat partnerstwa publiczno-prywatnego jako formy realizacji zadań jst. poza planem zorganizowano dla pracowników jst warsztaty z obsługi uchwałowego modułu programu BeSTi@, szkolenie dotyczące uchwalania i wymierzania podatków i opłat lokalnych na 2009 r. oraz szkolenie dotyczące sporządzenia projektu budżetu na 2009 r. Poza planowanymi przeprowadzono również dwa szkolenia dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego na zlecenie tych jednostek. Szkolenia te dotyczyły ustawy o działalności instytucji pożytku publicznego i o wolontariacie oraz praw i obowiązków radnego powiatu, gospodarki finansowej powiatu oraz kompetencji rady powiatu, zarządu i starosty.

Łącznie w 10 przeprowadzonych w 2008 r. szkoleniach dla pracowników jst uczestniczyło 1.607 pracowników jst województwa oraz 169 pracowników Izby. Szkolenia przygotowali i prowadzili – poza jednym szkoleniem – pracownicy Izby.

Szkolenia dla pracowników RIO obejmowały spotkania organizowane przez RIO w Lublinie oraz organizowane przez inne podmioty wyspecjalizowane w takiej działalności. Izba poza szkoleniem z zakresu BHP, którym objęto wszystkich pracowników Izby zorganizowała ponadto dla inspektorów kontroli szkolenie dotyczące psychologii kontroli, szkolenie dotyczące pomocy publicznej w rolnictwie, podatków i opłat lokalnych w 2009 r. Pozwoliło to, łącznie z uczestnictwem w szkoleniach organizowanych dla pracowników jst, niemal w całości zrealizować założony na 2008 r. program szkoleń wewnętrznych. Jedynie szkolenie z zakresu zamówień publicznych z omówionych wcześniej względów zostało przesunięte na początek 2009 r. Pracownicy RIO uczestniczyli również w 13 szkoleniach organizowanych przez inne podmioty. Jedna osoba uczestniczyła w szkoleniu dotyczącym otwarcia ksiąg rachunkowych na 2008 r., 2 – w szkoleniu dotyczącym zmian w rachunkowości dla budżetów jst i jednostek organizacyjnych, 3 – w szkoleniu dotyczącym realizacji zadań publicznych przez jst we współpracy z sektorem prywatnym, 1 – w szkoleniu dotyczącym postępowania administracyjnego w sprawach skarg i wniosków, 2 – w szkoleniu

na temat problemów związanych z wdrażaniem nowych zasad rachunkowości i sprawozdawczości dla jednostek budżetowych zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, 1 – w szkoleniu na temat nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, 2 – w szkoleniu na temat uchwał podatkowych, 2 – w szkoleniu na temat elektronicznego obiegu dokumentów, 2 – w szkoleniu dotyczącym weryfikacji zasiłków chorobowych po wyroku Trybunału Konstytucyjnego, 4 – w szkoleniu na temat przetwarzania danych komputerowych oraz 3 – w szkoleniu dotyczącym zasad sporządzania bilansu przez jednostki budżetowe, zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze. Ponadto członkowie Kolegium uczestniczyli w zorganizowanym przez RIO Rzeszów spotkaniu poświęconym wymianie doświadczeń w zakresie nadzoru, a naczelnicy Wydziału Kontroli i Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń uczestniczyli w spotkaniach naczelników.

Zgodnie z przyjętym ramowym planem pracy realizowane były pisemne opracowania wewnętrzne. Zespół obsługi prawnej przekazywał informacje o zmianach w przepisach prawa i o orzecznictwie sądów, upowszechniane były interpretacje przepisów prawa wydawane przez jednostki centralne, przygotowano też zestawienia dotyczące stopnia zadłużenia jst.

Marek Poniatowski

Załącznik Nr 2 do uchwały
Nr 35/2009 Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Lublinie z 24 marca 2009 r.

ZESTAWIENIA LICZBOWE

- Tabela 1 Skargi na działalność organów stanowiących jst rozpatrzone przez RIO w Lublinie 2008 r.
- Tabela 2 Skargi na działalność wójtów, starostów, marszałka oraz kierowników jednostek organizacyjnych jst rozpatrzone przez RIO w Lublinie w 2008 r.
- Tabela 3 Informacja o uchwałach i zarządzeniach organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych zbadanych w 2008 r. przez RIO w Lublinie.
- Tabela 4 Wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych w 2008 r.
- Tabela 5 Wyniki badania nadzorczego uchwał budżetowych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych w 2008 r.
- Tabela 6 Wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń zmieniających budżet organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych w 2008 r.
- Tabela 7 Wyniki badania nadzorczego uchwał rad jednostek samorządu terytorialnego oraz zarządzeń związków międzygminnych w sprawie absolutorium w 2008 r.
- Tabela 8 Wyniki działalności opiniodawczej Izby i charakter opinii wydanych w 2008 r.
- Tabela 9 Szkolenia radnych i pracowników jst zorganizowane przez RIO w Lublinie w 2008 r.
- Tabela 10 Szkolenia dla pracowników RIO w Lublinie w 2008 r.

Tabela 1. Skargi na działalność organów stanowiących jst rozpatrzone przez RIO w Lublinie w 2008 r.

Podmiot kierujący skargi	Przedmiot skargi	Rozstrzygnięcie
<u>na działalność organów gminy.</u>		
- obywatele	5	
- wójt	5	- uchwały nie naruszały przepisów prawa 7
	- uchwały w sprawie podatków i opłat 3	- przekazano według właściwości 2
	- uchwały w sprawie upoważnień do zmian w budżecie 2	- pismo zwracające uwagę na prawdopodobne skutki niedofinansowania urzędu 1
	- uchwała w sprawie zmian w budżecie 1	oraz pismo przesłane do Urzędu Wojewódzkiego dotyczące ewentualnego narządu komisarycznego
	- uchwała w sprawie absolutorium 1	
	- uchwała w sprawie odwołania skarbnika 1	
	- uchwała w sprawie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę 1	
<u>na działalność rady powiatu.</u>		
- radni	1	- uchwała zgodna z prawem 1
	- skarga na ustalenie przez radę gminy poziomu wydatków pokrywających koszty działania urzędu gminy na poziomie utrudniającym realizację zadań urzędu	
	- zmiana procedury uchwalania budżetu 1	

Tabela 2. Skargi na działalność wójta, starosty, marszałka oraz kierowników jednostek organizacyjnych jst rozpatrzone przez RIO w Lublinie w 2008 r.

I. Na działalność organów gmin i kierowników jednostek organizacyjnych.

Podmiot kierujący skargę	Przedmiot skargi	Rozstrzygnięcie
- obywatele 25	- realizacja zamówień 14	- skargi odesłane według właściwości 23
- radni 6	publicznych i przetargów	- zapowiedź uwzględnienia skargi w przyszłych kontrolach 11
- organy ścigania 10	- realizacja inwestycji 11	- wyniki przeprowadzonych kontroli: * potwierdziły nieprawidłowości 6
- przedsiębiorcy 7	- płace i polityka kadrowa 10	* częściowo potwierdziły 5
- organizacje społeczne 5	- nieprawidłowości w gospodarce finansowej 7	* nie potwierdziły 4
prasa	- realizacja usług komunalnych i ceny 5	- pisma wyjaśniające przepisy prawa mające zastosowanie w sprawach dotyczących przedmiotu skargi 9
- urzędy 3	- wymiar podatków i opłat 3	- uzgodnienia telefoniczne 1
- wójt 2	- przyznawanie i rozliczanie dotacji 2	
- anonim 1	- przyznawanie świadczeń z zakresu pomocy publicznej 3	
	- nadużycia władzy 1	

II. Na działalność organów powiatów i kierowników jednostek organizacyjnych

- obywatele 1	- nieprawidłowości w gospodarce finansowej 1	- skarga odesłana zgodnie z właściwościami 1
- urząd 1	- płace i polityka rządowa 1	- kontrola potwierdziła nieprawidłowości 1
- starosta 1	- zamówienia publiczne i przetargi 1	- pismo wyjaśniające przepisy prawa 1

III. Na działalność organów województwa i kierowników jednostek organizacyjnych

- organy ścigania 2	- niegospodarność	- przeprowadzona kontrola: * potwierdziła nieprawidłowości 1
		* nie potwierdziła nieprawidłowości 1

Tabela 3. Informacja o uchwałach i zarządzeniach organów jednostek samorządu terytorialnego, związków międzygminnych zbadanych w 2008 r. przez RIO w Lublinie

Lp.	Uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych dotyczące:	Wyniki badania nadzorczego										
		Ogółem w 2008 r. (kol.5+6)	w tym: uchwał i zarządzeń organów wykonawczych	bez naruszenia prawa	z naruszeniem prawa (kol.7+8+9+12)	z tego:						
						z nieistotnym naruszeniem prawa	wszczęte postępowania umorzono	nieważne (kol.10+11)	z tego:		inne rozstrzygnięcia ¹⁾	
								nieważne w części	nieważne w całości			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	budżetu	311	X	307	4	2	0	2	2	0	0	
2	zmian budżetu ²⁾	4 152	2 381	4 133	19	4	6	6	1	5	3	
3	procedury uchwalania budżetu	20	0	18	2	0	1	1	1	0	0	
4	układu wykonawczego budżetu	1 898	1 898	1 892	6	0	3	0	0	0	3	
5	emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez organ wykonawczy	8	0	8	0	0	0	0	0	0	0	
6	zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez organ stanowiący	18	0	18	0			0				
7	zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów	350	0	346	4	1	0	3	3	0	0	
8	udzielania pożyczek ³⁾	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	
9	udzielania poręczeń ⁴⁾	14	0	14	0	0	0	0	0	0	0	
10	zaciągania krótkoterminowych pożyczek i kredytów	0			0			0				
11	określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji oraz stawek udzielanych dotacji dla jednostek organizacyjnych jst	37		35	2		1	1	1			
12	zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych	85	0	70	15	1	3	11	6	5		
13	podatków i opłat lokalnych ⁵⁾	928	0	904	24	1	14	9	4	5		
14	absolutorium	244	X	244	0	0	0	0	0	0	0	
15	pozostałe uchwały i zarządzenia	1 379	417	1 371	8	1	3	4	2	2		
Ogółem		9 446	4 696	9 362	84	10	31	37	20	17	6	

¹⁾ dotyczy np. uchwał/zarządzeń z naruszeniem prawa bez stwierdzenia nieważności lub uchwał/zarządzeń z naruszeniem prawa dotyczących minionego roku budżetowego

²⁾ w tym uchwały dot. upoważnienia organu wykonawczego jst do dokonywania zmian w budżecie oraz przekazywania uprawnień do dokonywania zmian w budżecie kierownikom jednostek organizacyjnych

³⁾ w tym uchwały dot. ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek udzielanych przez organ wykonawczy w roku budżetowym

⁴⁾ w tym uchwały dot. ustalenia maksymalnej wysokości poręczeń udzielanych przez organ wykonawczy w roku budżetowym

⁵⁾ w tym uchwały dot. wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych

Tabela 4. Wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych w 2008 roku

LATA	Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń (kol.3+5)	Wyniki postępowania nadzorczego															
		bez naruszenia prawa	4 : 3 %	z naruszeniem prawa (kol.7+9+11+17)	6 : 3 %	z tego:								z tego:			
						z nieistotnym naruszeniem prawa	8 : 3 %	wszczęte postępowania umorzono	10 : 3 %	nieważne (kol.13+15)	12 : 3 %	nieważne w części	14 : 3 %	nieważne w całości	16 : 3 %	inne rozstrzygnięcia ²⁾	18 : 3 %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
2008	9 446	9 362	99,1	84	0,9	10	0,1	31	0,3	37	0,4	20	0,2	17	0,2	6	0,1
z tego:																	
gminy	7 954	7 883	99,1	71	0,9	9	0,1	26	0,3	34	0,4	17	0,2	17	0,2	2	0,0
powiaty	1 048	1 041	99,3	7	0,7	1	0,1	1	0,1	1	0,1	1	0,1	0	0,0	4	0,4
miasta na prawach powiatu	309	304	98,4	5	1,6	0	0,0	3	1,0	2	0,6	2	0,6	0	0,0	0	0,0
samorządy województw	81	81	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
związki międzygminne	54	53	98,1	1	1,9	0	0,0	1	1,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
związki powiatów	0	0		0		0		0		0		0		0		0	

¹⁾ brak danych

²⁾ dotyczy np. uchwał/zarządzeń z naruszeniem prawa bez stwierdzenia nieważności lub uchwał/zarządzeń z naruszeniem prawa dotyczących minionego roku budżetowego

Tabela 5. Wyniki badania nadzorczego uchwał budżetowych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych w 2008 roku

LATA	Liczba zbadanych uchwał (kol.4+6)	Wyniki postępowania nadzorczego																	
		bez naruszenia prawa	4 : 3 %	z naruszeniem prawa (kol.7+9+11+17)	6 : 3 %	z tego:								z tego:				inne rozstrzygnięcia ²⁾	18 : 3 %
						z nieistotnym naruszeniem prawa	8 : 3 %	wszczęte postępowania umorzono	10 : 3 %	nieważne (kol.13+15)	12 : 3 %	nieważne w części	14 : 3 %	nieważne w całości	16 : 3 %				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
2008	311	307	98,7	4	1,3	2	0,6	0	0,0	2	0,6	2	0,6	0	0,0	0	0,0		
z tego:																			
gminy	262	260	99,2	2	0,8	1	0,4		0,0	1	0,4	1	0,4		0,0		0,0		
powiaty	27	26	96,3	1	3,7	1	3,7		0,0	0	0,0		0,0		0,0		0,0		
miasta na prawach powiatu	6	5	83,3	1	16,7		0,0		0,0	1	16,7	1	16,7		0,0		0,0		
samorządy województw	1	1	100,0	0	0,0		0,0		0,0	0	0,0		0,0		0,0		0,0		
związki międzygminne	15	15	100,0	0	0,0		0,0		0,0	0	0,0		0,0		0,0		0,0		
związki powiatów	0			0						0									

1) brak danych

2) dotyczy np. uchwał z naruszeniem prawa bez stwierdzania nieważności

Tabela 6. Wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń zmieniających budżet organów jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych w 2008 roku ³⁾

LATA	Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń (kol.3+5)	Wyniki postępowania nadzorczego																
		bez naruszenia prawa	4 : 3 %	z naruszeniem prawa (kol.7+9+11+17)	6 : 3 %	z tego:							z tego:				inne rozstrzygnięcia ²⁾	18 : 3 %
						z nieistotnym naruszeniem prawa	8 : 3 %	wszczęte postępowania umorzono	10 : 3 %	nieważne (kol.13+15)	12 : 3 %	nieważne w części	14 : 3 %	nieważne w całości	16 : 3 %			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
2008	4 152	4 133	99,5	19	0,5	4	0,1	6	0,1	6	0,1	1	0,0	5	0,1	3	0,1	
z tego:																		
gminy	3 560	3 546	99,6	14	0,4	4	0,1	4	0,1	6	0,2	1	0,0	5	0,1	0	0,0	
powiaty	456	452	99,1	4	0,9		0,0	1	0,2	0	0,0		0,0	0	0,0	3	0,7	
miasta na prawach powiatu	85	85	100,0	0	0,0		0,0	0	0,0	0	0,0		0,0	0	0,0		0,0	
samorządy województw	39	39	100,0	0	0,0		0,0	0	0,0	0	0,0		0,0	0	0,0		0,0	
związki międzygminne	12	11	91,7	1	8,3		0,0	1	8,3	0	0,0		0,0	0	0,0		0,0	
związki powiatów	0			0						0								

¹⁾ brak danych

²⁾ dotyczy np. uchwał/zarządzeń z naruszeniem prawa bez stwierdzenia nieważności lub uchwał/zarządzeń z naruszeniem prawa dotyczących minionego roku budżetowego

³⁾ w tym uchwały dot. upoważnienia organu wykonawczego jst do dokonywania zmian w budżecie oraz przekazywania uprawnień do dokonywania zmian w budżecie kierownikom jednostek organizacyjnych

Tabela 7. Wyniki badania nadzorczego uchwał rad jednostek samorządu terytorialnego oraz zgromadzeń związków międzygminnych w sprawie absolutorium w 2008 roku

LATA	Liczba zbadanych uchwał (kol.3+5)	Wyniki postępowania nadzorczego															
		bez naruszenia prawa	4 : 3 %	z naruszeniem prawa (kol.7+9+11+17)	6 : 3 %	z tego:								z tego:			
						z nieistotnym naruszeniem prawa	8 : 3 %	wszczęte postępowania umorzono	10 : 3 %	nieważne (kol.14+16)	12 : 3 %	nieważne w części	14 : 3 %	nieważne w całości	16 : 3 %	inne rozstrzygnięcia ³⁾	18 : 3 %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
2008 - ogółem	244	244	100,0	0	0,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
z tego: - udzielenie	240	240	100,0	0	0,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
- nieudzielenie	4	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
z tego :																	
<i>gminy</i>																	
- ogółem	207	207	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
z tego: - udzielenie	203	203	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
- nieudzielenie	4	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
<i>powiaty</i>																	
- ogółem	20	20	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
z tego: - udzielenie	20	20	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
- nieudzielenie	0	0		0		0		0		0		0		0		0	
<i>miasta na prawach powiatu</i>																	
- ogółem	4	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
z tego: - udzielenie	4	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
- nieudzielenie	0	0		0		0		0		0		0		0		0	
<i>samorządy województw</i>																	
- ogółem	1	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
z tego: - udzielenie	1	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
- nieudzielenie	0	0		0		0		0		0		0		0		0	
<i>związki międzygminne</i>																	
- ogółem	12	12	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
z tego: - udzielenie	12	12	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
- nieudzielenie	0	0		0		0		0		0		0		0		0	
<i>związki powiatów</i>																	
- ogółem	0	0		0		0		0		0		0		0		0	
z tego: - udzielenie	0	0		0		0		0		0		0		0		0	
- nieudzielenie	0	0		0		0		0		0		0		0		0	

1) dotyczy również sejmików samorządowych

2) brak danych

3) dotyczy np. uchwał z naruszeniem prawa bez stwierdzenia nieważności

Tabela 8. Wyniki działalności opiniodawczej Izby i charakter wydanych opinii w 2008 r.

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	Liczba wydanych opinii			
		Razem	Charakter wydanych opinii		
			pozytywne	pozytywne z uwagami	negatywne
1	2	3	4	5	6
3	2008 r.- ogółem	1 670	1 465	204	1
	a) możliwości spłaty kredytów, pożyczek	229	229	0	0
	b) przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia jst	246	193	53	0
	c) przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze,	246	190	56	0
	d) przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu jst ,	246	173	73	0
	e) wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium,	246	239	6	1
	f) opinii o możliwości wykupu papierów wartościowych,	4	4	0	0
	g) możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego,	449	433	16	0
	h) o uchwałach w sprawie nieudzielenia absolutorium	4	4	0	0
z tego:					
7	2008 r. - gminy	1 426	1 268	158	0
	a)	188	188		
	b)	209	171	38	
	c)	209	168	41	
	d)	209	147	62	
	e)	209	204	5	
	f)	2	2		
	g)	396	384	12	
	h)	4	4		
5	2008 r. - powiaty	144	126	17	1
	a)	30	30		
	b)	20	16	4	
	c)	20	14	6	
	d)	20	15	5	
	e)	20	18	1	1
	f)	1	1		
	g)	33	32	1	
	h)	0			
6	2008 r. - miasta na prawach powiatów	33	31	2	0
	a)	9	9		
	b)	4	3	1	
	c)	4	4		
	d)	4	3	1	
	e)	4	4		
	f)	0	0		
	g)	8	8		
	h)	0			
7	2008 r. - samorzady województw	8	6	2	0
	a)	1	1		
	b)	1		1	
	c)	1		1	
	d)	1	1		
	e)	1	1		
	f)	1	1		
	g)	2	2		
	h)	0			
8	2008 r. - związki międzygminne	59	34	25	0
	a)	1	1		
	b)	12	3	9	
	c)	12	4	8	
	d)	12	7	5	
	e)	12	12		
	f)	0			
	g)	10	7	3	
	h)	0			

Tabela 9 – Szkolenia organizowane przez RIO Lublin w 2008 roku dla jst województwa lubelskiego.

Lp.	m-c	Temat	Ilość słuchaczy	Liczba słuchaczy z RIO
1	02/08	Ustawa o działalności instytucji pożytku publicznego i wolontariacie	40	-
2	04/08	Sprawozdawczość budżetowa z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Rozporządzeniem MF z 21.01.2008	305	22
3	06/08	Prawa i obowiązki radnego powiatu, gospodarka finansowa – kompetencje rady powiatu, zarządu i starosty	30	-
4	06/08	Gospodarka nieruchomościami. Realizacja dochodów z majątku	221	42
5	10/08	Warsztaty dla jst z obsługi programu BeSTi@	86	-
6	10/08	Realizacja dochodów podatkowych. Postępowanie podatkowe	110	40
7	10/08	Uchwalanie i wymierzanie podatków i opłat lokalnych w 2009 r.	201	6
8	10/08	Pomoc publiczna dla przedsiębiorstw i w rolnictwie	190	37
9	11/08	Projekt budżetu na 2009 r.	188	12
10	11/08	Programy i projekty realizowane przy udziale dotacji rozwojowych	236	10

Łącznie przeprowadzono 10 szkoleń dla 1.776 osób.

Tabela 10 – Szkolenie dla pracowników RIO w Lublinie w 2008 r.

Lp.	m-c	Organizator	Temat	Il.st.
1	03/08	TB Solution W-wa	Otwarcie ksiąg rachunkowych na 2008 r. z uwzględnieniem nowych przepisów - analiza porównawcza do zasad zamykania ksiąg rachunkowych za rok 2007 w jednostkach budżetowych, zakładach budżetowych i gospodarstwach pomocniczych	1
2	04/08	TB Solution W-wa	Nowe zmiany w rachunkowości dla budżetów jst, jednostek budżetowych., zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych	2
3	04/08	RIO Lublin Firlej	Kurs BHP. Audyt. Legalność oprogramowania. Nowa wersja Lex.	95
4	04/08	RIO Lublin	Psychologia kontroli.	49
5	05/08	Uniwersytet Warszawski	Realizacja zadań publicznych przez jst we współpracy z sektorem publicznym.	3
6	06/08	RIO Lublin	Pomoc publiczna dla przedsiębiorców i w rolnictwie.	49
7	08/08	Centrum Szk. Adm. Publ.	Postępowanie administracyjne w sprawach skarg i wniosków – Lublin problemy praktyczne.	1
8	08/08	TB Solution W- wa	Problemy związane z wdrażaniem nowych zasad rachunkowości i sprawozdawczości dla jednostek budżet., zakładów budżet. i gospodarstwa pomocniczych.	2
9	09/08	RIO Lublin	Podatki i opłaty lokalne w 2009 r.	44
10	09/08	Centrum Edukacji Społecznej W-wa	Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych.	1
11	09/08	Taxpress W-wa	Uchwały podatkowe. Najnowsze zmiany dot. podatków lokalnych.	2
12	09/08	Centrum Szk. Adm. Publ. W-wa	Elektroniczny obieg dokumentów w urzędzie. Aspekty prawne, techniczne i organizacyjne.	2
13	09/08	Polexpert W-wa	Weryfikacja zasiłków chorobowych po wyroku Trybunału W-wa Konstytucyjnego.	2
14	10/08	RIO Lublin	Spotkanie Naczelników i Zastępców WIAiSZ Regionalnych Izb Rachunkowych. Spotkanie Kierowników biur i głównych księgowych RIO.	49
15	10/08	RIO Bydgoszcz	Spotkanie Naczelników i zastępców Wydz. Kontroli Regionalnych Izb Obrachunkowych	2
16	10/08	RIO Katowice	Przetwarzanie danych – program komputerowy.	4
17	10/08	Urząd Zamówień Publicznych W-wa	Szkolenie Naczelników i zastępców dyscypliny finansów publicznych.	3
18	12/08	TB Solution W-wa	Zasady sporządzania bilansu przez jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze w zakresie wykonywania budżetu jst na tle problematyki zamknięcia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań budżetowych	3

Łącznie przeprowadzono 18 szkoleń dla 314 osób.

W szkoleniach organizowanych przez RIO Lublin, wykładowcami byli pracownicy RIO.