

Uchwała Nr 42/2018
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 5 marca 2018 r.

w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec części uchwały Rady Miasta Puławy.

Na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

wszczyna się postępowanie nadzorcze w celu stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIX/469/18 Rady Miasta Puławy z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w części dotyczącej § 7 uchwały oraz oświadczenia zawartego w części III. pkt 2 załącznika Nr 2 do uchwały z powodu naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2187 ze zm.), w związku z art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).

UZASADNIENIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie po zbadaniu doręczonej dnia 2 marca br. uchwały Rady Miasta Puławy, o której mowa w sentencji, stwierdziło, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 7 badanej uchwały Rada Miasta zawarła postanowienia dotyczące umowy o udzielenie dotacji na przeprowadzenie prac, wyliczając w ust. 1 elementy jakie mają być w niej zawarte, m. in.: kwotę dotacji i tryb jej przekazania (pkt 2), sposób i termin rozliczenia dotacji oraz zasady zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji (pkt 3), zobowiązanie podmiotu ubiegającego się o dotację do poddania się pełnej kontroli w zakresie wykonania prac lub robót (pkt 4) oraz w ust. 2 załączniki wymagane do umowy.

Zdaniem Kolegium Rada Miasta nie ma podstaw prawnych do stanowienia o tym, co ma zawierać umowa. Postanowieniami takimi Rada przekroczyła zakres delegacji wynikający z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zgodnie z jego postanowieniami organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w trybie określonym odrębnymi przepisami, może udzielić dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Regulowanie co ma zawierać umowa wykracza poza treść obowiązującego prawa, które daje organowi stanowiącemu jedynie

upoważnienie do ustalenia zasad udzielenia dotacji. W sytuacji gdy ustawa szczególna (tu ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami) nie zawiera w swoich zapisach regulacji odnoszących się do zasad rozliczania dotacji czy też zwrotu dotacji, zastosowanie ma ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W art. 250 tej ustawy ustawodawca nałożył na organ wykonawczy obowiązek zawarcia – w sytuacji braku takich regulacji w odrębnych ustawach – umowy zawierającej wyszczególnione ustawowo elementy, takie jak np. termin i sposób rozliczenia dotacji, czy termin zwrotu dotacji. Jeżeli więc w kompetencji organu wykonawczego leży podpisanie umowy z beneficjentem dotacji, uwzględniającej postanowienia art. 250 ustawy o finansach publicznych, to nie ma podstaw do odrębnego regulowania tych spraw w uchwale organu stanowiącego.

W cz. III pkt 2 załącznika Nr 2 do uchwały, stanowiącego wzór sprawozdania z wykonania prac lub robót budowlanych przy zabytku Rada Miasta zobowiązała podmiot składający rozliczenie do złożenia m.in. oświadczenia o zgodności podanych danych z aktualnym stanem prawnym i faktycznym oraz o znajomości zasad odpowiedzialności z art. 233 Kodeksu Karnego. W ocenie Kolegium treść takiego oświadczenia wykracza poza zasady udzielania dotacji wynikające z delegacji ustawowej. Składanie oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności z art. 233 Kodeksu Karnego jest zastrzeżone do sytuacji, kiedy odpowiedzialność taka jest przewidziana w przepisach postępowania prowadzonego wyłącznie na podstawie ustawy. Reguł tych nie można rozszerzać na postępowanie, którego przebieg reguluje uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Kolegium RIO w Lublinie informuje jednocześnie, że w toku postępowania nadzorczego Rada Miasta Puławy może złożyć na piśmie stosowne wyjaśnienia, bądź dodatkowe informacje, mające istotne znaczenie dla sprawy, a także – uznając przytoczone wyżej racje prawne – może dostosować kwestionowaną uchwałę do obowiązującego prawa – w terminie do 26 marca 2018 r.

27 marca 2018 r. o godz. 9:50 w siedzibie RIO w Lublinie, w sali posiedzeń Kolegium RIO, odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, na którym będzie rozpatrywana sprawa stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Puławy, o której mowa w sentencji.

Uppełnomocniony przedstawiciel Miasta Puławy ma prawo uczestniczenia w tym posiedzeniu i przedstawienia stanowiska w tej sprawie.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Puławy,
2. Prezydent Miasta Puławy.