

Uchwała Nr 47/2018
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 27 marca 2018 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Puławy.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność części uchwały Nr XLIX/469/18 Rady Miasta Puławy z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w zakresie obejmującym § 7 uchwały oraz załącznik Nr 2 w części III. pkt 2 z powodu naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2187 ze zm.), w związku z art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).

UZASADNIENIE

Uchwała Rady Miasta Puławy, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie dnia 2 marca 2018 r. W wyniku jej zbadania w trybie nadzoru, Kolegium RIO w Lublinie podjęło 5 marca br. uchwałę Nr 42/2018 w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w celu stwierdzenia nieważności wskazanych w osnowie postanowień, uznając, że naruszają one prawo w sposób istotny.

W § 7 badanej uchwały Rada Miasta zawarła postanowienia dotyczące umowy o udzielenie dotacji na przeprowadzenie prac, wyliczając w ust. 1 elementy jakie mają być w niej zawarte, natomiast w ust. 2 wymieniła załączniki wymagane do umowy. Zdaniem Kolegium Rada Miasta nie ma podstaw prawnych do stanowienia o tym, co ma zawierać umowa. Postanowieniami takimi Rada przekroczyła zakres delegacji wynikający z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zgodnie z jego postanowieniami organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w trybie określonym odrębnymi przepisami może udzielić dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Regulowanie co ma zawierać umowa wykracza poza treść obowiązującego prawa, które daje organowi stanowiącemu jedynie upoważnienie do ustalenia

zasad udzielenia dotacji. W sytuacji gdy ustawa szczególna (tu ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami) nie zawiera w swoich zapisach regulacji odnoszących się do zasad rozliczania dotacji czy też zwrotu dotacji, zastosowanie ma ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W art. 250 tej ustawy ustawodawca nałożył na organ wykonawczy jednostki samorządu obowiązek zawarcia umowy zawierającej wyszczególnione ustawowo elementy, takie jak np. termin i sposób rozliczenia dotacji, czy termin zwrotu dotacji. Jeżeli więc w kompetencji organu wykonawczego leży podpisanie umowy z beneficjentem dotacji, uwzględniającej postanowienia art. 250 ustawy o finansach publicznych, to nie ma podstaw do odrębnego regulowania tych spraw w uchwale organu stanowiącego.

W cz. III pkt 2 załącznika Nr 2 do uchwały, stanowiącego wzór sprawozdania z wykonania prac lub robót budowlanych przy zabytku Rada Miasta zobowiązała podmiot składający rozliczenie do złożenia m.in. oświadczenia o zgodności podanych danych z aktualnym stanem prawnym i faktycznym oraz o znajomości zasad odpowiedzialności z art. 233 Kodeksu Karnego. W ocenie Kolegium treść takiego oświadczenia wykracza poza zasady udzielania dotacji wynikające z delegacji ustawowej. Składanie oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności z art. 233 Kodeksu Karnego jest zastrzeżone do sytuacji, kiedy odpowiedzialność taka jest przewidziana w przepisach postępowania prowadzonego wyłącznie na podstawie ustawy. Reguł tych nie można rozszerzać na postępowanie, którego przebieg reguluje uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Rada Miasta Puławy we wskazanym we wszczęciu postępowania nadzorczego terminie rozpatrywania sprawy nie podjęła działań zmierzających do usunięcia wskazanych naruszeń prawa. Wobec powyższego Kolegium RIO w Lublinie orzekło nieważność określonej w sentencji części uchwały.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Miasta Puławy prawo wniesienia – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od daty doręczenia tej uchwały.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Puławy,
2. Prezydent Miasta Puławy.