

Uchwała Nr 76/2016
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 16 lutego 2016 r.

w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Gminy Markuszów

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

wskazuje się, że uchwała Nr IX/58/16 Rady Gminy Markuszów z dnia 19 stycznia 2016 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso podjęta została z nieistotnym naruszeniem art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515).

U Z A S A D N I E N I E

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, po zbadaniu doręczonej 26 stycznia 2016 r. uchwały Rady Gminy Markuszów, o której mowa w sentencji, uznało, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Badaną uchwałą Rada Gminy zarządziła pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa. Określiła imiennie inkasentów w załączniku Nr 1 i ustaliła wynagrodzenie inkasentów w wysokości 7% zainkasowanych podatków.

W wyniku jej wstępnej oceny w trybie nadzoru nad działalnością gminną oraz otrzymanym wnioskiem o jej zbadanie od jednego z mieszkańców gminy, zawiadomiono pismem z 10 lutego 2016 r. przewodniczącego Rady Gminy Markuszów czego dotyczą zastrzeżenia wobec uchwały i poinformowano o możliwości złożenia na piśmie wyjaśnień, bądź dodatkowych informacji mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Przewodniczący Rady Gminy Markuszów w piśmie z 12 lutego 2016 r. wyjaśnił powody podjęcia uchwały oraz stwierdził m.in., że „gdyby radny z sołectwa Wólka Kętna nie głosował, to nie miałoby wpływu na wynik głosowania... Była to czynność typowo techniczna.” Ponadto wskazał, że „pojęcie interesu prawnego jest nie do końca zdefiniowane i budzi wiele wątpliwości. W stanie faktycznym przedmiotowa uchwała nie wywołała żadnych skutków w stosunku do radnego.” Uchwała ta została przyjęta w obecności 14 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 3 było przeciw, a 2 wstrzymało się od głosu. Radny, który ostatecznie wyznaczony został na inkasenta brał udział w głosowaniu.

Dowodem na tę okoliczność jest wyciąg z protokołu z sesji Rady Gminy, znajdujący się w aktach sprawy, powołane wyżej pismo przewodniczącego Rady Gminy z 12 lutego 2016 r. i treść wniosku jednego z mieszkańców gminy.

Przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, jeżeli dotyczy ono (głosowanie) jego interesu prawnego. Zdaniem Kolegium RIO istnieje pewien związek materialnoprawny między kwestionowaną uchwałą, a sytuacją prawną tego radnego. Radny mocą tej uchwały został wyznaczony na inkasenta w sołectwie Wólka Kętna. Określono mu wynagrodzenie w wysokości 7% zainkasowanych podatków, a więc niewątpliwie udział tego radnego w głosowaniu nad uchwałą dotyczył w pewnym stopniu jego interesu materialnoprawnego.

Analizując tę sprawę Kolegium RIO odniosło się do wyników głosowania na sesji rady. Wynik głosowania nad projektem uchwały (9 głosów za, przy 14 obecnych radnych), świadczy o tym, że udział w głosowaniu radnego, który powinien wyłączyć się z głosowania nie miał wpływu na podjęcie uchwały. W ocenie Kolegium RIO tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału w którym powinien się wyłączyć, a jego głos mógł mieć realny wpływ na wynik głosowania, należałoby to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczną z prawem i w konsekwencji za nieważną.

Oceniając zatem charakter zaistniałego w sprawie naruszenia art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, Kolegium RIO doszło do przekonania, że w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, bo uczestnictwo radnego w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z tego przepisu, nie przesądziło o jego wyborze na inkasenta. Dlatego Kolegium RIO uznało, że jest to nieistotne naruszenie prawa w rozumieniu art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym i art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium RIO uznało naruszenie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym za nieistotne naruszenie prawa, stąd ograniczyło się do wskazania, że uchwałę podjęto z naruszeniem prawa.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Otrzymują:

Rada Gminy Markuszów,
Wójt Gminy Markuszów.