

**Uchwała Nr 85/2014**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie**  
**z dnia 6 maja 2014 r.**

**w sprawie** stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Gminy Tomaszów Lubelski.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

**uchwała, co następuje :**

stwierdza się nieważność § 1 ust. 1 pkt 5, § 2 ust. 2 pkt 2 w zakresie wyrazów „lub archeologicznych”, § 8 ust. 1 pkt 2 i 5, § 9 i § 10 pkt 4 uchwały Nr XXXIII/258/2014 Rady Gminy Tomaszów Lubelski z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków, z powodu naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2013 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) i art. 250 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

**U z a s a d n i e n i e**

Uchwała Rady Gminy Tomaszów Lubelski, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w dniu 14 kwietnia 2014 r. W wyniku jej zbadania w trybie nadzoru Kolegium RIO podjęło w dniu 16 kwietnia 2014 r. uchwałę Nr 79 /2014 w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w celu stwierdzenia nieważności części ocenianej uchwały, uznając, że niektóre jej postanowienia w istotny sposób naruszają prawo.

Badaną uchwałą Rada określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

W § 1 ust. 1 pkt 5 uchwały Rada Gminy postanowiła, że w uchwale określa zasady rozliczenia dotacji, kontroli rozliczania i zwrotu dotacji do budżetu Gminy Tomaszów Lubelski. Z kolei w § 8 ust. 1, określając szczegółowość umowy, którą wójt podpisuje z beneficjentem, w pkt 2 kwotę dotacji i termin jej przekazania uzależniono od wyniku

każdorazowej kontroli postępu prac i rozliczenia tych wydatków, a w pkt 5 zobowiązuje się beneficjenta do poddania się kontroli przeprowadzonej przez gminę w zakresie przeznaczenia dotacji i wykonania prac lub robót budowlanych. Natomiast w § 9 uchwały określono na czym polega kontrola, o której mowa w § 8 pkt 2 i 5. Zdaniem Kolegium takie regulacje nie znajdują uzasadnienia w przepisach art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Przepis ten daje organowi stanowiącemu prawo określania zasad udzielania dotacji, nie pozwala zaś na regulowanie kwestii dotyczących kontroli wykorzystania dotacji i wykonania zadania przez podmiot dotowany. Uprawnienie do wprowadzenia do umowy zawartej pomiędzy organem wykonawczym, a podmiotem otrzymującym dotację zapisów dotyczących kontroli nie wynika również z art. 250 ustawy o finansach publicznych.

W § 2 ust. 2 w punkcie 2 Rada postanawia, że dotacja ta może finansować nakłady na przeprowadzenie badań konserwatorskich, architektonicznych **lub archeologicznych**. Ustawa z 22.05.2009 r., o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 97, poz. 804) wyłączyła z zakresu nakładów koniecznych, na które może być udzielana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacja, nakłady na badania archeologiczne. Ustawodawca wprowadził przy tym zasadę, że ewentualne dotacje na prace archeologiczne, mogą być udzielane wyłącznie przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. W ocenie Kolegium ujęty w art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami katalog nakładów koniecznych, na jakie może być przeznaczona dotacja z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, ma zamknięty charakter i nie może być rozszerzony o inne nakłady konieczne.

W § 10 ust. 4 Rada zobowiązuje dotowany podmiot do dołączenia do sprawozdania „oświadczenia o zgodności dołączonych danych ze stanem faktycznym wraz z pouczeniem o odpowiedzialności z art. 233 Kodeksu Karnego”. Treść takiego oświadczenia wykracza poza legalne zasady udzielania dotacji, określone na podstawie uchwały rady gminy i wynikające z delegacji ustawowej. Art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz.553 ze zm.) dotyczy postępowania prowadzonego na podstawie ustawy, a nie na podstawie uchwały rady gminy nawet wtedy, gdy uchwała taka stanowi akt prawa miejscowego.

W związku z powyższym wskazane w sentencji przepisy uchwały Rady Gminy Tomaszów Lubelski nie znajdują – zdaniem Kolegium – uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa.

Ponieważ Rada Gminy Tomaszów Lubelski nie usunęła w wyznaczonym terminie wskazanych naruszeń prawa, Kolegium RIO w Lublinie stwierdziło nieważność wskazanej w sentencji części uchwały.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Gminy Tomaszów Lubelski prawo wniesienia – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

**Otrzymuje:**

1. Rada Gminy Tomaszów Lubelski,
2. Wójt Gminy Tomaszów Lubelski.