

Uchwała Nr 74/2014
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 16 kwietnia 2014 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Lublin.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje :

stwierdza się nieważność § 3 pkt 5 i § 7 uchwały Nr 1000/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie emisji obligacji przychodowych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z powodu naruszenia art. 8 ust. 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (Dz. U. z 2001 r. Nr 120, poz. 1300 z późn. zm.).

U z a s a d n i e

Uchwała Rady Miasta Lublin, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 20 marca 2014 r. W wyniku jej zbadania w trybie nadzoru, Kolegium RIO podjęło w dniu 25 marca 2014 r. uchwałę Nr 67/2014 w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec części uchwały Rady Miasta Lublin, uznając, że jej niektóre postanowienia w istotny sposób naruszają prawo.

Kolegium zarzuciło, że postanowienia § 3 ust. 5 i § 7 badanej uchwały w istotny sposób naruszają przepisy ustawy o obligacjach, zawierające legalną definicję obligacji przychodowych (art. 8 ust 2 w zw. z art. 23a). W ocenie Kolegium emitowane przez jednostkę samorządu terytorialnego obligacje mogą być uznane za obligacje przychodowe tylko wówczas, gdy środki pozyskane z ich emisji przeznaczone będą na realizację przedsięwzięcia, którego rodzaj i cel określony zostanie w uchwale o emisji obligacji przychodowych, a zaspokojenie roszczeń obligatoriuszy nastąpi na zasadzie prawa pierwszeństwa z wyraźnie wyodrębnionych źródeł (z przedsięwzięć zrealizowanych ze środków uzyskanych z emisji obligacji lub z innych przedsięwzięć), wskazanych również w tej uchwale. Zatem do istotnych rodzajowo cech tych obligacji należy ograniczona odpowiedzialność emitenta za zobowiązania z nich wynikające. Owa odpowiedzialność musi być ograniczona do przychodów albo do majątku przedsięwzięcia (przedsięwzięć) sfinansowanego ze środków uzyskanych z emisji obligacji lub do przychodów z innych, wskazanych przez emitenta, przedsięwzięć.

Natomiast zamiarem (intencją) Rady Miasta Lublin nie było ograniczenie odpowiedzialności miasta, jako emitenta obligacji przychodowych, tylko do przychodów z przedsięwzięcia. Znalazło to swój wyraz w treści § 3 ust. 5 uchwały w brzmieniu: „5. Odpowiedzialność Emitenta nie jest ograniczona do przychodów wskazanych w ust. 1” oraz § 7 „Wydatki związane z organizacją i przeprowadzeniem emisji obligacji oraz wypłata środków na zaspokojenie roszczeń obligatoriuszy wynikających z obligacji zostaną pokryte z dochodów własnych Gminy Lublin stosownie do warunków emisji obligacji, zgodnie z którymi winny być regulowane zobowiązania z tego tytułu, z uwzględnieniem treści § 3 ust. 1”. Rada przyjęła więc formułę, że emitent obligacji przychodowych odpowiada całym swoim majątkiem za zobowiązania wynikające z tych obligacji. Powyższe potwierdzają zarówno wypowiedzi przedstawicieli Gminy Lublin obecnych na posiedzeniu Kolegium, jak również wyjaśnienia Prezydenta Miasta Lublin zawarte w piśmie z 14 kwietnia 2014 r. BK -WP-I.3022.6.2014. W wyjaśnieniach tych powoływano się na poglądy wyrażone w komentarzach do postanowień art. 8 ustawy o obligacjach, wyprowadzając z treści art. 8 ust. 2 podstawę do wyróżnienia zarówno obligacji przychodowych z ograniczoną odpowiedzialnością, jak również – bez ograniczenia tej odpowiedzialności. W ocenie przedstawicieli Miasta obligacje przychodowe nie tracą swojego waloru pozostawania szczególnego rodzaju obligacjami, jeżeli część zobowiązań zostanie pokryta ze źródeł innych niż wskazane w uchwale przedsięwzięcie.

Kolegium RIO nie podzieliło powyższych argumentów z przyczyn wyżej opisanych. Zdaniem Kolegium pozostawienie kwestionowanych postanowień (§ 3 ust. 5 i § 7) w treści badanej uchwały oznaczałoby podjęcie uchwały tylko z nazwy dotyczącej obligacji przychodowych, ponieważ w znaczeniu prawnym byłyby to zwykłe obligacje.

Kolegium wzięło również pod uwagę, że jedynie emisja obligacji przychodowych, w zdefiniowanym w ustawie znaczeniu, uprawnia do korzystania z przewidzianej w art. 23b ust. 7 ustawy o obligacjach możliwości nieuwzględnienia – przy ustalaniu indywidualnego limitu zadłużenia, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych – przychodów z przedsięwzięcia oraz świadczeń emitenta należnych obligatoriuszowi od emitenta obligacji w wykonaniu zobowiązań wynikających z tych obligacji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Rada Miasta Lublin prawo wniesienia – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymuje:

1. Rada Miasta Lublin
2. Prezydent Miasta Lublin