

**Uchwała Nr 64/2014**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie**  
**z dnia 25 marca 2014r**

w sprawie: stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Gminy Mircze.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594ze zm.) oraz art.11 ust.1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r. poz. 1113) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

**uchwała, co następuje:**

stwierdza się nieważność § 5 ust. 1 pkt 4 oraz § 6 uchwały Nr XL/283/2014 Rady Gminy Mircze z dnia 21 lutego 2014 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, z powodu naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2013 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) i art. 250 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

**UZASADNIENIE**

Uchwała Rady Gminy Mircze o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 7 marca 2014 r.

W wyniku jej badania nadzorczego Kolegium RIO, podjęło 11 marca br. uchwałę Nr 59/2014 w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w celu stwierdzenia nieważności tej uchwały uznając, że jej postanowienia w istotny sposób naruszają prawo.

W powołanej wyżej uchwale, w § 5 ust. 1 pkt 4, Rada Gminy zobowiązała podmiot otrzymujący dotację do poddania się kontroli w zakresie wykorzystania dotacji i wykonania zakresu rzeczowego prac przy zabytku. W § 6 uchwały przewidziano obowiązek wyrażenia zgody przez otrzymującego dotację na przeprowadzenie merytorycznej i finansowej kontroli dotowanego zadania. W ocenie Kolegium takie regulacje nie znajdują uzasadnienia w przepisach art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Przepis ten daje organowi

stanowiącemu prawo określania zasad udzielania dotacji, nie pozwala zaś na regulowanie kwestii dotyczących kontroli wykorzystania dotacji i wykonania zadania przez podmiot dotowany. Uprawnienie do wprowadzenia do umowy zawartej pomiędzy organem wykonawczym a podmiotem otrzymującym dotację zapisów dotyczących kontroli nie wynika również z art. 250 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym przepisy § 5 ust. 1 pkt 4 i § 6 uchwały Rady Gminy Mircze nie mają – zdaniem Kolegium – oparcia w obowiązujących przepisach prawa.

Ponieważ Rada Gminy, we wskazanym w wszczęciu postępowania terminie rozpatrywania sprawy stwierdzenia nieważności części uchwały, nie podjęła działań zmierzających do usunięcia wskazanego naruszenia prawa, Kolegium RIO w Lublinie orzekło nieważność kwestionowanej części uchwały.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Gminy Mircze prawo wniesienia – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej uchwały.

**Otrzymują:**

1. Rada Gminy Mircze,
2. Wójt Gminy Mircze.