

Lublin, 30 września 2013 r.

RIO – II – 600/35/2013

Pan Władysław Mika
Wójt Gminy
21-426 Wola Mysłowska

Szanowny Panie Wójt

W okresie od 27 czerwca do 20 sierpnia 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Wola Mysłowska. Protokół kontroli podpisano 3 września 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- 1.1. Dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu – str. 7 protokołu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu,

zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330z późn. zm.).

- 1.2. *Niezgodność salda konta 013 „Pozostałe środki trwałe” na koniec 2012 r. z prowadzoną do niego ewidencją analityczną, w związku z nieujęciem w ewidencji syntetycznej środków trwałych pochodzących z projektu pn. „Kompleksowa informatyzacja Powiatu Łukowskiego oraz Gminy Kłoczew” (w kwocie 62.830 zł) – str. 9 protokołu.*

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów konta księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 1.3. *Ujęcie na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zabezpieczonych hipotecznie należności od zaległości podatkowych (na kwotę 6.347,60 zł) – str. 10-11 protokołu.*

Przebiegować wartość ujętych na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” należności od zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką na konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.4. *Nieujęcie w księgach rachunkowych 2012 r. wszystkich kosztów obciążających w tym roku jednostkę (w wysokości 1.753,78 zł) – str. 13 protokołu.*

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 1.5. *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2012 r. w zakresie:*
a) skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych, przez przyjęcie do ich obliczenia niewłaściwej górnej stawki ustalonej przez Ministra

Finansów na 2012 r. dla ciągników siodłowych do dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów powyżej 36 ton, co skutkowało ich zaniżeniem o 29.067,66 zł,

b) skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, przez:

- *zawyżeniu skutków w podatku rolnym (o 175 zł), w wyniku ujęcia w nich kwoty wynikającej z decyzji wydanej w grudniu 2012 r., a doręczonej w styczniu 2013 r.,*
- *wykazaniu skutków decyzji w podatku rolnym i podatku od nieruchomości, w kwotach niezgodnych z rejestrem przypisów i odpisów za okres 1.01.2012 r. - 31.12.2012 r. (odpowiednio zawyżenie i zaniżenie danych o kwotę 73 zł) – str. 19, 20, 21 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb–PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. a w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Do obliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) przyjmować prawidłowe wysokości górnych granic stawek kwotowych, ogłaszane – w drodze obwieszczenia – na każdy rok podatkowy przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 cytowanej „Instrukcji...”.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb–PDP za 2012 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt

i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

- 1.6. *Wykazanie – w bilansie z wykonania budżetu gminy za 2012 r. – należności od budżetów jako pozostałych należności – str. 23-24 protokołu.*

W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zawierać informacje w zakresie ustalonym w załączniku Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 6 tego rozporządzenia, w szczególności należności od budżetów wykazywać po stronie aktywów, w pozycji II.2. tego sprawozdania.

- 1.7. *Przeprowadzenie, na koniec 2012 r., inwentaryzacji gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest utrudniony, nieprawidłową metodą oraz nieobjęcie spisem z natury wszystkich środków trwałych znajdujących się w jednostce – str. 29 protokołu.*

Grunty i środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, inwentaryzować drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Przeprowadzać rzetelną inwentaryzację środków trwałych, drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości rozliczenia ewentualnych różnic, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy.

- 1.8. *Niedokonywanie przypisu należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – str. 52 protokołu.*

Dokonywać przypisu ustalonych na dany rok budżetowy należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

- 2.1.1. *Niewykazanie – w złożonej przez Urząd Gminy na lata 2012 – 2013 deklaracji na podatek od nieruchomości – gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr”, niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych – str. 35 i 36*

protokołu.

W deklaracji na podatek od nieruchomości wykazywać prawidłową powierzchnię gruntów komunalnych, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w tym uwzględniać powierzchnię gruntów komunalnych oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” (drogi), niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 tej ustawy. Złożyć korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2012 r. i 2013 r.

Prawidłowe sporządzenie deklaracji na podatek od nieruchomości umożliwi rzetelne wykazanie danych w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” w zakresie kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków.

Ponadto wyjaśnić zasadność wpisu w ewidencji geodezyjnej gminy Wola Mysłowska jako zarządcy/władającego („zd” i „wd”) gruntami oznaczonymi symbolem „dr”, których właścicielem jest Skarb Państwa, w celu prawidłowego opodatkowania tych gruntów podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

2.1.2. Przypadki dokonania odpisu umorzonych zaległości podatkowych na szczegółowych kontach podatników pod inną datą niż data doręczenia decyzji (przypadki) – str. 21, 41 protokołu.

Odpisu podatków dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datą doręczenia decyzji, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), w związku z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn.zm.).

2.1.3. Nieprawidłowe naliczenie kwoty opłaty za zajęcie pasa drogowego, w wyniku przyjęcia do jej obliczenia mniejszej (o 1) liczby dni niż wynikająca z okresu zajęcia pasa drogowego wskazanego we wniosku i decyzji – str. 51 protokołu.

Opłaty za zajęcie pasa drogowego ustalać jako iloczyn liczby metrów kwadratowych zajętej powierzchni pasa drogowego, stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego i liczby dni zajmowania pasa drogowego, przy czym zajęcie pasa drogowego przez okres krótszy niż 24 godziny jest traktowane jak zajęcie pasa

drogowego przez 1 dzień, zgodnie z przepisami art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz.260).

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Zatrudnienie pracownika na stanowisku nieprzewidzianym w przepisach regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych oraz wprowadzenie tego stanowiska do „Regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Wola Mysłowska” - str. 56 – 57 protokołu.

Zatrudniać pracowników na stanowiskach przewidzianych w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050), w szczególności w „IV Tabeli stanowisk, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę”, zawartej w załączniku Nr 3 do tego rozporządzenia i dla tych stanowisk określać w regulaminie wynagradzania m.in. wymagania kwalifikacyjne, szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, w związku z przepisami art. 37 ust. 1 i art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.)

2.2.2. Zawyżenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2012 r. (o 1.549 zł), w wyniku nieskorygowania w końcu roku planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych – str. 59 - 60 protokołu.

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczać w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.). Podstawę naliczenia odpisu powinna stanowić przeciętna planowana w roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy), stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

2.2.3. Nieokreślenie maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników jednostek budżetowych - str. 61 - 62 protokołu.

Określić – w drodze zarządzenia – maksymalne miesięczne wynagrodzenie

kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych gminy, stosownie do przepisów art. 39 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

2.2.4. Rozliczanie kosztów podróży służbowych pracowników, bez udokumentowania poniesionych wydatków (przypadki) – str. 64 protokołu.

Koszty podróży służbowych wypłacać na podstawie załączonych przez pracownika dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów potwierdzających poszczególne wydatki, a w przypadku braku możliwości przedstawienia dokumentu - oświadczenia pracownika o dokonanym wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania, zgodnie z przepisami § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167).

2.2.5. Ustalenie wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2012 r w nieprawidłowych wysokościach, w wyniku niestosowania wzoru ustalonego przepisami prawa – str. 69 i 70 protokołu.

Wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego, ustalać proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, w sposób określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.), zgodnie z przepisami § 5 tego rozporządzenia.

Przeliczyć wysokość jednorazowych dodatków uzupełniających za 2012 r. w sposób przewidziany powołanymi przepisami, po czym wypłacić niedopłacone kwoty, a w przypadkach pobrania ich w zawyżonej wysokości zwrócić się do nauczycieli o dobrowolny zwrot nadpłaconych kwot; w przypadku odmowy rozważyć ich wyegzekwowanie od osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie dodatków, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

2.2.6. Nieokreślenie zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, powołanej do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych – str. 72 i 73 protokołu.

W przypadku powołania komisji przetargowej określać – w formie pisemnej – skład, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji, mając na uwadze zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm.).

2.2.7. Nieprawidłowości dotyczące ustalania wartości zamówień publicznych pn.:

- a) „Dowożenie uczniów autokarem do szkół z terenu Gminy Wola Mysłowska w roku szkolnym 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014”, polegające na ustaleniu wartości zamówienia bez uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (przy czym nie określił ich wartości, tj. % wartości zamówienia podstawowego),
- b) „Modernizacja i przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Wola Mysłowska” - podzielonego na 2 zadania, polegające na
- wyliczeniu wartości zadania nr 2 dla jednej jednostki miary wycenionych w nim robót, w związku z czym wartość kosztorysowa robót poszerzenia drogi o długości 1000 m i szerokości 1 m wyniosła 122,03 zł netto, zamiast 122.030,00 zł,
 - przyjęciu – jako wartości całego zamówienia – wartości kosztorysowej zadania nr 1 w kwocie brutto – str. 74, 86-87 protokołu.

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością wartość tego zamówienia, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przypadku przewidywania możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać ich wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw) oraz uwzględniać tę wartość przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 i art. 41 pkt 15 tej ustawy.

Wartość zamówień na roboty budowlane ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie

funkcjonalno - użytkowym, zgodnie z przepisami art. 33 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy.

Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389). Zgodnie z § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, wartość kosztorysowa robót wynika z sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych (bez podatku od towarów i usług), przy czym przez roboty podstawowe – zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia – należy rozumieć minimalny zakres prac, które po wykonaniu są możliwe do odebrania pod względem ilości i wymogów jakościowych.

2.2.8. Nieprawidłowości w zakresie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, opisu sposobu dokonywania ich oceny oraz dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, stwierdzone w ogłoszeniach oraz specyfikacjach istotnych warunków zamówień, w tym:

a) w przypadku zamówienia pn. „Dowożenie uczniów autokarem do szkół z terenu Gminy Wola Mysłowska (...)”, polegające na:

- *nieprecyzyjnym wskazaniu – w ogłoszeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych – dokumentów żądanych na dowód spełniania warunku posiadania uprawnień do wykonywania działalności, wymagając „Koncesji, zezwolenia lub licencji” (w sytuacji gdy przepisy o transporcie drogowym przewidują konieczność uzyskania zarówno licencji na podjęcie i wykonywanie transportu drogowego, jak również zezwolenia w przypadku wykonywania przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych) oraz żądanie by dokument ten wystawiony był nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert,*
- *nieprawidłowym wskazaniu w specyfikacji okresu, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem, jako ostatnie trzy lata przed dniem wszczęcia postępowania, przy czym w ogłoszeniu o zamówieniu okres ten określono prawidłowo,*
- *niewskazaniu w ogłoszeniu o zamówieniu wymogu złożenia – oprócz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia – aktualnego odpisu z właściwego rejestru, którego wymagano od wykonawców w specyfikacji,*

b) w przypadku zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej wraz z przyłączami w miejscowości Wola Mysłowska”, polegające na:

- *nieprawidłowym wskazaniu – w opisie warunku udziału w postępowaniu – okresu, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem, jako ostatnie pięć lat przed dniem wszczęcia postępowania, przy czym w wymaganym od wykonawców*

- wykazie wykonanych robót okres ten określono prawidłowo,*
- *żądaniu w specyfikacji od wykonawców złożenia uprawnień budowlanych i aktualnych zaświadczeń o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania (24.01.2012r.),*
 - *niewskazaniu w specyfikacji, że wymagana od wykonawców polisa, potwierdzająca ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, ma być opłacona – str. 75-76, 79-81 protokołu.*

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz – sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) – wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zapewniać zgodność treści ogłoszeń z treścią specyfikacji we wskazanym wyżej zakresie, mając na uwadze, że zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji różniących się ze sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 powołanej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym m.in.:

- na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności żądać koncesji, zezwolenia lub licencji – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia – jedynie, gdy w specyfikacji i ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający zamieści opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (wskaze - jakie konkretnie uprawnienia są wymagane do prowadzenia określonej działalności lub czynności oraz przepisy prawa, które nakładają obowiązek ich posiadania); wskazany przepis nie

- wyznacza też terminu wystawienia tego dokumentu,
- żądając od wykonawców – na podstawie przepisów § 1 ust. 1 pkt 2 lub 3 rozporządzenia – wykazu wykonanych robót budowlanych albo głównych dostaw lub usług, prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie pięć lat (roboty budowlane) lub trzy lata (dostawy i usługi) przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
 - na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie żądać kserokopii uprawnień pracowników i zaświadczeń o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, bowiem przepisy cytowanego rozporządzenia nie przewidują takiej możliwości; w zakresie tym zamawiający może żądać wyłącznie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 pkt 8 wymienionego rozporządzenia.
 - żądając od wykonawców – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia – polisy lub w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, wskazywać, że polisa winna być opłacona.

2.2.9. Udostępnienie na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Dowożenie uczniów autokarem do szkół z terenu Gminy Wola Mysłowska (...)” w dniu następnym po dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych – str. 76 protokołu.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępniać na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert, stosownie do przepisów art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.10. Nieprawidłowości w zakresie obowiązków informacyjnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dowożenie uczniów autokarem do szkół z terenu Gminy Wola Mysłowska (...)”, polegające na:

- niezawiadomieniu (w formie pisemnej) wykonawcy o wyborze oferty,
- niezamieszczeniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego,
- sporządzeniu protokołu postępowania na nieobowiązującym druku, niezawierającym wszystkich wymaganych informacji – str. 77 protokołu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia przekazywać oświadczenia,

wnioski, zawiadomienia oraz informacje zgodnie z wyborem zamawiającego, tj. pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną, stosownie do przepisów art. 27 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (za wyjątkiem sytuacji wskazanej w przepisach art. 27 ust. 5 ustawy – niedopuszczalne jest przekazywanie informacji telefonicznie).

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadamiać wykonawców, którzy złożyli oferty, o dokonany wyborze, stosownie do przepisów art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, zamieszczać na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, stosownie do art. 92 ust. 2 tej ustawy.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzać według właściwego wzoru – w zależności od zastosowanego trybu postępowania – określonego w załącznikach (od nr 1 do nr 9) do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zawierając w nim – oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – informacje wskazane w przepisach § 2 ust. 1 tego rozporządzenia.

2.2.11. Ustalenie – w umowie z 26 lipca 2011r. na dowożenie uczniów autokarem do szkół z terenu Gminy Wola Mysłowska - terminu realizacji zamówienia niezgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz wybraną ofertą (do 31.08.2014 r., zamiast do 30.06.2014 r.) – str. 78 protokołu.

Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać na warunkach wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz – odnośnie do zakresu świadczenia wykonawcy – zgodnie z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, w związku z przepisami art. 82 ust. 3 i art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych..

2.2.12. Zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej wraz z przyłączami w miejscowości Wola Mysłowska”, sprzecznych zapisów dotyczących przewidywanych zamówień uzupełniających oraz możliwości i warunków dokonania istotnych zmian postanowień umowy – str. 82 protokołu.

W treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie określać zamiary zamawiającego co do przewidywanych zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze przepisy art. 41 pkt 15 oraz art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy oraz możliwości i warunków dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy, stosownie do przepisów art. 36 ust.1 pkt 16 w związku z art. 144

ust. 1 ustawy.

2.2.13. Odrzucenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja i przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Wola Mysłowska”, pod zarzutem niezgodności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wykonawca w zadaniu nr 2 wycenił roboty w ilości 1m², zamiast 1.000m²), w sytuacji kiedy omyłka ta kwalifikowała się do poprawienia przez zamawiającego, jako oczywista omyłka rachunkowa, wymagająca przemnożenia podanej ceny przez 1.000, przy czym nieprawidłowość ta nie miała wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty – str. 88-89 protokołu.

Oferty odrzucać wyłącznie w przypadkach wskazanych w przepisach art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 tej ustawy ofertę odrzucać wyłącznie, jeżeli jej treść – a nie sposób obliczenia ceny – nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Poprawiać w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona, stosownie do przepisów art. 87 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy. Podanie w ofercie ceny za wykonanie 1m² roboty budowlanej, zamiast ceny za wykonanie 1.000m² tych robót stanowiących faktyczny przedmiot zamówienia, nie stanowi o niezgodności jej treści z treścią specyfikacji, wskazuje natomiast na oczywistą omyłkę rachunkową wykonawcy, którą zamawiający winien poprawić w ofercie, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 tej ustawy.

2.2.14. Nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia pn. „Modernizacja i przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Wola Mysłowska”, przez podanie w przedmiarze robót – stanowiącym podstawę sporządzania kosztorysów ofertowych przez wykonawców – wykonania robót podstawowych w ilości 1 m² każda, podczas gdy faktyczne ilości wynosiły 1.000 m² dla każdej roboty oraz niepodanie informacji o obowiązku wyceny robót w takiej ilości przy opisie sposobu obliczenia ceny oferty – str. 89 protokołu.

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Opisując przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z przepisami art. 31 ust. 1 powołanej ustawy, w przedmiarze robót wskazywać właściwe ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych do wykonania, wyliczone na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej, wyłącznie w sposób zgodny z zasadami podanymi w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru

robót budowlanych, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 w związku z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

2.2.15. Przyjęcie – do obliczenia wysokości stypendium szkolnego dla uczniów o charakterze socjalnym w październiku 2012 r. – nieprawidłowej kwoty zasiłku rodzinnego – str. 95, 96 protokołu.

Wysokość stypendium szkolnego ustalać zgodnie z postanowieniami Rady Gminy Wola Mysłowska zawartymi w § 3 ust. 1 i ust. 5 „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Wola Mysłowska”, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVII/129/2005 Rady Gminy Wola Mysłowska z dnia 21 kwietnia 2005 r., w szczególności przyjmować do jego obliczenia obowiązującą w dacie wydania decyzji kwotę zasiłku rodzinnego, o którym mowa w ar. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 90 f pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Wola Mysłowska