

Lublin, 11 kwietnia 2013 r.

RIO – II – 600/1/2013

Pan Tomasz Antoniuk
Wójt Gminy Urszulin
ul. Kwiatowa 35
22-234 Urszulin

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 10 stycznia do 15 lutego 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Urszulin. Protokół kontroli podpisano 5 marca 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze oraz wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie danych ogólnie-organizacyjnych:

1.1. Niepowierzenie na piśmie skarbnikowi gminy obowiązków i odpowiedzialności w zakresie

określonym w przepisach ustawy o finansach publicznych – str. 2 protokołu.

Skarbnikowi gminy powierzyć na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w przepisach art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

2. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

2.1. Nieujęcie w księgach rachunkowych 2011 r. wszystkich kosztów dotyczących tego roku (na łączną kwotę 5.590,36 zł) – str. 8 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330).

2.2. Niezachowanie zasady ewidencjonowania operacji gospodarczych w porządku systematycznym – str. 9-10 protokołu.

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

a) operacje dotyczące wypłat diet radnym i sołtysom ujmować:

- naliczenie diet:

Wn 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

- wypłata diet:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

130 „Rachunek bieżący jednostki lub Ma 101 „Kasa”,

b) odsetki od należności – innych niż podatkowe – w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału, ujmować:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody finansowe”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289),

powoływanego w dalszej części wystąpienia jako „rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.”, w związku z jego § 8 ust. 5.

- 2.3. *Niebieżące prowadzenie ewidencji na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” – str. 14 protokołu.*

Ewidencję zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego prowadzić na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” na bieżąco, ujmując na stronie Wn równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym i równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma tego konta – zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w związku z § 18 ust. 2 tego rozporządzenia.

- 2.4. *Niezamieszczenie daty wpływu na fakturach stanowiących podstawę dokonania wydatków z kasy – str. 15 protokołu.*

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową gminy umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

- 2.5. *Dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu – str. 19 i 22 protokołu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

- 2.6. *Przyjęcie jednostkowych sprawozdań Rb-27S oraz Rb-28S Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zespołu Szkół w Urszulinie, Szkoły Podstawowej w Wereszczynie, Wytycznie*

i w Woli Wereszczyńskiej za październik i listopad 2011 r. oraz za luty 2012 r., w których wykazano wykonane dochody i wydatki tylko za dany miesiąc – str. 25-26 protokołu.

Sprawdzać pod względem formalno-rachunkowym sprawozdania złożone przez kierowników jednostek organizacyjnych, w tym wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, wykonania dochodów i wydatków, narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego, stosownie do przepisów § 5 pkt 2 i § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

3. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

3.1. W zakresie dochodów budżetowych:

3.1.1. Przypadki nieopodatkowania gruntów podatkiem rolnym i leśnym oraz niektórych pojazdów podatkiem od środków transportowych, przez co wpływy budżetowe z tytułu tego podatku uszczuplono co najmniej o 23.068,82 zł, z czego kwota 4.613,36 zł uległa przedawnieniu - str. 32, 33, 35 - 39 protokołu.

Osoby fizyczne, będące współwłaścicielami działki o łącznej powierzchni 5,86 ha, opodatkować podatkiem leśnym, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 3 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

Podatnika, który nie wywiązał się z – wynikającego z przepisów art. 6 a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) – obowiązku przedłożenia deklaracji, wezwać do jej złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku niezłożenia deklaracji, określić (po przeprowadzeniu postępowania podatkowego) decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe we Włodawie, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których

mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 190).

W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o efektach finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania pojazdów, wskazanych w protokole kontroli.

3.1.2. Nieprawidłowe opodatkowanie podatkiem rolnym lub leśnym gruntów, stanowiących współwłasność – str. 32, 33 protokołu.

Przy opodatkowaniu gruntów, stanowiących współwłasność, uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, stosownie do przepisów art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym i art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym.

Zasada solidarności polega na tym, że obowiązek podatkowy dotyczy w całości każdego ze współwłaścicieli gruntów i nie podlega podziałowi w stosunku do wielkości ich udziałów we współwłasności, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli lasy stanowią współwłasność osób fizycznych i Skarbu Państwa, egzekwować od osób fizycznych i jednostki organizacyjnej, będącej zarządcą mienia Skarbu Państwa, deklaracje na podatek leśny i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6 ust. 7 i art. 2 ust. 2 ustawy o podatku leśnym oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, pamiętając że podatnik – w związku z solidarną odpowiedzialnością za zobowiązania podatkowe – powinien wykazać w deklaracji, obejmującej grunty stanowiące współwłasność – cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność.

Grunty stanowiące odrębną własność osób fizycznych opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna będąca właścicielem gruntów.

3.1.3. Opodatkowanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w drodze decyzji wymiarowej - str. 34 protokołu.

Osoby prawne opodatkowywać na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1

ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

3.1.4. Niesprawdzanie deklaracji podatkowych, skutkujące opodatkowaniem na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w której wykazano powierzchnię gruntów niższą od wynikającej z ewidencji gruntów oraz z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że grunty nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych – str. 41 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji – wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Grunty, będące w posiadaniu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki najwyższej, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wyjaśnić – w ramach czynności sprawdzających na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej – zasadność opodatkowania gruntów, należących do podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, wskazanego w protokole kontroli, stawką dla „gruntów pozostałych”; w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, wystąpić o przedłożenie korekty deklaracji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

3.1.5. Nieprawidłowe oznaczanie strony postępowania w decyzjach ustalających wysokość zobowiązania w podatku rolnym (nie wskazywano wszystkich współwłaścicieli) – str. 44 protokołu.

W decyzjach organu podatkowego zamieszczać wszystkie elementy wymienione w art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej, w tym prawidłowe oznaczenie strony, do której decyzja jest skierowana (pkt 3), w związku z art. 133 § 1 tej ustawy; w przypadku gdy współwłaścicielami gruntów jest kilkanaście podmiotów, w decyzji wymiarowej wskazywać - jako stronę postępowania - tych współwłaścicieli, pamiętając że małżonków

należy traktować jak innych współwłaścicieli i należy wymienić ich w decyzji, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym.

3.1.6. Dokonywanie przypisu podatków pod datą 20 lutego 2012 r., mimo doręczenia decyzji wymiarowych i złożenia deklaracji na podatek rolny i leśny w innym terminie oraz mimo niedoręczenia decyzji wymiarowej – str. 47, 48, 57 protokołu.

Przypisów podatku dokonywać na podstawie złożonej deklaracji w miesiącu jej wpływu do Urzędu oraz pod datą doręczenia stronie decyzji, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy art. 212 i art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej.

3.1.7. Udzielanie zwolnień z podatku rolnego z tytułu zakupu gruntów, mimo niezłożenia przez podatników wymaganych dokumentów w zakresie pomocy publicznej – str. 50 protokołu.

Od podatników, ubiegających się o zwolnienie z podatku rolnego z tytułu zakupu gruntów na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego, egzekwować obowiązek złożenia wraz z wnioskiem informacji dotyczących wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacji o otrzymanej pomocy publicznej – na wymaganym formularzu, którego wzór stanowi załącznik Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312 z późn. zm.) albo oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy, mając na uwadze przepisy art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

W przypadku niedołączenia do wniosku wymaganych oświadczeń lub informacji, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi, zgodnie z przepisami art. 37 ust. 7 cytowanej ustawy.

3.1.8. Nieweryfikowanie wniosków podatników o udzielenie ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym w zakresie, czy wydatki nie zostały sfinansowane w całości bądź w części z udziałem środków publicznych, a także udzielenie w 2012 r. ulgi inwestycyjnej (w wysokości 61.906 zł) z tytułu wydatków poniesionych na modernizację budynku inwentarskiego,

w sytuacji gdy wydatki te zostały sfinansowane w części z udziałem środków publicznych – str. 50, 51 protokołu.

Ulgi inwestycyjne w podatku rolnym udzielać po zebraniu materiału dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku, że wydatki poniesione na inwestycje, wskazane w przepisach art. 13 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych, w związku z art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej. W przypadku gdy inwestycja zostanie sfinansowana z udziałem środków publicznych, a podatnik złoży wniosek o udzieleniu ulgi inwestycyjnej, wydawać decyzję odmowną w tej sprawie, w związku z art. 207 Ordynacji podatkowej.

Rozważyć wystąpienie do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego – o podjęcie czynności, mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji przyznającej ulgę inwestycyjną (w kwocie 61.906 zł), wydanej z rażącym naruszeniem prawa (art. 247 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej).

3.1.9. Przypadki niewystawiania bądź niesystematycznego wystawiania tytułów wykonawczych i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych (w kwocie co najmniej 548,20 zł) – str. 53 - 57 protokołu.

Prowadzić systematyczną kontrolę terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

W przypadku nieuregulowania zobowiązania podatkowego wystawiać i doręczać zobowiązanemu upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, tytuły wykonawcze, które kierować do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 cytowanego rozporządzenia w związku z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.), w terminach określonych postanowieniami § 13 pkt 3 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w gminie Urszulin”, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 45/2011 Wójta Gminy Urszulin z 2 sierpnia 2011 r.

3.1.10. Wykazanie w ewidencji księgowej przedawnionych zobowiązań podatkowych – str. 56 protokołu.

Przedawnione zobowiązania podatkowe odpisać z ewidencji księgowej,

w związku z przepisami art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3.1.11. Wystawienie decyzji wymiarowych na nieżyjącego podatnika oraz dokonanie na ich podstawie przypisu podatku. Niewydanie decyzji o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, mimo występowania zaległości na jego koncie i przeprowadzenia postępowania spadkowego. Wystawianie upomnień na nieżyjącego podatnika – str. 56, 57 protokołu.

Podjmować działania mające na celu ustalenie następców prawnych nieżyjących podatników oraz doręczenie decyzji wymiarowych stronie postępowania.

Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników, których katalog wymieniony został w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku leśnym.

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje, zamykać jego konto podatkowe, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a nieuregulowane zaległości podatkowe dochodzić od spadkobiercy, po wydaniu i doręczeniu decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze art. 1025 § 2 Kodeksu cywilnego.

3.1.12. Niewskazywanie w ewidencji wysłanych upomnień daty ich doręczenia – str. 58 protokołu.

Ewidencję wysłanych upomnień prowadzić w sposób zgodny z wzorem, stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z przepisami § 4 ust. 3 tego rozporządzenia, zamieszczając w niej datę doręczenia upomnienia.

3.2. W zakresie wydatków budżetu:

3.2.1. Zaniżenie wypłaconego wójtowi gminy wynagrodzenia za luty i kwiecień 2012 r., w związku ze zmianą jego wysokości w trakcie miesiąca (na łączną kwotę 100,48 zł), wskutek błędnego ustalenia liczby godzin przypadających do przepracowania w tych miesiącach - str. 63-64 protokołu.

Wynagrodzenie za przepracowaną część miesiąca, także w związku ze zmianą wysokości wynagrodzenia w trakcie miesiąca, obliczać dzieląc miesięczną stawkę

wynagrodzenia przez liczbę godzin przypadających do przepracowania w danym miesiącu a otrzymaną kwotę mnożyć przez liczbę godzin nieobecności pracownika, następnie tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmować od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc, zgodnie z przepisami § 12 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

Wypłacić zaniżoną kwotę wynagrodzenia.

3.2.2. Nieokreślenie zakresu obowiązków członków komisji przetargowych powołanych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych – str. 71 i 73 protokołu.

Powołując komisję przetargową określać w formie pisemnej organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w związku z art. 9 ust. 1 tej ustawy.

3.2.3. Niewwzględnienie - przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia na zagospodarowanie turystyczne terenu - wartości zamówień uzupełniających – str. 72-73 protokołu.

W przypadku przewidywania możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniać ich wartość przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 41 pkt 15 i art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

3.2.4. Żądanie od wykonawców występujących wspólnie o udzielenie zamówienia, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zagospodarowanie turystyczne terenu, złożenia wraz z ofertą umowy łączącej wykonawców, a w przypadku utworzenia konsorcjum – umowy konsorcjum.

Zawarcie w specyfikacji sprzecznych informacji co do możliwości składania ofert częściowych – str. 73 protokołu.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do

przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. Poz. 231).

Od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia można żądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców wyłącznie w sytuacji, gdy ich oferta została wybrana i dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 23 ust. 4 tej ustawy.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając wewnętrzną zgodność jej treści, aby nie wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i nie naruszać – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Urszulin

