

Uchwała Nr 113/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 14 maja 2013 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Zamość.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność § 2 ust. 3 zdanie drugie i ust. 8 zdanie drugie, § 2 ust. 6 oraz § 6 ust. 3 pkt 2 uchwały Nr XXIX/320/2013 Rady Miasta Zamość z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, z powodu ich sprzeczności z postanowieniami art. 80 ust. 3, 4 i 8 oraz art. 90 ust. 3a, 4 i 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Uchwała Rady Miasta Zamość, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 24 kwietnia 2013 r. W wyniku jej zbadania w trybie nadzoru, Kolegium RIO w Lublinie podjęło 25 kwietnia br. uchwałę Nr 105/2013 w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego, uznając, że część zapisów uchwały w istotny sposób narusza prawo.

Badaną uchwałą Rada Miasta Zamość uregulowała tryb udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

W § 2 ust. 3 zdanie drugie uchwały, określając podstawę ustalenia wysokości dotacji dla szkół publicznych, Rada Miasta Zamość postanowiła, że dotacja na każdego ucznia nie może być niższa niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto Zamość. Postanowienie to jest sprzeczne z art. 80 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, z którego wynika, że dotacja na każdego

ucznia nie może być niższa niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego.

W § 2 ust.6 uchwały Rada postanowiła, że ponadgimnazjalne szkoły publiczne i ponadgimnazjalne szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkoły publicznej, prowadzące kwalifikacyjne kursy zawodowe, otrzymują na każdego słuchacza dotację w wysokości przewidzianej na jednego na jednego słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto Zamość. To postanowienie narusza przepisy art. 80 ust 8 i art.90 ust.8 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którymi szkoły publiczne prowadzone przez osobę prawną nie będącą jednostką samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną oraz niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne prowadzące kwalifikacyjne kursy zawodowe otrzymują dotację w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Również w § 2 ust. 8 zdanie drugie uchwały – określając podstawę ustalenia wysokości dotacji dla placówek publicznych, o których mowa w art.2 pkt. 5 i 7 ustawy o systemie oświaty – Rada postanowiła, że ośrodki umożliwiające realizację obowiązku, o którym mowa w art.14 ust.3 ustawy o systemie oświaty, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki dzieciom i młodzieży, o których mowa w art.16 ust. 7, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi, otrzymują dotację w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego wychowanka tego samego rodzaju ośrodków w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto Zamość. Postanowienie to jest sprzeczne z art.90 ust.3a ustawy o systemie oświaty, z którego wynika, że dotacja nie może być niższa niż kwota przewidziana na jednego wychowanka tego rodzaju placówki w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego.

W § 6 ust. 3 pkt. 2 zobowiązano podmioty prowadzące placówki oświatowe do prowadzenia dokumentacji w określony w uchwale sposób, co zdaniem Kolegium wykracza poza zakres delegacji ustawowej określonej w art. 80 ust. 4 i w art. 90 ust.4 ustawy o systemie oświaty.

Prezydent Miasta Zamościa przesłał do RIO w Lublinie pismo w sprawie wszczętego postępowania nadzorczego, w którym podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące określenia podstawy ustalenia wysokości dotacji w kwestionowanych przez Kolegium zapisach uchwały. Swoje stanowisko uzasadnił opinią Departamentu Analiz i Prognoz MEN z dnia 13 lutego 2013 roku, znak: DAP-337-1/2013. Zawartych w tym wyjaśnieniu argumentów Kolegium RIO nie podziela.

Powołane w sentencji przepisy ustawy o systemie oświaty, będące podstawą działań nadzorczych Izby, zredagowane są w sposób nie budzący wątpliwości interpretacyjnych, a wobec tego inna niż gramatyczna ich wykładnia, nie może być stosowana.

Rada Miasta Zamość w wyznaczonym przez Kolegium RIO terminie, tj. do 13 maja 2013 r., nie usunęła wskazanego naruszenia prawa, dlatego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie orzekło nieważność jej części.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Miasta Zamość prawo wniesienia skargi – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Zamość,
2. Prezydent Miasta Zamościa.