

Lublin, 29 października 2012 r.

RIO – II – 600/28/2012

**Pan Tomasz Mularczyk**  
Wójt Gminy Szastarka  
23 - 225 Szastarka 121

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 12 czerwca do 1 sierpnia 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Szastarka. Protokół kontroli podpisano 6 września 2012 r.

W zakresie niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości wraz z wnioskami co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

## **1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

*1.1. Wprowadzenie – w dokumentacji opisującej przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości – uproszczenia, polegającego na ewidencjonowaniu na kontach rozrachunkowych należności i zobowiązań, które nie zostały uregulowane na koniec okresu sprawozdawczego.*

*Powadzenie ksiąg rachunkowych inną techniką niż określona w przepisach wewnętrznych – str. 4, 5 protokołu.*

Wylimitować z dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości zapisy dopuszczające ewidencjonowanie na kontach rozrachunkowych należności i zobowiązań nieuregulowanych na koniec okresu sprawozdawczego, mając na uwadze zasady funkcjonowania kont rozrachunkowych, określone w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 851 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”, przepisy art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz obowiązek wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

Określić w sposób zgodny z potrzebami jednostki sposób (technikę) prowadzenia ksiąg rachunkowych, pamiętając że przy prowadzeniu ich przy użyciu komputera należy sporządzić wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych oraz opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto wersję oprogramowania i datę rozpoczęcia jego eksploatacji, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c cytowanej ustawy.

#### *1.2. Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań – str. 10, 17 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### *1.3. Nieprawidłowe ustalenie (zawyżono o kwotę 113,93 zł) zabezpieczenia należytego*

wykonania umowy, pozostawionego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady – str. 11-12 protokołu.

Kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy pozostawioną na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady ustalać do wysokości nieprzekraczającej 30% wysokości zabezpieczenia, zgodnie z przepisami art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

*1.4. Przechowywanie od 2011 r. wniesionych w pieniądzu zabezpieczeń należytego wykonania umów na nieoprocentowanym rachunku bankowym – str. 12-13 protokołu.*

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne – wniesione w pieniądzu – przechowywać na oprocentowanym rachunku bankowym, zwracając je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku, na którym było przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy, zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

*1.5. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w sposób uniemożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami oświatowymi – str. 13 protokołu.*

Ewidencję analityczną do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*1.6. Nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych z przekazaniem dotacji dla instytucji kultury – str. 11, 17 protokołu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności operacje związane z przekazaniem dotacji dla instytucji kultury ujmować w ewidencji Urzędu Gminy:

- przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*1.7. Nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości za okres od początku roku do dnia 31 marca 2012 r., polegające na:*

- wykazaniu w sprawozdaniu Rb-27S kwot dochodów wykonanych niezgodnych z ewidencją analityczną do rachunku bieżącego,
- niewykazaniu w sprawozdaniach Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” oraz Rb-Z Urzędu Gminy, zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów i usług (w wysokości 255,30 zł),
- sporządzaniu sprawozdania zbiorczego Rb-27S nie na podstawie sprawozdań jednostkowych – str. 18 - 21, protokołu.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności dochody wykonane wykazywać na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

W sprawozdaniu Rb – 28 S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” oraz w sprawozdaniu Rb - Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” jako zobowiązania wymagalne wykazywać zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, stosownie do przepisów § 8 ust. 2 pkt 5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” i § 2 ust. 1

pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Zbiorcze sprawozdania budżetowe, w tym Rb-27S "Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego", w szczególności sprawozdań jednostkowych, sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Poinformować kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych o obowiązku sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych, mając na uwadze przepisy art. 18 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

*1.8. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb–PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r., w wyniku:*

- zawyżenia (co najmniej o 25.149,68 zł) skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości, w związku z błędnym wyliczeniem skutków zwolnienia z tego podatku - na podstawie uchwały Rady Gminy - nieruchomości zajętych na potrzeby ochotniczych straży pożarnych (zaniżono o 145 zł) oraz nieruchomości, stanowiących własność gminy (zawyżono co najmniej o 25.294,68 zł),
- wykazania skutków zwolnienia z podatku od nieruchomości (uchwałą Rady Gminy), budynków mieszkalnych, wchodzących w skład gospodarstw rolnych, w oparciu o wykazy budynków, sporządzone przez sołtysów w 1995 r.,
- ujęcia, w skutkach decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości w podatku rolnym i od nieruchomości, kwot wynikających z decyzji z 30 grudnia 2011 r. doręczonej w styczniu 2012 r.

*Wykazanie w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 r., złożonej przez Urząd Gminy, jako zwolnionych z tego podatku na podstawie uchwały Rady Gminy:*

- gruntów i budynków, podlegających ustawowemu zwolnieniu bądź wyłączeniu z opodatkowania tym podatkiem,
- użytków rolnych (o powierzchni 3.200 m<sup>2</sup>), niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,

- wartości gminnych budowli w zawyżonej (co najmniej o 2.156.571,55 zł) wysokości – str. 23, 24, 39, 40, 48 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Skutki zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych wchodzących w skład gospodarstw rolnych, ustalać na podstawie ich rzeczywistej powierzchni, wykazanej w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych składanych organowi podatkowemu przez podatników tego podatku, stosownie do przepisów art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. a „Instrukcji...”) w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), pamiętając, że organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, stosownie do przepisów art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Skorygować deklarację na podatek od nieruchomości na 2011 r., celem rzetelnego wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP za 2011 r. m. in. skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości, mając na uwadze że:

- w sprawozdaniu Rb - PDP nie wykazuje się skutków finansowych wynikających z ulg i zwolnień ustawowych w podatkach, w tym zwolnienia z podatku od nieruchomości jednostek oświatowych w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową, wynikającego z przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają nieruchomości lub ich

części zajęte na potrzeby Urzędu Gminy, a także grunty zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, stosownie do przepisów art. 2 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

- grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, stosownie do przepisów art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; wykazywanie użytków rolnych w deklaracji na podatek od nieruchomości, jako zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy jest niezasadne,
- opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; ujęcie w deklaracji na podatek od nieruchomości budowli niezwiązanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest bez podstawy prawnej.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

*1.9. Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu za 2011 r. zobowiązań krótkoterminowych (w kwocie 851.831,88 zł) jako zobowiązań długoterminowych – str. 26, 27 protokołu.*

Zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, wykazywać w bilansie z wykonania budżetu w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe”, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości w związku z przepisami § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*1.10. Niezgodność stanu rzeczywistego gotówki w kasie z jej stanem ewidencyjnym, stwierdzona podczas kontroli kasy przeprowadzonej 22 czerwca 2012 r. (nadwyżka w kwocie 100 zł).*

*Niezamieszczenie na dowodach dokumentujących wypłatę gotówki daty jej odbioru – str. 28, 29 protokołu.*

Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2. ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości.

Na dowodach dokumentujących wypłatę gotówki z kasy zamieszczać datę odbioru gotówki z kasy, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.

*1.11. Niezachowanie częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych oraz niesporządzanie na dzień inwentaryzacji zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych (w zakresie składników będących w posiadaniu jednostek OSP – str. 32 protokołu.*

Środki trwałe inwentaryzować z częstotliwością określoną w przepisach art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem art. 26 ust. 3 pkt 3 tej ustawy.

Na dzień przeprowadzenia inwentaryzacji sporządzać zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 powołanej ustawy.

*1.12. Nierozliczenie inwentaryzacji przeprowadzonej w 2011 r. – str. 32-34 protokołu.*

Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione w jej toku różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z przepisami art. 27 ustawy o rachunkowości.

**2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:**

**2.1. W zakresie dochodów budżetowych:**

*2.1.1. Nieopodatkowanie gruntów podatkiem rolnym i od nieruchomości należących do osoby prawnej – str. 37, 38 protokołu.*

Skorzystać z uprawnienia do wezwania - na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – właściciela gruntów, wskazanego w protokole kontroli, do złożenia deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości.

W przypadku niezłożenia deklaracji określić decyzją wysokość zobowiązania



podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

*2.1.2. Nieprawidłowe sprawdzenie deklaracji na podatek rolny na 2011 r., skutkujące opodatkowaniem gruntów niezgodnie z ewidencją geodezyjną – str. 38, 40, 41 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

*2.1.3. Nieprawidłowe opodatkowanie podatkiem leśnym lasów stanowiących współwłasność – str. 42 - 44 protokołu.*

Przy opodatkowaniu gruntów, stanowiących współwłasność, uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, stosownie do przepisów art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

Zasada solidarności polega na tym, że obowiązek podatkowy dotyczy w całości każdego ze współwłaścicieli gruntów i nie podlega podziałowi w stosunku do wielkości ich udziałów we współwłasności, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli lasy stanowią współwłasność osób fizycznych i osoby prawnej, obowiązek podatkowy w podatku leśnym co do całości lasu ciąży na wszystkich współwłaścicielach; od osób fizycznych i osoby prawnej egzekwować deklaracje na

podatek leśny i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6 ust. 7 ustawy o podatku leśnym oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze że podatnik powinien wykazać w deklaracji, obejmującej grunty stanowiące współwłasność – cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność, gdyż obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach.

Lasy stanowiące odrębną własność osób fizycznych opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna będąca właścicielem gruntów.

*2.1.4. Przypadki niewystawienia tytułów wykonawczych osobom fizycznym posiadającym zaległości podatkowe – str. 45 protokołu.*

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z art. 15 § 1 cytowanej ustawy.

*2.1.5. Wykazanie na koniec 2011 r. na koncie podatnika nieprawidłowego stanu rozrachunków, wskutek niewyksięgowania przedawnionych zobowiązań podatkowych z 1999 r. (w kwocie 8.786,56 zł) i nieujęcia zobowiązań podatkowych z 1998 r. (w kwocie 12.570,80 zł) zabezpieczonych hipoteką – str. 46, 47 protokołu.*

Na szczegółowych kontach podatników dokonywać zapisów zgodnie ze stanem rzeczywistym, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu, odpisywać z konta podatnika, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 powołanej ustawy, pamiętając że zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką nie ulegają przedawnieniu, a po upływie terminu przedawnienia mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki, stosownie do przepisów art. 70 § 8 tej ustawy.

Ustalić prawidłowy stan rozrachunków z podatnikiem wskazanym w protokole kontroli i ująć go w księgach rachunkowych.

*2.1.6. Niezamieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu Gminy oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim. Wydanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych bez potwierdzenia daty ich doręczenia – str. 50 protokołu.*

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową gminy umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać za potwierdzeniem ich odbioru własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej, ze wskazaniem daty otrzymania, stosownie do przepisów art. 46 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

*2.1.7. Dostarczanie wody mieszkańcom gminy Modliborzyce (Wierzchowiska I), na podstawie zawartych z nimi umów, a tym samym realizowanie zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, jako przedsiębiorstwo wodociągowe, bez stosownego porozumienia – str. 52 protokołu.*

Zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców innej gminy wykonywać jedynie w przypadku, gdy gminy zawrą porozumienie o wykonywaniu przez gminy tego zadania, stosownie do przepisów art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym

odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) oraz art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W sytuacji, gdy brak jest takiego porozumienia, sprzedaży wody dokonywać na podstawie zawartej z wójtem innej gminy umowy, określającej m.in. zasady wzajemnych rozliczeń, w związku z przepisami art. 6 ust. 1 a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przy czym wójt innej gminy winien zawrzeć stosowne umowy z odbiorcami wody, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 i 2 tej ustawy.

*2.1.8. Niepobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych należności opłat za dostarczoną wodę – str. 57 protokołu.*

Od nieterminowo regulowanych należności cywilnoprawnych pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

*2.1.9. Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności cywilnoprawnych, skutkujące przedawnieniem roszczeń z tytułu opłat za dostarczoną wodę (w kwocie co najmniej 2.141,75 zł) – str. 57 protokołu.*

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności cywilnoprawnych, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń, termin przedawnienia określony został w art. 118 Kodeksu cywilnego.

## **2.2. W zakresie wydatków budżetowych:**

*2.2.1. Wypłcenie pracownikowi nagrody jubileuszowej po upływie miesiąca od dnia rozwiązania stosunku pracy w związku z przejściem na rentę – str. 60-61 protokołu.*

W razie ustania stosunku pracy w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy lub emeryturę pracownikowi samorządowemu, któremu do nabycia prawa do nagrody jubileuszowej brakuje mniej niż 12 miesięcy, licząc od dnia rozwiązania stosunku pracy, nagrodę tę wypłacać w dniu rozwiązania stosunku pracy,

stosownie do przepisów § 8 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398 z późn. zm.).

- 2.2.2. *Nieokreślenie trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowych powołanych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dowóz i odwóz uczniów ze szkół w roku szkolnym 2011/2012 organizowany przez gminę Szastarka oraz na rekultywację i zamknięcie gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie Czwartej - str. 66, 73 protokołu.*

W przypadku powołania komisji przetargowej, określać – w formie pisemnej – skład, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji, mając na uwadze zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności członków komisji za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

- 2.2.3. *Zawarcie przez wójta gminy umowy na dowóz i odwóz uczniów ze szkół w roku szkolnym 2011/2012 organizowany przez gminę Szastarka, w sytuacji gdy środki finansowe na ten cel ujęto w planie finansowym Gminnego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Szastarce – str. 67 protokołu.*

Przestrzegać kompetencji kierowników jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją planu finansowego ich jednostek, zgodnie z przepisami art. 11 ust. 3, art. 46 ust. 1 i art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zobowiązania związane z realizacją obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu uczniów z terenu gminy do szkół publicznych (dział 801, rozdział 80113) mogą być zaciągane przez wójta gminy, w sytuacji gdy środki na ten cel ujęte zostaną w planie finansowym Urzędu Gminy.

- 2.2.4. *Wskazanie w protokole postępowania na rekultywację i zamknięcie gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie Czwartej, zaniżonej wartości szacunkowej zamówienia (447.115,53 zł), w sytuacji gdy wartość ta według kosztorysu inwestorskiego wynosiła 549.952,10 zł – str. 71, 72 protokołu.*

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne z rzeczywistym przebiegiem postępowania, w tym – wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) – określenie wartości zamówienia, tj. całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością; w przypadku zamówienia na wykonanie robót budowlanych – na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.5. *Niezawarcie w kosztorysie inwestorskim na rekultywację i zamknięcie gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie Czwartej wszystkich wymaganych informacji, w tym: oznaczenia robót kodami Wspólnego Słownika Zamówień, ogólnej charakterystyki i opisu robót, przedmiaru robót, tabeli wartości elementów scalonych oraz załączników w postaci założeń wyjściowych do kosztorysowania, kalkulacji szczegółowych cen jednostkowych oraz analiz indywidualnych nakładów rzeczowych – str. 72-73 protokołu.*

W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

2.2.6. *Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu na rekultywację i zamknięcie gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie Czwartej oraz w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia - różnych informacji w zakresie dopuszczalności zmian umowy oraz dokumentów żądanych od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym:*

- *niezawarcie – w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczonych na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – informacji o możliwości dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy wraz z określeniem warunków tych zmian, mimo zawarcia tych informacji w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych,*
- *nieżądanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia od wykonawców złożenia aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz Zakładu*

- Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania, mimo żądania tych dokumentów w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych,*
- *żądanie w specyfikacji od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu - złożenia wyłącznie wykazu wykonanych robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, mimo że od wykonawców krajowych wymagano złożenia szeregu innych dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków (w tym m.in.: wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, oświadczenia o posiadaniu wymaganych uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, opłaconej polisy, wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia),*
  - *nieżądanie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych od wykonawców oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, mimo jego żądania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
  - *niepodanie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego żadnych informacji na temat oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców, wskazanych w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – str. 74, 76-78 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając zgodność treści ogłoszeń –zarówno ze sobą, jak i z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie dokumentów żądanych od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, czy możliwości dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 i art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 oraz art. 144 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Nie dopuszczać do sytuacji, w której ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zawiera inne informacje niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, mając na uwadze przepisy art. 40 ust. 6 pkt 2 powołanej ustawy. W sytuacji gdy zamawiający przewiduje możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy,

jednoznacznie wskazywać taką możliwość w treści ogłoszenia o udzieleniu zamówienia – niezależnie od miejsca jego zamieszczenia – wskazując również warunki takiej zmiany, zgodnie z przepisami art. 144 ust. 1 ustawy.

Zawarcie w ogłoszeniach oraz w specyfikacji informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, czy też jakich dokumentów zamawiający wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym, czy też wskazanych w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

*2.2.7. Nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia na rekultywację i zamknięcie gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie Czwartej, przez:*

- a) podanie wytycznych – w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców – zobowiązujących wykonawców do uwzględniania w kosztorysie ofertowym wyceny robót nie ujętych w przedmiarze robót załączonym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiącym podstawę sporządzania kosztorysów ofertowych wykonawców,*
- b) niepodanie charakterystycznych danych mających wpływ na wycenę niektórych pozycji przedmiarów robót, stanowiących podstawę sporządzania kosztorysów ofertowych przez wykonawców, w tym:*
  - „rozbiórka ogrodzenia przy wysypisku – 440m” - niepodanie danych takich jak: wysokość czy typ ogrodzenia; ponadto podanie ilości rozbiórki ogrodzenia w metrach bieżących bez określenia jego wysokości spowodowało, że część wykonawców dla ułatwienia wyceny tej pozycji dowolnie przeliczyło ilość ogrodzenia na m2, przyjmując różną jego wysokość (1,50m i 2,0m) i w rezultacie wyceniając różną – wyrażoną w m2 – ilość rozbiórki,*
  - „rozbiórka budynku / portierni / – 1 kpl” - niepodanie danych takich jak: wymiary budynku czy rodzaj elementów konstrukcyjnych budynku, co spowodowało, że część wykonawców wyceniło tę pozycję wyliczając różne – wyrażone w m2 – ilości powierzchni rozbieranego budynku,*
  - „sadzenie krzewów np. wierzby energetycznej” – bez jednoznacznego określenia w przedmiarze robót - rodzajów i ilości krzewów do nasadzenia oraz zobowiązanie wykonawców do samodzielnego dostosowania ich ilości do powierzchni, na której należałoby dokonać nasadzeń (przy czym szczegółowe opisy, ilości nasadzeń i wytyczne do wykonania pasa zieleni zawierał Aneks nr 1 do projektu technicznego), co spowodowało, że poszczególni wykonawcy wycenili*



- różne ilości i rodzaje nasadzeń krzewów (od 898 szt. do 13.398 szt.),*
- c) zamieszczenie na stronie internetowej zamawiającego sprzecznych rozwiązań projektowych, w tym opisu technicznego wchodzącego w skład opracowanego w 2011 r. Aneksu nr 1 do projektu, podczas gdy równocześnie zamieszczone rysunki podawały nieaktualne rozwiązania wg nieobowiązującego projektu podstawowego z 2010 r. – dotyczące systemu odprowadzenia wody ze zrekultywowanej powierzchni oraz systemu odprowadzania gazów z warstw odpadów,*
- d) niejednoznaczne opisanie wykonania ogrodzenia terenu, przez podanie odpowiednio w przedmiarze robót, opisie technicznym do projektu, części rysunkowej projektu – trzech różniących się między sobą wersji wykonania ogrodzenia,*
- co w efekcie spowodowało, że wykonawcy – nie posiadając jednoznacznych informacji dotyczących przedmiotu zamówienia – nie byli w stanie w sposób obiektywny skalkulować swoich ofert i dokonali wyceny różnych zakresów robót, w związku z czym ich oferty nie były ze sobą porównywalne – str. 79-80, 81-83, 85-87, 88, 90-91, 92-93 protokołu.*

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:

- w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i 2 ustawy,
- za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, sporządzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202 poz. 2072 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 powołanej ustawy, mając na uwadze, że przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych, w myśl przepisów § 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Opisanie przedmiotu zamówienia z należytą starannością ma na celu m.in. zagwarantowanie potencjalnym wykonawcom uzyskanie tych samych informacji, co do

przedmiotu zamówienia, a w efekcie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz uniknięcie konieczności udzielania zamówień dodatkowych.

2.2.8. *Nieodrzućcie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia na rekultywację i zamknięcie gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie Czwartej, wszystkich złożonych ofert, ze względu na niezgodności ich treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegające na:*

*a) dokonaniu w ofertach zmian ilości i jednostki miar, m. in. w pozycjach:*

- „zebranie i przemieszczenie w obręb składowiska odpadów złożonych poza ogrodzeniem i na drodze” (wykonawca wycenił 750m<sup>3</sup>, zamiast - wymaganych przedmiarem robót - 225 ton),*
- „rozbiórka ogrodzenia przy wysypisku – 440 m (trzech z czterech wykonawców wyceniło tę pozycję w m<sup>2</sup> – 660 i 880 – przyjmując wysokość ogrodzenia odpowiednio 1,50 m i 2,00 m),*

*b) wprowadzeniu do ofert i wycenie dodatkowych pozycji, nie ujętych w przedmiarach robót (np. „przemieszczanie spycharkami na odległość 60 m”, „wykopy liniowe lub jamiste (...)”, „stopy fundamentowe betonowe o obj. do 0,5 m”),*

*c) pominięciu wyceny jednej z pozycji w kosztorysie ofertowym („formowanie i zagęszczanie nasypów o wys. do 3m spycharkami (...) – 600m<sup>3</sup>”) oraz dokonaniu w tym miejscu podwójnej wyceny robót ujętych już i wycenionych w innej pozycji („formowanie i zagęszczanie z.o.a. odpadów o wys. do 3m spycharkami (...) – 3.867m<sup>3</sup>”).*

*Nieunieważnienie postępowania, w sytuacji gdy nie złożono co najmniej jednej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz z uwagi na to, że postępowanie obarczone było niemożliwymi do usunięcia wadami uniemożliwiającymi zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu – str. 80-81, 83-84, 87-88, 90, 92-93 protokołu.*

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych, w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzonego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów jej art. 7 ust. 1 i 3.

Odrzucać oferty, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, w myśl którego zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na

niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważniać we wszystkich przypadkach wymienionych w przepisach art. 93 ust. 1 powołanej ustawy, w szczególności, gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu oraz, gdy postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 93 ust.1 pkt 1 i 7 ustawy.

*2.2.9. Nieprzestrzeganie umownych zasad rozliczania za wykonane roboty przy realizacji zamówienia na rekultywację i zamknięcie gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie Czwartej, przez zapłatę wynagrodzenia w wysokości wstępnie określonej w umowie na podstawie kosztorysu ofertowego wykonawcy, mimo przyjęcia – jako obowiązującej – formy wynagrodzenia kosztorysowego, zgodnie z którą ustalenie ostatecznej wysokości wynagrodzenia miało się odbywać w oparciu o zakres faktycznie zrealizowanych robót.*

*W efekcie, wskutek odebrania i rozliczenia robót wykonanych w sposób niezgodny z umową lub robót w ogóle niewykonanych, biorąc także pod uwagę wartość pozycji bezpodstawnie ujętych i wycenionych w kosztorysie ofertowym, nastąpiła nadpłata wynagrodzenia wykonawcy w kwocie – wyliczonej orientacyjnie w trakcie kontroli – 107.254,84zł – str. 93-97 protokołu.*

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych, dokonując zapłaty za dostawy, usługi i roboty faktycznie wykonane, a dodatkowo – w przypadku wykonawców robót budowlanych – za wykonane roboty znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej. Kontrolować wykonanie umów przed dokonaniem wypłaty wynagrodzenia wynikającego z tych umów, określając zasady przeprowadzania tych kontroli, mając na uwadze obowiązki określone w przepisach art. 68 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Przed zapłatą wystawionych przez wykonawców faktur – dokonywać kontroli zasadności wynikających z nich kwot, sprawdzając czy odpowiadają one ilości i wartości dostaw, usług lub robót faktycznie przez wykonawcę wykonanych, mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych. W przypadku ustalenia w umowie, że rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy odbędzie się na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę po wykonaniu i odebraniu

zamówienia przez inspektora nadzoru inwestorskiego – płatności za roboty budowlane dokonywać po potwierdzeniu prawidłowego wykonania zamówienia, przez protokolarne dokonanie odbioru wykonanych robót z udziałem inspektora nadzoru.

Wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z definicją zawartą w art. 629 Kodeksu cywilnego, ustalane jest przez strony umowy na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów. Oznacza to, że wynagrodzenie to nie ma charakteru ostatecznego i wiążącego dla stron, jest jedynie prognozą i wartością wstępną, która może ulec zmianie, a ostateczną wysokość wynagrodzenia wykonawcy determinuje faktyczna ilość wykonanych przez niego prac, zawarta w sporządzonym przez niego kosztorysie powykonawczym. W przeciwnym razie, przyjmując – niezależnie od ilości faktycznie wykonanych robót – za ostateczną wysokość wynagrodzenia wykonawcy wartość ustaloną w umowie, wynagrodzenie takie przyjmuje formę wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w art. 632 tej ustawy, którego wysokość jest niezależna od faktycznego rozmiaru lub kosztów wykonanych prac.

Dokonać weryfikacji i ponownego rozliczenia robót z wykonawcą rekultywacji i zamknięcia gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie

*2.2.10. Nieprzestrzeganie obowiązków wynikających z zawartej umowy oraz z przepisów ustawy Prawo budowlane przez inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zamówienia na rekultywację i zamknięcie gminnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Polichnie Czwartej, polegające na potwierdzeniu – w protokołach odbioru wykonanych robót – stanu niezgodnego z faktycznym; inspektor potwierdzał wykonanie robót zgodnie z zawartą umową, podczas gdy część robót nie została wykonana bądź została wykonana w sposób odmienny od określonego umową – str. 96 – 98 protokołu.*

Od inspektora nadzoru inwestorskiego egzekwować realizację należących do niego obowiązków, wynikających z zawartych umów oraz przepisów art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), w tym m.in. reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania, a także potwierdzanie faktycznie wykonanych robót, zgodnie z przepisami art. 25 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Protokół odbioru robót stanowi dla zamawiającego podstawę kontroli i odbioru wykonanych przez wykonawcę postanowień umowy w zakresie ilości zamówionych i wykonanych robót, terminowości ich realizacji oraz stwierdza ewentualne wady i usterki. Tym samym, protokół odbioru stanowi dla zamawiającego podstawę dochodzenia kar umownych lub żądania usunięcia wad przedmiotu zamówienia stwierdzonych przy odbiorze oraz wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady.

Rozważyć podjęcie czynności prawnych, mających na celu wyegzekwowanie od inspektora nadzoru odszkodowania za poniesione przez gminę straty, z tytułu nienależytego wykonania umowy o nadzór inwestorski.

*2.2.11. Niezamieszczenie ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację w 2011 r. zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej na stronie internetowej Urzędu Gminy Szastarka - str. 101 protokołu.*

Otwarty konkurs ofert ogłaszać we wszystkich miejscach wskazanych w przepisach art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).

*2.2.12. Niezamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Gminy Szastarka oferty realizacji zadania publicznego, z pominięciem otwartego konkursu ofert, złożonej przez Gminny Ludowy Klub Sportowy SPORTICO Szastarka – str. 105 protokołu.*

Zlecając organizacji pozarządowej lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, złożoną ofertę zamieszczać (w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia jej wpłynięcia), na okres 7 dni w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie Urzędu Gminy Szastarka w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń i na stronie internetowej urzędu, zgodnie z przepisami art. 19a ust. 3 tej ustawy .

*2.2.13. Udzielenie w 2011r. dotacji dla Przedszkola Niepublicznego w Zespole Szkół w Hucie Józefów prowadzonego przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Oświaty i Kultury Wiejskiej Wsi Huta Józefów w oparciu o niekompletnie wypełniony wniosek, nie zawierający numeru i daty zaświadczenia o wpisie do ewidencji przedszkola niepublicznego oraz planowanej liczby uczniów – str. 107-108 protokołu.*

Dotacje dla niepublicznego przedszkola przyznawać pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, stosownie do przepisów art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz złoży wniosek o udzielenie dotacji zawierający wszystkie informacje wymagane we wzorze wniosku, stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały Nr LXVI/238/2010 Rady Gminy Szastarka z 15 października 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych, prowadzonych przez inne podmioty niż Gmina Szastarka oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, w związku z postanowieniami § 2 ust. 1 i § 4 ust. 3 tej uchwały.

Ponadto, w przypadku ponoszenia w przedszkolach prowadzonych przez gminę wydatków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, wydatki te, w przeliczeniu na jednego ucznia, przyjmować do obliczenia dotacji dla przedszkola niepublicznego, w związku z przepisami art. 90 ust. 2 b cytowanej ustawy.

### **3. W zakresie gospodarki mieniem:**

#### *3.1. Niewskazanie, w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości oraz niezamieszczenie informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na stronie internetowej – str. 113, 114 protokołu.*

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać na stronach internetowych Urzędu Gminy, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 cytowanej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wnioski zawarte w tym wystąpieniu naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie

z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Szastarka