Lublin, 10 sierpnia 2012 r.

RIO – II – 600/12/2012

Pan Antoni Wawryca
Wójt Gminy Tomaszów Lubelski
ul. 29 Listopada 9
22 - 600 Tomaszów Lubelski

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 8 marca do 30 maja 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Tomaszów Lubelski. Protokół kontroli podpisano 11 czerwca 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze oraz wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Przypadki ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach nieprzewidzianym

w zakładowym planie kont – str. 4, 9 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na kontach przewidzianych w zakładowym planie kont, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.). Jeżeli zamieszczona w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce, stosownie do przepisów § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” .

1.2. *Dokonywanie zapisów w dzienniku Urzędu Gminy w sposób uniemożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi – str. 6, 8, 9 protokołu.*

Zapisów w dzienniku dokonywać w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do przepisów art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.3. *Nieujęcie w zakładowym planie kont Urzędu Gminy konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” i w konsekwencji nieprowadzenie ewidencji na tym koncie.*
Ustalenie zasady ujmowania na kontach rozrachunkowych tylko tych faktur, których nie zapłacono na koniec okresu sprawozdawczego – str. 7, 8 protokołu.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- ujęcie w zakładowym planie kont Urzędu Gminy konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, stosownie do przepisów § 10 pkt 2 i § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla

organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.”,

- ustalenie obowiązku ewidencjonowania zdarzeń w księgach rachunkowych tego okresu sprawozdawczego, w którym dane zdarzenie wystąpiło, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości.

1.4. Dokonywanie zapisów w dzienniku bez wskazania daty dokonania operacji gospodarczej – str. 9 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem daty dokonania operacji gospodarczej, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

1.5. Przypadki niezachowania systematyki zapisów przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych – str. 10, 137 protokołu.

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

a) odsetki od zaległości podatkowych należne na koniec kwartału ujmować:
   Wn 221”Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
   Ma 720 ”Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
b) operacje gospodarcze związane z naliczeniem i przekazaniem odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy:
   - naliczenie odpisu:
     Wn 405 "Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia",
     Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,
   - przekazanie środków z rachunku bieżącego na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych:
     Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,
     Ma 130 "Rachunek bieżący jednostki",
   - wpływ środków na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych:
     Wn 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,
     Ma 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”,
c) operacje związane z przekazaniem dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych ujmować w ewidencji Urzędu Gminy, na kontach:
   - przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,
Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w zakładowym planie kont oraz w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

1.6. Nieujęcie w księgach rachunkowych wszystkich kosztów obciążających w danym roku jednostkę – str. 11 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.7. Niezamieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu Gminy fakturach, deklaracjach i informacjach podatkowych oraz oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim – str. 11, 35, 36, 45, 54, 67, 100 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy umieszczać pieczęć wpływu zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

1.8. Zamieszczanie na fakturach informacji o ich uregulowaniu przelewem i dekretacji księgowej potwierdzającej te informacje, mimo ich niezapłacenia (do dnia kontroli) – str. 14, 15 protokołu.

Na dowodach księgowych zamieszczać informacje i sposób ujęcia w księgach rachunkowych (dekretację), odzwierciedlające rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, które dokumentują, stosownie do przepisów art. 22 ust. 1 w związku

z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

1.9. Niebieżące ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w tym zobowiązań wobec kontrahentów i przychodu środków trwałych, powstałych w wyniku działalności inwestycyjnej – str. 14, 16, 17 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.10. Wykazanie – w jednostkowym sprawozdaniu Urzędu Gminy Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych" za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. – danych w zakresie zobowiązań niezgodnych z ewidencją (w dz. 750, rozdz. 75023, § 4360 zawyżono o 81,49 zł, w dz. 750, rozdz. 75095, § 4300 zawyżono o 1.200 zł i w dz. 900, rozdz. 90095, § 4300 zaniżono o 1.200 zł) – str. 20, 21 protokołu.

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać kwoty zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

1.11. Niesporządzanie sprawozdań łącznych Rb-N i Rb-Z na podstawie sprawozdań jednostkowych – str. 22, 150 protokołu.

Sprawozdania łączne Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji" i Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych" sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych i własnego sprawozdania jednostkowego, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Poinformować kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych o obowiązku sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych, określonym w § 6 ust. 1 pkt. 4 ww. rozporządzenia , mając na uwadze przepisy art. 18 pkt 2 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny

finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

2. W zakresie wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb – PDP i Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011r., przez:

- *zawyżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 39.984,64 zł),*

- *zaniżenie skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym (o 84,50 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (o 747,63 zł) w wyniku wykazania skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym w kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień" (zamiast w kolumnie „skutki obniżenia górnych stawek...") dla gruntów wykorzystywanych na potrzeby wspólnot gruntowych oraz gruntów zajętych na prowadzenie nieodpłatnej statutowej działalności o charakterze pożytku publicznego przez organizacje pozarządowe, zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy i niewyliczenia skutków zwolnienia dla tych gruntów,*
- *zawyżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku leśnym (o 1.501 zł) wskutek wyliczenia tych skutków dla lasów, wykorzystywanych na potrzeby wspólnot gruntowych, w sytuacji gdy grunty te nie zostały zwolnione z podatku przez Radę Gminy (grunty te nie zostały opodatkowane należnym podatkiem leśnym),*
- *zawyżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń: wpodatku rolnym (o 1.442,00 zł) i w podatku od nieruchomości (o 4.339,65 zł), wskutek bezpodstawnego wykazania w wierszu „podatek rolny" (§ 0320) i „podatek od nieruchomości" (§ 0310) kwot umorzonych odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych – str. 23 - 34 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy" i Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego" wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego", stanowiącej załącznik Nr 39 do stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy

pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień…" wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 cytowanej „Instrukcji ...".

Kwoty stanowiące skutki umorzenia odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wykazywać jedynie w sprawozdaniu Rb-27S w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat", zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków", stanowiącą załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.). Sporządzić skorygowane sprawozdanie: Rb-PDP i Rb-27S za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Zamościu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

Opodatkować współwłaścicieli (współposiadaczy) lasów – stanowiących wspólnoty gruntowe, na podstawie przepisów art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) – podatkiem leśnym, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749), mając na uwadze przepisy art. 1 ust. 1 ustawy zdnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.).

2.1.2. Niesprawdzanie deklaracji podatkowych, o czym świadczy:

- *opodatkowanie podatników na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości podpisanej przez inną osobę niż podatnik i bez złożenia organowi podatkowemu pełnomocnictwa do jej podpisania (przypadki),*
- *opodatkowanie podatników na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości,*

w których podatnicy wykazali powierzchnię gruntów niezgodną z ewidencją geodezyjną,

- *opodatkowanie podatników podatku od środków transportowych na podstawie niekompletnie albo nieprawidłowo wypełnionych deklaracji, w tym z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku,*
- *nieprawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych, skutkujące zaniżeniem dochodów ogółem o kwotę 1.133 zł,*
- *nieopodatkowanie niektórych przyczep i naczep stanowiących zespoły pojazdów – str. 36 – 38, 40, 41, 54 - 59, załącznik Nr III/11 do protokołu kontroli.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, skorzystać – w ramach czynności sprawdzających – z uprawnienia do żądania złożenia niezbędnych wyjaśnień lub jej uzupełnienia, na podstawie przepisów art. 274a § 2 powołanej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych, stosownie do przepisów art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej

Jeśli okaże się, że złożone przez podatników deklaracje zawierają błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono je niezgodnie z ustalonymi wymaganiami (np. podatnik zastosował nieprawidłową stawkę podatku) – korygować deklaracje, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikom doręczać uwierzytelnione kopie skorygowanych deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektami deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej. Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatników do ich skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracjach podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W razie niezłożenia deklaracji – przeprowadzić postępowanie podatkowe i określić decyzjami prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy.

W sytuacji gdy deklarację podpisze inna osoba niż podatnik, np. gdy w imieniu podatnika deklarację podpisze jeden członek zarządu (mimo wymogu podpisów dwóch

członków zarządu lub jednego członka zarządu i prokurenta) albo osoba niebędąca członkiem zarządu (mimo wymogu podpisu przez któregokolwiek z członków zarządu) bez złożenia organowi podatkowemu pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji – wzywać podatnika do uzupełnienia deklaracji o wymagane podpisy i do złożenia pełnomocnictwa, w związku z art. 80a § 2 i art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Pojazdy opodatkowywać podatkiem od środków transportowych z zastosowaniem prawidłowej stawki, pamiętając, że w przypadku środków transportowych stanowiących zespoły pojazdów (np. ciągnik siodłowy wraz z naczepą) podstawą opodatkowania jest dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów, przy czym wszystkie poszczególne pojazdy (ciągnik siodłowy oraz naczepa) podlegają opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych osobno, niezależnie od tego czy używane są w zespole pojazdów, czy wykorzystywane są samodzielnie. Stawka podatku dla tych przedmiotów opodatkowania, a w konsekwencji wysokość podatku, zależy od wyrażonej w tonach dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, który może zostać utworzony przez każdy z ww. przedmiotów opodatkowania. Zespół pojazdów tworzy przyczepa lub naczepa wraz z pojazdem silnikowym. Dla każdego z pojazdów wchodzących w skład zespołu pojazdów istnieją odrębne stawki, których wysokość jest zależna od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, w związku z przepisami art. 8 pkt 3, 4, 5 i 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

W przypadku wątpliwości co do parametrów technicznych pojazdu, korzystać z uprawnienia do przeprowadzenia oględzin, na podstawie art. 198 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, a jeżeli w sprawie wymagane są wiadomości specjalne – z uprawnienia do powołania biegłego w celu wydania opinii, zgodnie z art. 197 § 1 tej ustawy.

Datę powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych ustalać zgodnie z przepisami art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) na podatek od nieruchomości i od środków transportowych również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21

§ 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.3. *Nieprzerachowanie wpłat podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i od środków transportowych niepokrywających należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę bądź przerachowanie tych wpłat w nieprawidłowej wysokości wskutek wprowadzenia błędnych stawek odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych do programu komputerowego wykorzystywanego w ewidencji podatkowej i zaokrąglania należnych odsetek za zwłokę do pełnych dziesiątek groszy (w przyjętej do kontroli próbie nie pobrano odsetek w kwocie co najmniej 1.638 zł) – str. 41, 42, 56 protokołu.*

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Odsetki za zwłokę zaokrąglać do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki wynoszące mniej niż 50 groszy pomijać, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższać do pełnych złotych, stosownie do przepisów art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej.

Do ustalenia wysokości odsetek za zwłokę stosować stawkę ogłoszoną przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w drodze ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski", zgodnie z przepisami art. 56 § 3 Ordynacji podatkowej.

Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych, wniesionych przez podatników wskazanych w protokole kontroli.

Ponadto przeanalizować i ustalić stan rozrachunków z podatnikiem wskazanym na str. 43 protokołu kontroli, na koncie którego są zaległości w podatku od nieruchomości z lat 2000 – 2001 (w kwocie 143.700,30 zł), pamiętając, że w przypadku podmiotów, wobec których ogłoszono upadłość przed 1 stycznia 2003 r., tj. przed wejściem w życie przepisów art. 70 § 3 Ordynacji podatkowej (wprowadzających zasadę przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych wskutek ogłoszenia upadłości), uwzględniać należy przepisy art. 20 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 169, poz. 1387 z późn. zm.), zgodnie z którymi do przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych przed dniem wejścia w życie tej ustawy (1 stycznia 2003 r.) stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą, a jeśli dotychczasowe przepisy określają korzystniejsze dla podatnika zasady i terminy przedawnienia zobowiązań podatkowych, stosuje się

przepisy obowiązujące przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej.

2.1.4. Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia szczegółowych kont podatników, polegające na:

- *dokonaniu przypisu podatku pod inną datą niż data doręczenia decyzji wymiarowej izłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych,*
- *dokonaniu odpisu podatku pod datą inną niż data doręczenia decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych,*
- *dokonaniu odpisu podatku od środków transportowych, mimo niezłożenia przez podatnika korekty deklaracji i niewydania przez organ podatkowy decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego (odpisu dokonano w oparciu o zgłoszenie zbycia pojazdu) – str. 45, 51, 52, 55, 56 protokołu, załączniki Nr III/8 i III/11 do protokołu kontroli.*

Przypisu i odpisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznego doręczenia stronie decyzji (wymiarowej/w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie) oraz na podstawie deklaracji, w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, mając na uwadze przepisy art. 212 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi organ podatkowy, wydający decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.

W przypadku niezłożenia deklaracji, przypisu podatku dokonywać na podstawie decyzji organu podatkowego, określającej wysokość zobowiązania podatkowego (po przeprowadzeniu postępowania podatkowego), stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia, w związku z art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

2.1.5. Udzielanie w 2011 r. zwolnień w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów w oparciu o informacje o otrzymanej pomocy publicznej złożone przez podatników na nieaktualnym formularzu – str. 46, 47 protokołu.

Od podatników, ubiegających się o zwolnienie z tytułu zakupu gruntów, egzekwować obowiązek złożenia wraz z wnioskiem informacji dotyczących wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacji ootrzymanej pomocy publicznej, zgodnie z przepisami § 2a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312 z późn. zm.), na wymaganym formularzu, którego wzór stanowi załącznik Nr 2 do cytowanego rozporządzenia, albo oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy, stosownie do przepisów art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

(Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

2.1.6. *Nieprawidłowości w zakresie udzielania przedsiębiorcom ulg w zapłacie podatku od nieruchomości, polegające na:*

- *wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz w sprawie odroczenia terminu płatności bądź odroczenia zapłaty zaległości podatkowych, w tym kilkakrotnie tym samym przedsiębiorcom, bez zebrania materiału dowodowego uzasadniającego udzielenie ulgi,*
- *wskazaniu niewłaściwej podstawy prawnej wydania decyzji w sprawie odroczenia zapłaty zaległości podatkowej (wskazano przepisy art. 67a § 1 pkt 1 zamiast art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej),*
- *wskazaniu – w decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę – zaniżonej kwoty umorzonych odsetek za zwłokę wskutek ich obliczenia od nieprawidłowej daty,*
- *nieprawidłowym obliczeniu wartości udzielonej pomocy de minimis (przypadki), wskutek: zastosowania niewłaściwego kursu euro, przez co zaniżono wartość pomocy oraz nieuwzględnienia w obliczeniu wartości pomocy de minimis, w związku z umorzeniem zaległości podatkowej, kwoty umorzonych odsetek za zwłokę – str. 48 – 51 protokołu, załącznik Nr III/8 do protokołu kontroli.*

Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków podejmować po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, określone w przepisach art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej. Decyzje w tych sprawach są decyzjami opartymi na swobodnym uznaniu, jednakże ich wydanie powinno być poprzedzone zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, pozwalającego na wnikliwą i obiektywną ocenę stanu faktycznego, stosownie do przepisów art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej. Czynności dowodowe przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej.

Jako podstawę prawną decyzji w sprawie odroczenia zapłaty zaległości podatkowej, wydanej na wniosek podatnika, wskazywać przepisy art. 67a § 1 pkt 2 w związku z art. 210 § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej.

W przypadku niedotrzymania przez podatnika terminu płatności zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę określonego w decyzji w sprawie odroczenia jej zapłaty, a następnie złożenia przez podatnika wniosku o jej umorzenie, w decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, w której zamieszczana jest również informacja o kwocie umorzonych odsetek za zwłokę, podawać prawidłową kwotę tych odsetek, pamiętając, że odsetki za zwłokę należy naliczać od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku, w związku z przepisami art. 12 § 1, art. 51 § 1, art. 53 § 1 i art. 49 § 2 oraz art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

Równowartość pomocy w euro ustalać według kursu średniego walut obcych,

ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, na dzień udzielenia pomocy, a w przypadku pomocy udzielanej na podstawie decyzji – na dzień sporządzenia decyzji, stosownie do przepisów art. 11 ust. 3 w związku z art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. Nr 194, poz. 1983 z późn. zm.).

W przypadku wydania przedsiębiorcy decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, przy przeliczaniu wartości pomocy na równą jej wartość dotacji, wyrażonej w ekwiwalencie dotacji brutto, uwzględniać odsetki za zwłokę, ponieważ umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę, a ekwiwalent dotacji brutto dla umorzenia jest równy kwocie umorzenia, stosownie do przepisów § 4 pkt 12, § 1 i § 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia oraz art. 67a § 2 Ordynacji podatkowej.

2.1.7. Niepobranie odsetek za zwłokę (w kwocie co najmniej 514 zł) od odroczonej zaległości podatkowej – str. 51 protokołu.

Od zaległości podatkowej, której zapłatę odroczono, odsetki za zwłokę naliczać od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku do dnia wniesienia podania o odroczenie zapłaty zaległości podatkowej, włącznie z tym dniem, stosownie do przepisów § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.) w związku z art. 51 § 1 i 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

2.1.8. Niewystawianie tytułów wykonawczych osobom fizycznym posiadającym zaległości w podatku od środków transportowych z lat 2009 - 2011 i dwukrotne wystawienie i doręczenie upomnień na te same zaległości w tym podatku – str. 60, 61 protokołu, załącznik Nr III/12 do protokołu kontroli.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 i art. 3a § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

2.1.9. Niepobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu czynszu najmu, opłaty rocznej za trwały zarząd i użytkowanie wieczyste, opłat za dostarczoną wodę i wpłat mieszkańców za wykonanie przyłączy wodociągowych (w przyjętej do kontroli próbie w kwocie co najmniej 271,91 zł) – str. 62, 64, 65, 68, 69, 72, 73 protokołu.

Od nieterminowo regulowanych należności cywilnoprawnych pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Naliczyć i wyegzekwować należne gminie odsetki.

2.1.10. Wykazanie – na koniec 2011 r. na koncie najemcy nieruchomości – stanu zaległości z tytułu czynszu najmu w zaniżonej wysokości - str. 63 protokołu

Ewidencję szczegółową dochodów z tytułu najmu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie rzeczywistego stanu rozrachunków z poszczególnymi najemcami, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia", określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Ustalić prawidłowy stan rozrachunków z najemcą wskazanym w protokole kontroli, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.1.11 Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności cywilnoprawnych, skutkujące przedawnieniem roszczeń z tytułu czynszu najmu lokali (w kwocie 431,60 zł), opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości (w kwocie 951,30 zł) i opłat za dostarczoną wodę (w kwocie 3.336,04 zł) – str. 64, 65, 73, 74 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności cywilnoprawnych, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne" ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń, termin przedawnienia określony został w art. 118 Kodeksu cywilnego.

2.1.12. Zaklasyfikowanie zapłaconych przez dłużnika odsetek za zwłokę od zaległej opłaty

rocznej za użytkowanie wieczyste do niewłaściwego paragrafu – str. 65 protokołu.

Dochody z tytułu odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste klasyfikować do § 0920 „Pozostałe odsetki", zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków (z objaśnieniami)", stanowiącą załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

2.1.13. Wskazywanie – w fakturach za dostarczoną wodę – innego terminu płatności niż wynikający z umowy oraz doręczanie tych faktur bez potwierdzenia daty odbioru, przy jednoczesnym ustaleniu w umowie 14- dniowego terminu zapłaty liczonego od daty dostarczenia faktury, co uniemożliwia sprawowanie kontroli nad terminowością dokonywanych wpłat i naliczanie odsetek za zwłokę w prawidłowej wysokości – str. 71 – 73 protokołu.

W fakturach za dostarczoną wodę wskazywać termin płatności zgodny z ustalonym w umowach, mając na uwadze przepisy § 17 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886).

Dokumentować datę dostarczenia faktury, celem umożliwienia sprawowania kontroli nad terminowością dokonywanych wpłat oraz prawidłowego naliczania ewentualnych odsetek za zwłokę, w związku z art. 68 ust. 2 pkt 1 i art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

3. W zakresie wydatków budżetowych:

3.1. Nieterminowe przekazywanie w 2011 r. na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych równowartości naliczonych odpisów – str. 82 protokołu.

Równowartość dokonanych na dany rok kalendarzowy odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych przekazywać na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazywać kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592)

3.2 Nieprawidłowości dotyczące ustalania wartości zamówień publicznych pn.:

a) „Usługi transportowe, praca sprzętu, dostawa materiałów do remontów dróg dla gminy Tomaszów Lubelski w 2010r.", polegające na przyjęciu – jako wartości

zamówienia – kwoty zaplanowanej w budżecie gminy na usługi remontowe na drogach (350.000 zł), nieprawidłowe przeliczenie tej wartości (stanowiącej wartość brutto) na euro, według nieprawidłowego kursu euro oraz niewskazanie w protokole postępowania osoby, która dokonywała ustalenia wartości zamówienia,

b) „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami oraz tłocznią wody w miejscowości Rabinówka", polegające na przyjęciu – jako wartości zamówienia – wartości robót budowlanych wynikających z kosztorysu inwestorskiego powiększonych o 50%, tj. o maksymalną wartość ewentualnych zamówień uzupełniających lub dodatkowych (1.088,793,47 zł), mimo że udzielenia zamówień uzupełniających zamawiający nie przewidywał, a wartość zamówień dodatkowych (nieprzewidywanych) odnosi się do wartości zamówienia realizowanego, a nie do szacunkowej wartości zamówienia,

c) „Przebudowa drogi gminnej nr 111756L Podhorce Typin od km 2+000 do km 2+830 długości 0,83 km", polegające na przyjęciu - jako wartości zamówienia - wartości robót budowlanych wynikających z kosztorysu inwestorskiego wraz z podatkiem od towarów i usług (w kwocie 86.465,87zł) oraz nie powiększonej o wartość robót uzupełniających, mimo że możliwość ich udzielenia zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy czym nie określił ich wartości (tj. % wartości zamówienia podstawowego) oraz niewskazanie w protokole postępowania daty i sposobu ustalenia wartości zamówienia i wartości zamówień uzupełniających,

przy czym nieprawidłowości te nie miały wpływu na wybór i stosowanie odpowiednich procedur postępowania przy udzieleniu tych zamówień – str. 83-84, 101-102, 115-117, 120 protokołu.

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością wartość tego zamówienia, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dokonując tego - w przypadku zamówień na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo - na podstawie łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo na podstawie łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie, stosownie do przepisów art. 34 ust. 1 tej ustawy.

Dla zamówień na roboty budowlane ich wartość ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym, zgodnie z przepisami art. 33 ust. 1 pkt 1

cytowanej ustawy.

W przypadku przewidywania udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać ich wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw) oraz uwzględniać tę wartość przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 i art. 41 pkt 15 tej ustawy.

Tak ustaloną wartość zamówienia w złotych przeliczać na euro na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady Ministrów, w związku z przepisami art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Od 1 stycznia 2012r. kurs ten wynosi 4,0196 zł, stosownie do postanowień § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawierać wszystkie elementy określone przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), w tym m.in. datę i sposób ustalenia wartości zamówienia, określenie wartości zamówień uzupełniających oraz informacje dotyczące osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia, wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 i 5 rozporządzenia.

3.3. Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniach oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówień nieprawidłowych lub różniących się informacji w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania ich oceny oraz dokumentów żądanych od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym:

a) w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Usługi transportowe, praca sprzętu, dostawa materiałów do remontów dróg dla gminy Tomaszów Lubelski w 2010 r.”, polegające na bezpodstawnym żądaniu od wykonawców – w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (w ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz w specyfikacji dokumentów tych nie wskazano):

- *„dokumentów potwierdzających uprawnienia pracowników do kierowania robotami wymagane polskim prawem budowlanym oraz aktualnego zaświadczenia o wpisie na listę Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa”, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia,*
- *wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia*

i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami, bez wskazania – iloma osobami, o jakich kwalifikacjach i doświadczeniu miałby wykazać się wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,

przy czym jedyny wykonawca, który złożył ofertę, nie dołączył do niej tych dokumentów i nie był z tego powodu wzywany do ich uzupełnienia,

b) *w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami oraz tłocznią wody w miejscowości Rabinówka" , polegające na:*

- *niezawarciu – w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, przy czym informacje te zawarto w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej oraz w siedzibie Urzędu Gminy, w których to ogłoszeniach nie wskazano dokumentów żądanych od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także odesłanie – we wszystkich ogłoszeniach, w zakresie informacji w nich nieujętych – do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- *żądaniu od wykonawców wykazu robót budowlanych wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, zamiast przed upływem terminu składania ofert (przy czym w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych okres ten określono prawidłowo),*
- *bezpodstawnym żądaniu od wykonawców dokumentów poświadczających uprawnienia osób wymaganych przez zamawiającego oraz ich przynależność do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia (przy czym w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych dokumentów takich nie żądano),*
- *niewskazaniu – w specyfikacji oraz w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej oraz w siedzibie Urzędu Gminy – że wymagana od wykonawców polisa potwierdzająca ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej – ma być opłacona (przy czym warunek ten wskazano w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych), wskutek czego wykonawca, którego ofertę wybrano złożył polisę ubezpieczeniową bez dowodu jej opłacenia,*
- *bezpodstawnym żądaniu od wykonawców złożenia wraz z ofertą dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania, nie potwierdzały spełniania żadnego warunku udziału w postępowaniu lub których zamawiający*

nie mógł żądać, w tym: aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, którego możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania, dowodu wniesienia wadium, umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie i parafowanego wzoru umowy,

c) w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 111756L Podhorce Typin od km 2+000 do km 2+830 długości 0,83 km", polegające na:

- *niepodaniu - w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej i w siedzibie Urzędu Gminy - informacji o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (wskazanych w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych i w specyfikacji),*
- *bezpodstawnym żądaniu od wykonawców złożenia wraz z ofertą aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, którego możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia,*
- *żądaniu od wykonawców wykazu robót budowlanych wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, zamiast przed upływem terminu składania ofert (przy czym w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych okres ten określono prawidłowo) – str. 85-86, 103-109, 113, 117, 119 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniach publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając zgodność treści ogłoszeń – zarówno ze sobą, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych – w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

W ogłoszeniach o zamówieniach publicznych w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że przepisy tej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregokolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, a niezawarcie w nim wymaganych informacji i odesłanie w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak też zawarcie w ogłoszeniach oraz w specyfikacji informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, czy też jakich dokumentów zamawiający wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym, czy też wskazanych w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie

zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Nie dopuszczać do sytuacji, w której ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zawiera inne informacje niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, mając na uwadze przepisy art. 40 ust. 6 pkt 2 powołanej ustawy.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że:

- przepisy rozporządzenia nie przewidują możliwości żądania od wykonawców - na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – dokumentów potwierdzających uprawnienia pracowników oraz zaświadczeń o wpisie na listę Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. W zakresie tym zamawiający może żądać wyłącznie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.
- zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy określi te warunki w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, np. żądając od wykonawców wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia – wskazywać, dysponowanie iloma osobami i o jakich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnymi do wykonania zamówienia, zamawiający uzna za spełnienie tego warunku,
- żądając od wykonawców wykazu wykonanych robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia – prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie pięć lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
- żądając od wykonawców – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia – polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności wskazywać, że polisa ta ma być opłacona oraz ma potwierdzać ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z

przedmiotem zamówienia,

- od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert, w przypadku przelewu gotówki, ustalenie czy miało to miejsce technicznie należy do zamawiającego (jego służb finansowych),
- od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia można żądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców wyłącznie w sytuacji, jeżeli oferta tych wykonawców została wybrana i dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 23 ust. 4 tej ustawy,
- od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą parafowanego projektu umowy, który nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego jego żądanie jest bezzasadne i narusza powołany przepis art. 25 ust. 1 tej ustawy,
- żądanie od wykonawców aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej również nie znajduje podstaw w przepisach cytowanego rozporządzenia.

3.4. Bezpodstawne przewidywanie – w ogłoszeniach o zamówieniach publicznych oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówień – możliwości udzielenia zamówień dodatkowych i zamiennych – str. 102, 116-117 protokołu.

W ogłoszeniach o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zamieszczać informacji o możliwości udzielenia zamówień dodatkowych, ponieważ warunkami ich udzielenia, wynikającymi z przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, są m.in.: konieczność ich wykonania na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, możliwość ich udzielenia wyłącznie dotychczasowemu wykonawcy oraz w wysokości nieprzekraczającej łącznie 50 % wartości realizowanego już zamówienia, co oznacza, że przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego niemożliwe jest stwierdzenie konieczności wykonania takich zamówień, jak też oszacowanie ich wartości.

Prawo zamówień publicznych nie definiuje zamówień zamiennych, co nie

oznacza, że zamawiający nie może ich dotychczasowemu wykonawcy udzielić – może tego dokonać np. w drodze zmian postanowień zawartej umowy w trybie art. 144 ust. 1 ustawy, przy czym w takiej sytuacji - jeżeli zamawiający przewidzi w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwość udzielenia zamówień zamiennych, a więc zmianę sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę w stosunku do jego zobowiązania zawartego w ofercie – winien też określić warunki tej zmiany, mając na uwadze przepisy art. 140 ust. 1 tej ustawy.

3.5. *Wskazanie – w umowie zawartej z wykonawcą zamówienia pn. „Usługi transportowe, praca sprzętu, dostawa materiałów do remontów dróg dla gminy Tomaszów Lubelski w 2010r.” – wyłącznie cen jednostkowych za godzinę pracy poszczególnych rodzajów sprzętu, za 1km przewozu oraz za 1 tonę dostaw poszczególnych materiałów budowlanych, bez podania (szacunkowych nawet) ilości godzin pracy, długości przewozów w km oraz ilości zakupionego materiału, co nie pozwala na określenie wysokości zaciągniętego zobowiązania, którym w dniu zawarcia umowy obciążono plan finansowy jednostki (z wystawionych przez wykonawcę faktur wynika, że umową zaciągnięto zobowiązanie na kwotę 583.624,82 zł, przy czym wartość tego zamówienia przed wszczęciem postępowania oszacowano na kwotę 350.000 zł) – str. 88 protokołu.*

W zawieranych umowach określać wysokość całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, mając na uwadze przepisy art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych, stosownie do których kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Nieustalenie w umowie wysokości wynagrodzenia może skutkować przekroczeniem tego upoważnienia, jak też dokonywaniem wydatków wynikających z tych umów w sposób niepozwalający na przestrzeganie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 tej ustawy, zobowiązujących do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W związku z tym, w przypadku braku możliwości ustalenia realnej wartości wynagrodzenia umownego, rozważyć możliwość podawania w umowach np. wynagrodzenia wstępnego oraz podstaw do określania wynagrodzenia ostatecznego.

3.6. *Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Usługi transportowe, praca sprzętu, dostawa materiałów do remontów dróg dla gminy Tomaszów Lubelski w 2010r.” przed zawarciem umowy z wykonawcą – str. 88 protokołu.*

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych – zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie

po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy.

3.7. *Nieprzestrzeganie postanowień zawartej umowy w sprawie realizacji zamówienia pn. „Usługi transportowe, praca sprzętu, dostawa materiałów do remontów dróg dla gminy Tomaszów Lubelski w 2010r." w zakresie ceny dostawy piasku, przez akceptowanie faktur wykonawcy zawierających – oprócz cen za dostawę piasku – także koszty jego transportu, mimo tego że w specyfikacji, ofercie oraz w zawartej umowie ustalono jedną cenę za „dostawę piasku z transportem loco plac budowy" oraz akceptację jednej faktury, w której wykonawca ustaloną w umowie cenę brutto dostawy piasku (14,64 zł) potraktował jako cenę netto, ponownie doliczając do niej podatek VAT. W efekcie wynagrodzenie wykonawcy zawyżono o łączną kwotę 7.178,44zł – str. 89-91 protokołu.*

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych. Kontrolować wykonanie umów przed dokonaniem wypłaty wynagrodzenia wynikającego z tych umów, określając zasady przeprowadzania tych kontroli, mając na uwadze obowiązki określone w przepisach art. 68 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Przed wypłatą kwot wynikających z faktur wystawionych przez wykonawców – dokonywać kontroli zasadności tych wypłat, sprawdzając, czy zafakturowana kwota została obliczona na podstawie cen wynikających z oferty wykonawcy i ustalonych w zawartej umowie, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Wystąpić do wykonawcy zamówienia na usługi transportowe, pracę sprzętu, dostawę materiałów do remontów dróg dla gminy Tomaszów Lubelski w 2010 r. o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia w kwocie 7.178,44zł brutto, a w przypadku odmowy dobrowolnego zwrotu – rozważyć skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego.

3.8. *Niezawarcie – w kosztorysie inwestorskim zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 111756L Podhorce Typin od km 2+000 do km 2+830 długości 0,83 km" – wszystkich wymaganych elementów, w tym: daty opracowania kosztorysu, nazwy obiektu lub robót budowlanych z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień, podania lokalizacji, nazwy i adresu zamawiającego, nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys, imion i nazwisk, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisów oraz ogólnej charakterystyki robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót – str. 115 protokołu.*

W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

3.9. Nieterminowe regulowanie zobowiązań, w tym:

- *wobec wykonawców zamówień publicznych (opóźnienia do 89 dni),*
- *wynikających z porozumień zawartych z Miastem Tomaszów Lubelski w sprawie zwrotu kosztów utrzymania dzieci z Gminy Tomaszów Lubelski w przedszkolach samorządowych Miasta oraz w sprawie refundacji dotacji udzielonej przez Miasto niepublicznym przedszkolom w Tomaszowie Lubelskim na uczniów (dzieci) będących mieszkańcami Gminy Tomaszów Lubelski,*
- *transz dotacji przekazanej na realizację zadania publicznego podmiotowi spoza sektora finansów publicznych – str. 91, 99, 129-131, 135-136 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogłyby skutkować zapłatą odsetek za zwłokę.

3.10. Niewskazanie – w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta – str. 111 protokołu.

W zawiadomieniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – wskazywać termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy.

3.11. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w budżecie gminy na 2010 i 2011r. – w dziale 600, rozdziale 60016 – w tym:

a) w § 4270 – w dniach: 18.10., 21 i 22.12.2010 r. – o łączną kwotę 188.786,54zł,

b) w § 6050 – w dniach: 9.12.2010r. – o kwotę 94.197,69 zł oraz 14.01.2011r. – o kwotę 1.308.525,54 zł – str. 92-93, 98 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale

budżetowej i w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych

3.12. Przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań - w dziale 600, w rozdziale 60016 § 6050, w tym:

a) o kwotę 54.580,85 zł, w wyniku zawarcia 21 czerwca 2010r. umowy na wykonanie przebudowy drogi gminnej w miejscowości Dąbrowa Tomaszowska o wartości 164.580,85zł, w sytuacji gdy na dzień zawarcia tej umowy w uchwale budżetowej na 2010r. zaplanowano na to zadanie kwotę 110.000,00 zł,

b) o kwotę 1.452.024,54 zł, w wyniku zawarcia 16 lipca 2010r. umowy na wykonanie przebudowy drogi gminnej Sabaudia – Majdanek Gmina Tomaszów Lubelski nr 111752L o wartości 2.645.237,54 zł, w sytuacji gdy na dzień zawarcia tej umowy w uchwale budżetowej na 2010r. zaplanowano na to zadanie kwotę 1.193.213,00 zł,

c) o kwotę 94.197,69 zł, w wyniku zawarcia 2 sierpnia 2010 r. umowy na wykonanie robót dodatkowych i uzupełniających przy przebudowie drogi gminnej Sabaudia – Majdanek o wartości 94.197,69 zł, w sytuacji gdy środki zaplanowane w uchwale budżetowej na to zadanie były już w całości zaangażowane na sfinansowanie umowy podstawowej, czym zwiększono dotychczasowe przekroczenie do wysokości 1.546.222,23 zł – str. 96-98 protokołu.

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych.

4. W zakresie gospodarki mieniem:

4.1. Nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości gruntowej w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, polegające na:

- *niezamieszczeniu – w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży – informacji o cenie nieruchomości,*
- *niezamieszczeniu ogłoszenia o przetargu w prasie lokalnej,*
- *niezamieszczeniu – w ogłoszeniu o przetargu i w protokole z przeprowadzonego przetargu - informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość,*
- *niepodaniu informacji o wyniku przetargu do publicznej wiadomości – str. 145, 146 protokołu.*

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać

informacje, wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), w tym cenę nieruchomości (art. 35 ust. 2 pkt 6).

W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszczać w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

W ogłoszeniu o przetargu oraz w protokole z przeprowadzonego przetargu zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość (lub ich braku), stosownie do przepisów § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz § 13 pkt 2 i 3 cytowanego rozporządzenia.

Informację o wyniku przetargu podawać do publicznej wiadomości przez wywieszenie w siedzibie urzędu, na okres 7 dni, w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia.

5. W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi:

5.1. Prowadzenie ewidencji analitycznej do kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych" i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych" w ewidencji księgowej budżetu gminy bez wyodrębnienia stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami oświatowymi i z jednostką prowadzącą ich obsługę księgową – str. 149 protokołu.

Zaprowadzić i prowadzić na bieżąco ewidencję analityczną do kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych" i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych" według poszczególnych jednostek budżetowych, w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z tymi jednostkami z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych oraz dokonanych wydatków, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Do wiadomości:
Rada Gminy Tomaszów Lubelski