

Lublin, 20 czerwca 2012 r.

RIO – II – 600/10/2012

**Pan Jan Dąbrowski**  
Wójt Gminy Strzyżewice  
23 - 107 Strzyżewice109

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 5 marca do 19 kwietnia 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Strzyżewice. Protokół kontroli podpisano 27 kwietnia 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wraz z wnioskami co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

**1. W zakresie dochodów budżetowych:**

*1.1. Niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem rolnym i podatkiem od nieruchomości (przypadki) – str. 26 protokołu.*

Podatników będących osobami prawnymi, którzy nie wywiązali się z obowiązku – wynikającego z przepisów art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) – przedkładania deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości, wzywać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku niezłożenia deklaracji określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

*1.2. Niesprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, o czym świadczy:*

- *przeniesienie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości z użytkownika wieczystego gruntów i właściciela budynków położonych na tych gruntach na ich posiadacza zależnego (użytkownika),*
- *opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych”,*
- *niewyjaśnienie przyczyn zwiększenia – w deklaracjach za 2009 r. i 2010 r. złożonych przez podatnika – powierzchni użytkowej budynków, w sytuacji gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika rozbudowa istniejących budynków lub zakończenie budowy nowych obiektów, co wskazywałoby na nieopodatkowanie w latach ubiegłych niektórych budynków (lub ich części),*
- *wykazanie w deklaracji, złożonej przez publiczną jednostkę organizacyjną objętą systemem oświaty, użytków rolnych (o powierzchni 1,76 ha) jako zwolnionych z podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.*

*Niewydanie decyzji w sprawie zwolnienia z podatku rolnego jednostki objętej systemem oświaty, która w styczniu 2011 r. złożyła - wraz z deklaracją na podatek rolny - wniosek o zwolnienie z tego podatku (jednostka nie płaciła tego podatku za cały 2011 r.) – str. 27 – 33, 36 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje i informacje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku

z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji (np. w przypadku niewykazania wszystkich przedmiotów opodatkowania) wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Podatkiem od nieruchomości opodatkowywać użytkownika wieczystego gruntów i właściciela budynków położonych na tych gruntach, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; nie ma podstaw prawnych do przeniesienia obowiązku podatkowego z użytkownika wieczystego gruntów i właściciela budynków na ich użytkownika.

Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, opodatkowywać podatkiem rolnym, zaś użytki rolne zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej opodatkowywać podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki najwyższej, zgodnie z przepisami art. 1 ustawy o podatku rolnym w związku z art. 2 ust. 2 oraz art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. „a” ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty, będące posiadaczami użytków rolnych, opodatkowywać podatkiem rolnym na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym. Jednostki te korzystają ze zwolnienia z podatku rolnego – na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym – w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową, w sytuacji gdy złoży wniosek o zwolnienie, a organ podatkowy udzieli zwolnienia na podstawie decyzji, stosownie do przepisów art. 13d ust. 1 tej ustawy, przy czym zwolnienie stosowane jest od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13d ust. 3 ustawy). W przypadku gdy jednostka nie złoży wniosku, zwolnienie z podatku rolnego nie może być zastosowane.

*1.3. Odebranie od podatników oświadczeń (o złym stanie technicznym budynków jako dowodów uzasadniających zastosowanie niższej stawki w podatku od nieruchomości dla tej kategorii nieruchomości), które nie zostały złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania – str. 29, 31 protokołu.*

W przypadku, gdy dowodem potwierdzającym określone fakty jest – złożone na wniosek podatnika – oświadczenie, odbierać je pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, stosownie do przepisów art. 180 § 2 Ordynacji podatkowej.

- 1.4. *Odpisanie w 2011 r. – jako przedawnionych – zaległości podatkowych z 2005 r. (w kwocie ogółem 464,10 zł), mimo że nie uległy one przedawnieniu, w związku z przerwaniem jego biegu wskutek zastosowania środka egzekucyjnego – str. 35, 36 protokołu.*

Przy dokonywaniu odpisu zobowiązania podatkowego z konta podatnika wskutek przedawnienia, uwzględniać przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony.

W księgach rachunkowych wykazywać stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

## **2. W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych:**

- 2.1. *Nieterminowe wypłacenie pracownikom nagród jubileuszowych – str. 50 protokołu.*

Nagrody jubileuszowe przyznawać i wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

- 2.2. *Dokonywanie zwrotu kosztów dojazdu radnym gminy na sesje i posiedzenia komisji rady gminy, które odbywały się w miejscowości będącej siedzibą rady – str. 55 protokołu.*

Zwrotu kosztów podróży służbowej radnym gminy dokonywać wyłącznie, jeżeli podróż związana jest z wykonywaniem przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy oraz odbywa się poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady

i na podstawie polecenia wyjazdu służbowego wystawionego przez przewodniczącego rady, określającego termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, zgodnie z przepisami § 1 § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

2.3. *Nieopisanie przedmiotu zamówienia pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej nr 107141L w Kielczewicach Maryjskich na odcinku od km 0+007,30 do km 0+635,00”, za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych – str. 64 protokołu.*

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl)) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Strzyżewice