

Uchwała Nr 195/2016
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 2 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń burmistrza Kazimierza Dolnego do wniosków pokontrolnych.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a w związku z art. 25b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz.561), po rozpatrzeniu zastrzeżeń burmistrza Kazimierza Dolnego do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 10 czerwca 2016 r. – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

§ 1.

Oddala się zastrzeżenia dotyczące wniosków zawartych w punkcie 2.2.4. wystąpienia pokontrolnego z powodów formalnych.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Burmistrz Kazimierza Dolnego pismem z dnia 29 czerwca 2016 r. wniósł zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych sformułowanych w punkcie 2.2.4. wystąpienia prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 10 czerwca 2016 r., będących następstwem kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Kazimierz Dolny, przeprowadzonej w dniach od 15 lutego do 31 marca 2016 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie (RIO w Lublinie). Zastrzeżenia wpłynęły do RIO w Lublinie 1 lipca 2016 roku.

Na podstawie ustaleń kontroli do burmistrza Kazimierza Dolnego skierowane zostało wystąpienie pokontrolne, w którym w pkt 2.2.4 stwierdzono:

„2.2.4. Zlecenie w dniu 16.04.2015 r. – wykonawcy umowy z 19.03.2015 r. na odbiór i transport odpadów komunalnych – przeprowadzenia jednorazowej zbiórki i wywozu odpadów wielkogabarytowych z terenu gminy oraz zapłata odrębnego wynagrodzenia za realizację tego zadania w wysokości – wynikającej z wystawionych faktur –

21.496,32 zł, w sytuacji gdy odbiór i transport tego rodzaju odpadów wchodził w zakres przedmiotu umowy podstawowej i objęty był ustalonym w niej wynagrodzeniem ryczałtowym.

Nie zlecać za odrębnym wynagrodzeniem realizacji zadań objętych już innymi zleceniami, za które ustalono wynagrodzenie, ponieważ stanowi to nieuzasadnioną dwukrotną zapłatę za realizację tego samego zadania i narusza zasady dokonywania wydatków publicznych wynikające z przepisów art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Wystąpić do wykonawcy umowy na odbiór i transport odpadów komunalnych o zwrot nienależnie zapłaconej kwoty (21.496,32 zł).”

W złożonych zastrzeżeniach burmistrz Kazimierza Dolnego podniósł, że odbiór odpadów wielkogabarytowych nie wchodził w zakres umowy zawartej w dniu 19.03.2015 r. z firmą TONSMEIER Wschód sp. z o.o. Powołał się w pierwszej kolejności na fakt, że kwestia odbioru odpadów wielkogabarytowych wymieniona została przez zamawiającego w Rozdz. II Dodatku nr 7 do SIWZ, w pkt 4 jako „Szacunkowe ilości odpadów”, które to wielkości nie wyznaczają ilości odpadów objętych przedmiotem zamówienia, a jedynie ich szacunkowe wartości z lat poprzednich, które oferenci mogli brać pod uwagę podczas składania oferty w tym przetargu. Zdaniem burmistrza, obowiązki wykonawcy sprecyzowane w dodatku nr 7 do SIWZ określały wykonywanie usługi odbioru odpadów komunalnych wyłącznie w postaci odpadów niesegregowanych (zmieszanych), odpadów zbieranych selektywnie (suchych) oraz szkła, a zamawiający nie określił żadnemu z wykonawców obowiązku zbiórki odpadów wielkogabarytowych. Ponadto burmistrz zwrócił uwagę na przepis § 3 uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym Nr XXVII/152/13 z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kazimierz Dolny, w którym Rada Miejska wskazała wyłącznie na obowiązek zbierania odpadów komunalnych tych trzech rodzajów (odpady niesegregowane, odpady suche i szkło), pomijając całkowicie w treści odpady wielkogabarytowe, a także § 14 tej uchwały, w którym wskazano częstotliwość odbioru odpadów wielkogabarytowych i zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – „w systemie akcyjnym, stosownie do potrzeb”.

Po dokonaniu analizy stanu faktycznego i prawnego, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziło, co następuje:

Zgłoszone przez burmistrza Kazimierza Dolnego zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nie spełniają wymogów formalnych, określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Zgodnie z tym przepisem podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Pierwszym i niezbędnym elementem składanych zastrzeżeń powinno być zatem wskazanie naruszonego przepisu prawa oraz tego w jaki sposób –

zdaniem podmiotu składającego zastrzeżenia – przepis ten został naruszony. Naruszenie wskazanego przepisu może mieć formę błędnej wykładni lub niewłaściwego zastosowania przepisu. Przez błędną wykładnię rozumie się błędne zrozumienie normy prawnej wynikającej z kwestionowanego przepisu. Należy przy tym wskazać jakie dyrektywy wykładni naruszono interpretując przepis prawa, który jest przedmiotem zarzutu. Z kolei naruszenie prawa przez niewłaściwe zastosowanie zachodzi wówczas, gdy nastąpił błąd subsumpcji, to jest zastosowanie niewłaściwego przepisu prawa do poprawnie i bezspornie ustalonego stanu faktycznego.

Złożone przez burmistrza Kazimierza Dolnego zastrzeżenia nie wskazują przepisów prawa, których błędna wykładnia lub niewłaściwe zastosowanie stanowiłyby podstawę do wniesienia zastrzeżeń. Argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu zastrzeżeń dotyczy w istocie kwestii ustalenia stanu faktycznego, który został stwierdzony w podpisanym przez burmistrza protokole kontroli. Skoro burmistrz podpisując protokół kontroli nie kwestionował poczynionych w nim ustaleń, to ustalenia te należy uznać za bezsporne i prawidłowe. Tym samym nie ma podstawy do podważenia ich na etapie rozpatrywania zastrzeżeń złożonych do wniosków pokontrolnych. Kolegium RIO rozpatrując zastrzeżenia może odnosić się jedynie do prawidłowo sformułowanych zarzutów, to jest poddać analizie wskazane w wystąpieniu pokontrolnym przepisy pod kątem ich prawidłowego zastosowania w danym stanie faktycznym oraz poprawność ich interpretacji. Oparcie zastrzeżeń na polemice z ustaleniami faktycznymi, bez wskazania naruszonych przepisów i charakteru ich naruszenia stanowi podstawę do oddalenia zastrzeżeń, stosownie do treści art. 25b ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym postanowiono jak w sentencji .

Na tę uchwałę nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Otrzymuje:

Burmistrz Kazimierza Dolnego



Zastępca Prezesa
Alina Smagała
Alina Smagała

