

Lublin, 27 sierpnia 2012 r.

RIO – II – 600/23/2012

Pan Kazimierz Sobieszek
Wójt Gminy Czemierniki
ul. Zamkowa 9
21 – 306 Czemierniki

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 24 maja do 5 lipca 2012r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Czemierniki. Protokół kontroli podpisano 11 lipca 2012r.

W zakresie niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieprawidłowe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie Gminy zasady rachunkowości, w wyniku:

- wprowadzenia zasady ewidencjonowania na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” należności zahipotekowanych,*
- dopuszczenia niebieżącego księgowania środków trwałych z inwestycji (do 31 grudnia danego roku budżetowego),*
- nieokreślenia zasad umarzania (okresu lub stawki i metody amortyzacji) wartości*

niematerialnych i prawnych – str. 4 protokołu.

Dokonać zmian w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- wprowadzenie zasady ujmowania należności zahipotekowanych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz bieżącego ujmowania na koncie 011 „Środki trwałe” środków trwałych pochodzących z inwestycji, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128 poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia z 5 lipca 2010 r.” oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- określić zasady dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

1.2. Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań – str. 6-7, 12, 54, 57, 59 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

1.3.1. Nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji gospodarczych, dotyczących przekazania dotacji innym jednostkom samorządu terytorialnego – str. 7 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności operacje dotyczące przekazania dotacji innym jednostkom samorządu terytorialnego ewidencjonować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy:

- przelew kwoty dotacji:
 - Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
 - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia z 5 lipca 2010 r.

1.3. Kwartalne rozliczanie dochodów i wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe – str. 8 protokołu.

Rozliczenia zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów i wydatków dokonywać na koniec każdego okresu sprawozdawczego na podstawie okresowych (miesięcznych) sprawozdań Rb-27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb 28S „Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” tych jednostek, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z przepisami § 18 ust. 2 tego rozporządzenia. Poinformować kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych o - wynikających z przepisów § 4 pkt 3 lit. b, § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) - obowiązkach sporządzania i przekazywania miesięcznych sprawozdań jednostkowych, mając na uwadze przepisy art. 18 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn.zm.).

1.5. Prowadzeniu ewidencji analitycznej środków trwałych w zakresie gruntów przy użyciu programu komputerowego niepełniającego wymogów ustawy o rachunkowości, bez podziału na podgrupy i rodzaje gruntów oraz dokonywanie zapisów w tej ewidencji bez wskazania rodzaju i numeru dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu – str. 9 protokołu.

Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera, zapewnić stosowanie programu komputerowego gwarantującego automatyczną kontrolę ciągłości zapisów oraz przenoszenia obrotów lub sald, a także zachowanie właściwych procedur i środków chroniących przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu (zawierającego dane określone w przepisach art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości),

zgodnie z przepisami art. 13 ust. 5 i art. 23 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 powołanej ustawy.

Ewidencję analityczną środków trwałych, w tym gruntów, prowadzić w podziale na podgrupy i rodzaje środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych, wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622) i postanowieniami zawartymi w jej pkt 1.3. „Podział rodzajowy i zasady klasyfikowania środków trwałych” części I „Objaśnienia wstępne”, w związku z przepisami art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2012 r., poz. 591 z późn. zm.)

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem daty operacji gospodarczej oraz rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego, stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

1.6. Przypadki niebieżącego ujmowania operacji dotyczących przychodu lub rozchodu środków trwałych - str. 10 - 12 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.7. Niezamieszczanie daty wpływu na niektórych dokumentach – str. 11 - 13, 17 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

1.8. Niezamieszczanie na dowodach dokumentujących wypłatę gotówki z kasy daty odbioru gotówki oraz słownie wypłaconej kwoty, a także daty odbioru gotówki. Niezamieszczanie na dowodach księgowych stwierdzenia ich sprawdzenia oraz dekretacji – str. 14 protokołu.

Na dowodach dokumentujących wypłatę gotówki z kasy zamieszczać datę tej operacji, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości oraz podawać słownie kwotę wypłaty, stosownie do postanowień §13 ust. 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”, stanowiącej załącznik nr 7 zarządzenia nr 13/K Wójta

Gminy Czemierniki z dnia 30 grudnia 2010 r.

Na dowodach księgowych zamieszczać stwierdzenie ich sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy.

- 1.9. *Wykazanie w bilansie Urzędu Gminy za 2011 r. zaniżonych kwot pozostałych należności o 3.886,63 zł (wg stanu na początek roku) i o 83,80 zł (według stanu na koniec roku), stanowiących nadpłaty z tytułu dochodów budżetowych oraz niewykazanie tych kwot jako pozostałych zobowiązań – str. 16 protokołu.*

W bilansie Urzędu Gminy zawierać informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 3 pkt 1 i ust. 6 tego rozporządzenia.

- 1.10. *Niesporządzanie w 2011 r. zbiorczych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za miesiące niekończące kwartałów – str. 16, 17 protokołu.*

Sporządzać zbiorcze sprawozdania Rb – 27 S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” oraz Rb – 28 S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 i 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- 1.11. *Zaniżenie w sprawozdaniu Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r.:*
- *skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o 10.584,39 zł), w wyniku przyjęcia za podstawę zwolnienia nieruchomości z tego podatku danych z 2010 r., zamiast danych z 2011 r. (wynikających z deklaracji na ten rok),*
 - *skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości w podatku: rolnym (o 1.031 zł) i od nieruchomości (o 19.248,50 zł), w wyniku ujęcia kwot wynikających z decyzji wydanych jedynie w IV kwartale 2011 r., zamiast decyzji wydanych i doręczonych w całym 2011 r. – str. 18, 19 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1

pkt 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodnie z rejestrem przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. a „Instrukcji...”) w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Opodatkowanie osób fizycznych niezgodnie z ewidencją geodezyjną (przypadki) – str. 26, 27 protokołu.

W celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

2.1.2. Opodatkowanie lasów, stanowiących współwłasność osób fizycznych i Skarbu Państwa, w drodze decyzji wymiarowych – str. 27, 28 protokołu.

Przy opodatkowaniu lasów – stanowiących współwłasność – uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek

podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, stosownie do przepisów art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli lasy stanowią współwłasność osób fizycznych i Skarbu Państwa, egzekwować od osób fizycznych i państwowej jednostki organizacyjnej, będącej zarządcą mienia Skarbu Państwa, deklaracje na podatek leśny i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6 ust. 7 i art. 2 ust. 2 ustawy o podatku leśnym oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, pamiętając że podatnik – w związku z solidarną odpowiedzialnością za zobowiązania podatkowe – powinien wykazać w deklaracji, obejmującej grunty stanowiące współwłasność – cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność.

2.1.3. Niesprawdzenie i nieprawidłowe sprawdzenie deklaracji podatkowych, skutkujące opodatkowaniem podatnika podatku rolnego niezgodnie z ewidencją geodezyjną oraz dokonanie – przez pracownika Urzędu Gminy – błędnej korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 r. (w wyniku przyjęcia zawyżonej o 180 m² podstawy opodatkowania dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) i telefoniczne poinformowanie podatnika o tej korekcie – str. 29, 30 protokołu i załącznik Nr III/7 do protokołu kontroli.

Sprawdzać przedkładane deklaracje, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 powołanej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych, stosownie do przepisów art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej

W przypadku stwierdzenia, że złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty

1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi

doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Wystąpić do podatnika, ujętego pod poz. 3 załącznika Nr III/3 do protokołu kontroli, o przedłożenie korekt deklaracji na podatek rolny również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

W związku z błędną korektą deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 r., dokonaną przez pracownika Urzędu, dotyczącą podatnika ujętego pod poz. 3 załącznika Nr III/3 do protokołu kontroli, która skutkuje заниzeniem należnego podatku od nieruchomości za 2011 r., skorygować tę deklarację, zgodnie z przepisami art. 274 §1 pkt 1 powołanej ustawy.

Ponadto wyjaśnić - na podstawie przepisów art. 274a § 2 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, w ramach czynności sprawdzających deklaracje i informacje podatkowe - zasadność opodatkowania osoby fizycznej podatkiem od nieruchomości, w związku z prowadzeniem przez nią działalności gospodarczej na gruntach o powierzchni 600 m², które zgodnie z ewidencją geodezyjną stanowią własność spółdzielni, ujętej pod poz. 2 załącznika Nr III/1 do protokołu kontroli.

Stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) podatnikiem podatku od nieruchomości jest właściciel gruntów, co oznacza że nie ma podstaw prawnych do przeniesienia obowiązku podatkowego z właściciela gruntów na osobę prowadzącą działalność gospodarczą na tych gruntach. Wyjątek dotyczy sytuacji, gdy właścicielem gruntów jest Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego; wtedy podatnikiem jest posiadacz tych gruntów na podstawie umowy zawartej z właścicielem lub z innego tytułu prawnego albo bez tytułu prawnego, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.

Jeśli okaże się, że wpis w ewidencji geodezyjnej jest nieaktualny (właścicielem jest gmina), wystąpić do Starostwa Powiatowego w Radzynie Podlaskim z wnioskiem o zaktualizowanie zapisów w ewidencji, aby dane z niej wynikające były zgodne ze stanem faktycznym i umożliwiały ustalenie podmiotu, na którym ciąży obowiązek podatkowy, w związku z przepisami § 46 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) i art. 21 Prawa geodezyjnego i kartograficznego – str. 28, 29 protokołu.

2.1.4. Niewskazywanie – w ewidencji wysłanych upomnień – daty ich doręczenia – str. 33 protokołu.

Ewidencję wysłanych upomnień prowadzić w sposób zgodny z wzorem, stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), w związku z przepisami § 4 ust. 3 tego rozporządzenia, zamieszczając w niej datę doręczenia upomnienia.

2.2. W zakresie wydatków:

2.2.1. Nieterminowa wypłata nagród jubileuszowych (przypadki) – str. 39-40 protokołu.

Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

2.2.2. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Gminy na 2011 r., w tym:

- w dz. 010 rozdz. 01010 w § 6050 - o kwotę 1.871,83 zł,
- w dz. 921 rozdz. 92105 w § 4307 - o kwotę 12.931,64 zł,
- w dz. 921 rozdz. 92105 w § 4309 - o kwotę 5.542,13 zł,

przy czym przekroczenia te wystąpiły w związku z niedokonywaniem zmian planu finansowego, do których upoważniony był wójt gminy – str. 42 - 44 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Korzystać z uprawnień do dokonywania zmian w planie wydatków wynikających z przepisów art. 257 ustawy o finansach publicznych oraz z upoważnień otrzymanych od Rady Gminy, na podstawie przepisów art. 258 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

2.2.3. Bezzasadne żądanie od wykonawców – we wszystkich objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych – oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, w sytuacji gdy zamawiający nie opisał sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku, tj. nie wskazał jakich uprawnień dotyczy żądanie i z jakich przepisów prawa wynika obowiązek ich posiadania – str. 50-51, 56, 58

protokołu.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze, że w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy – zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 cytowanej ustawy.

Mając to na uwadze, żądając od wykonawców – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 7 cytowanego rozporządzenia – oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, w specyfikacji i w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczać opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku, tj. wskazywać rodzaj uprawnień i z jakich przepisów prawa wynika obowiązek ich posiadania. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował, jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych).

2.2.4. Niewskazanie kwoty, na jaką miała opiewać polisa potwierdzająca ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówień pn.:

- *„Remont dróg gminnych Gminy Czemierniki: 1) droga gminna nr 102104L Czemierniki Południe o dł. 1040 mb i 2) droga gminna nr 102094L Belcząc - Awuls dł. 750mb” – w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej, mimo wskazania tej kwoty (100.000zł) w pozostałych ogłoszeniach oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- *„Modernizacja i remonty dróg gminnych na terenie gminy Czemierniki” – we wszystkich ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia udostępnionej na stronie internetowej, mimo wskazania tej kwoty (100.000zł) w papierowej wersji specyfikacji – str. 51, 56 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając zgodność treści ogłoszeń – zarówno ze sobą, jak i z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu

oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji różniących się ze sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 tej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

2.2.5. Przekroczenie przez wójta gminy zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań o kwotę 17.049,74 zł, w wyniku zawarcia 30.06.2010 r. umowy o wartości 305.998,79 zł, która obejmowała wykonanie dwóch zadań inwestycyjnych pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej Nr 102104L Czemierniki Południe” z wynagrodzeniem w wysokości 179.049,74 zł i „Remont drogi gminnej nr 102094 L Belcząc – Awuls” z wynagrodzeniem w wysokości 126.949,05 zł, w sytuacji, gdy na dzień zawarcia umowy, w budżecie gminy na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 102104L Czemierniki Południe” zaplanowano środki finansowe w wysokości 162.000 zł – str. 52 - 53 protokołu.

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych.

2.2.6. Zlecenie wykonania dodatkowych robót budowlanych wykonawcy bez zawarcia umowy w formie pisemnej – str. 53 protokołu.

Umowy o roboty budowlane zawierać w formie pisemnej, stosownie do przepisów art. 648 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.)

2.2.7. Zakwalifikowanie wydatków poniesionych na wyrównanie ubytków na drogach gminnych w miejscowości Belcząc w wysokości 29.265,44 zł i w miejscowości Czemierniki w wysokości 407,65 zł – jako wydatków majątkowych, mimo ich bieżącego charakteru, co skutkowało przekroczeniem planu wydatków ustalonego w uchwale budżetowej na 2010 r. na zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej Belcząc – Awuls” o kwotę 12.214,49 zł, w wyniku zapłaty 15.09.2010 r. faktury za wykonanie robót inwestycyjnych na kwotę 126.949,05 zł i wyrównywania ubytków na drogach gminnych w miejscowości Belcząc na kwotę 29.265,44zł (faktura została zaklasyfikowana w całości w dz. 600 rozdz. 60016 § 6050), w sytuacji gdy plan wydatków na to zadanie wynosił 144.000 zł – str. 53-54 protokołu.

Wydatki o charakterze bieżącym planować i realizować ze środków przeznaczonych na wydatki bieżące, stosownie do przepisów art. 236 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy o finansach publicznych, pamiętając o - wynikającej z przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 tej ustawy - zasadzie dokonywania wydatków na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym jednostki. Stwierdzone w trakcie kontroli wydatki poniesione na wyrównywanie ubytków na drogach gminnych to prace remontowe, którymi – stosownie do przepisów art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) – jest wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji. Prace te winny być zakwalifikowane i realizowane ze środków na wydatki bieżące w § 4270 „Zakup usług remontowych”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków”, stanowiącą załącznik Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

2.2.8. Nieprawidłowe rozliczenie dotacji udzielonej Ludowemu Klubowi Sportowemu „Orzeł” na realizację w 2011r. zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w wyniku niekwestionowania wydatków poniesionych przez klub ze środków pochodzących z dotacji w łącznej kwocie 2.963,43 zł – przed datą zawarcia umowy – str. 64 protokołu.

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego, w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze, że jedną z form tej kontroli jest weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych składanych przez dotowane podmioty.

W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności lub – w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy – w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto w trakcie kontroli zagadnień związanych ze współpracą gminy Czemierniki z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w przepisach art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

stwierdzono, że roczny program współpracy z tymi organizacjami i podmiotami na 2011 rok Rada Gminy Czemierniki przyjęła dopiero uchwałą z dnia 30 marca 2011 r. – str. 60 protokołu. Przypominam, że zgodnie z przepisami art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 tej ustawy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

3. W zakresie mienia komunalnego:

3.1. Ustalenie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nieprawidłowego terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości – str. 68 protokołu.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wskazywać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – nie krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Do wiadomości:

Rada Gminy Czemierniki