

Uchwała Nr 19/2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 7 lutego 2012 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Niedzwica Duża.

Na podstawie art. 86 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność uchwały Nr XII/86/2011 Rady Gminy Niedzwica Duża z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania – z powodu jej sprzeczności z art. 126 i art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 27 ust. 2 i art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857).

U z a s a d n i e

Uchwała Rady Gminy Niedzwica Duża, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 9 stycznia 2012 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 24 stycznia 2012 r. wszczęło postępowanie nadzorcze w celu stwierdzenia nieważności tej uchwały z powodu istotnego naruszenia przepisów, wymienionych w sentencji.

Rada Gminy Niedzwica Duża określiła tryb postępowania o udzielenie dotacji na zadania w zakresie sportu, sposób rozliczania dotacji i sposób kontroli wykonywania zleconego zadania.

Według uchwały wymienione w niej zadania sportowe nie są tymi, o których mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Zadania te (wskazane przykładowo w uchwale) dotyczą takich kwestii jak:

- 1) realizacji programów szkolenia sportowego,
- 2) zakupu sprzętu sportowego,
- 3) pokrycia kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach,

- 4) pokrycia kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego czy
- 5) sfinansowania stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej.

Kolegium uznało, że takie ujęcie zagadnienia pozostaje w istotnej sprzeczności z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, ponieważ przepis ten upoważnia organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz kontroli zleconego zadania jedynie w odniesieniu do zadań, które nie stanowią zadań pożytku publicznego. Zadania z zakresu sportu są bowiem zadaniami pożytku publicznego, o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Sfera pożytku publicznego obejmuje m.in. zadania w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, na którą składają się: sport, wychowanie fizyczne i rehabilitacja ruchowa. Te elementy, a więc również i sport, wskazał ustawodawca w art. 2 ust. 2 ustawy o sporcie, jako mieszczące się w zakresie pojęciowym (przedmiotowym) terminu kultura fizyczna.

Kolegium RIO w Lublinie przyjęło, że art. 27 i 28 ustawy o sporcie, podane w podstawie prawnej uchwały, nie upoważniają do podjęcia uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie **dotacji**, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania rozwoju sportu. Przepis art. 126 ustawy o finansach publicznych stanowi, że dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, **odrębnych ustaw** lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Ustawodawca postanowił zatem, że wprowadzenie do porządku prawnego takiego środka budżetowego jakim jest dotacja, może mieć miejsce wyłącznie na podstawie ustaw lub umów międzynarodowych; nie ma w cytowanym przepisie mowy o uchwałach organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, nawet będących aktami prawa miejscowego. Rada gminy może więc określać uchwalać tryb udzielania czy rozliczania dotacji na konkretne zadania, ale pod warunkiem, że przepis ustawy kreuje dla finansowania tego zadania formę dotacji. Zasady tej ustawodawca, po wejściu w życie ustawy o finansach publicznych z 2009 r., konsekwentnie przestrzega. Dowodem tego są chociażby przepisy art. 1 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 229, poz. 1498) – wprowadzający zmianę art. 403 ustawy – Prawo ochrony środowiska, czy art. 1 pkt 63 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159) – wprowadzający zmianę art. 164 ustawy – Prawo wodne. Obowiązujące do końca 2009 r. przepisy ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w nieco odmienny sposób definiowały pojęcie dotacji. Mogła być ona oparta również o przepis niższej niż ustawa rangi (art. 106 ust. 2 czy art. 130 w związku z art. 189a).

Kolegium stwierdziło ponadto, że kluby sportowe działające na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niedziałające w celu osiągnięcia zysku, mogą być

wspierane w drodze dotacji udzielanej z budżetu tej jednostki, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, stosownie do art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Przepis art. 28 ust. 2 określa przykładowe przeznaczenia dotacji celowej udzielonej w trybie ustawy o pożytku publicznym – analogicznie jak przyjęła to Rada Gminy w § 1 badanej uchwały. W myśl przepisów art. 221 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki, a zlecenie zadań i udzielenie dotacji winno nastąpić zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Skoro zatem materia ta została uregulowana w przepisach powszechnie obowiązujących, to – zdaniem Kolegium – badana uchwała jest zbędna i nie może w sposób odmienny regulować trybu finansowania zadania mieszczącego się w katalogu zadań z zakresu działalności pożytku publicznego, a takim jest wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej.

W piśmie Nr OAD.0711.1.2012 z dnia 2 lutego Wójt Gminy Niedzwica Duża wnosił o uznanie kwestionowanej uchwały za zgodną z prawem z uwagi na możliwość finansowania, za pomocą tej uchwały, m.in. organizowania zawodów sportowych oraz udziału w tych zawodach klubów sportowych – czego nie obejmuje ustawa o działalności pożytku i o wolontariacie. Z taką argumentacją nie można się zgodzić. Z przepisu art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy o sporcie wyraźnie wynika, że dotacja przyznawana w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie może być przeznaczona m.in. na pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach. Nie ma więc przeszkód prawnych do finansowania ze środków samorządowych tych działań z dziedziny sportu, które związane są z organizowaniem zawodów sportowych, czy udziałem w rozgrywkach ligowych klubów sportowych otrzymujących z budżetu gminy środki dotacyjne w oparciu o przepisy ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Gminy Niedzwica Duża prawo wniesienia skargi – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Gminy Niedzwica Duża,
2. Wójt Gminy Niedzwica Duża.