

Uchwała Nr 3/2009
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z 5 stycznia 2009 roku

w sprawie umorzenia postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Miejskiej Zamość.

Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

orzeka :

Umarza się postępowanie nadzorcze wszczęte w celu stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVI/242/2008 Rady Miejskiej w Zamościu z 24 listopada 2008 r. w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Zamościa.

U Z A S A D N I E N I E

Uchwałą Nr 145/2008 z 16 grudnia 2008 roku Kolegium Izby Obrachunkowej w Lublinie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Zamościu, o której mowa w sentencji.

Kolegium zakwestionowało unormowania w niej zawarte, dotyczące zakresu delegacji art. 2 ust. 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym w nawiązaniu do art. 4 ust. 1 tej ustawy. Z przepisów tych wynika, że organ jednostki samorządu terytorialnego, w formie uchwały, określa warunki i tryb wspierania finansowego rozwój sportu kwalifikowanego. Z kolei art. 4 ust. 1 określa krąg podmiotów, które mogą uczestniczyć w sporcie kwalifikowanym i zgodnie z tym przepisem są to kluby sportowe oraz zawodnicy zrzeszeni lub zawodnicy niezrzeszeni w klubach sportowych. Jedyną formą organizacyjną podmiotów, które mogą uczestniczyć w sporcie kwalifikowanym są więc kluby sportowe. Ustawa nie przewiduje możliwości uczestnictwa w sporcie kwalifikowanym jakichkolwiek innych organizacji. Dlatego też określenie w uchwale Rady Miejskiej dodatkowych beneficjentów udzielanego wsparcia finansowego w postaci innych organizacji pozarządowych, wykracza poza delegację powołanych przepisów ustawy o sporcie kwalifikowanym. Błędne są zatem zapisy § 2 ust. 1 i § 4 ust. 1 i 2 uchwały, a także te w załącznikach do uchwały, w których wymienia się różne kategorie podmiotów mogących ubiegać się o wsparcie finansowe.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za wszczęciem postępowania nadzorczego w sprawie była ocena prawna charakteru przepisów stanowiących przez j.s.t.

w oparciu o art. 80 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Zdaniem Kolegium Izby przepisy te należy kwalifikować do kategorii tzw. aktów prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przesądza o tym zarówno ich ogólny charakter (nie wygasają wskutek jednokrotnego zastosowania), jak i zewnętrzny, w stosunku do gminy, krąg potencjalnych podmiotów, do których są one skierowane. W konsekwencji przepisy takie podlegają rygorom w zakresie ich ogłaszania zawartym w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Stosownie do tych przepisów akty prawa miejscowego podlegają obowiązkowi ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym (art. 2 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2). Wymogów tych nie spełnia omawiana tu uchwała Rady Miejskiej Zamość, co uzasadnia, podobnie jak wskazane na wstępie uchybienia, wszczęcie postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

W uchwale Kolegium wskazano Radzie Miejskiej możliwość dostosowania kwestionowanej uchwały do obowiązującego prawa, co Rada uczyniła, podejmując 29 grudnia 2008 roku uchwałę Nr XXVII/256/08 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/242/08 z dnia 24 listopada 2008 r. w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Zamość, eliminującą wskazane nieprawidłowości.

Z tego powodu postępowanie nadzorcze stało się bezprzedmiotowe, co w świetle art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 105 § 5 Kpa dało Kolegium RIO w Lublinie podstawę do jego umorzenia, gdyż ustały przesłanki do stwierdzenia nieważności kwestionowanej części uchwały.

Otrzymuje :

- 1) Rada Miejska w Zamościu,
- 2) Prezydent Miasta Zamość.