

Lublin, 17 kwietnia 2012 r.

RIO – II – 601/53/2011

Pan Andrzej Rozwałka
Wójt Gminy
ul. Marka Sobieskiego 1
24-173 Markuszów

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 6 grudnia 2011 r. do 20 lutego 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Markuszów. Protokół kontroli omówiono i podpisano 2 marca 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieokreślenie w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości sposobu powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, a także nieopisanie działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym i od nieruchomości od osób fizycznych, stanowiących podstawę sporządzenia

sprawozdania Rb-PDP – str. 5, 31, 33 protokołu.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, przez:

- określenie sposobu powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej,
- opisanie działania opcji służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym i od nieruchomości od osób fizycznych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”,

stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a” i „c” ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2. Przypadki nieujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w których one wystąpiły – str. 11-12, 17-18 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.3. Zaniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy – o kwotę 991,39zł – w wyniku jej naliczenia od wartości netto (zamiast brutto) umowy – str. 12-13 protokołu.

W przypadku żądania od wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, egzekwować od wykonawców jego wniesienie w wysokości ustalonej – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wskazanej w zawartej umowie.

1.4. Niebieżące rozliczanie jednostek budżetowych ze zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych – str. 14-15 protokołu.

Zrealizowane przez jednostki budżetowe dochody i wydatki ujmować na kontach odpowiednio 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na podstawie okresowych – miesięcznych – sprawozdań jednostek, w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 z późn.zm.), zwanego

w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” i zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do tego rozporządzenia

1.5. Nieprawidłowości w gospodarce kasowej (przypadki), polegające na:

- niezamieszczaniu na dowodach księgowych dokumentujących wypłatę gotówki z kasy (fakturach, listach wypłat diet radnych i sołtysów) daty lub potwierdzenia jej odbioru przez osoby, którym gotówkę wypłacano,
- wskazywaniu w raportach kasowych innej niż faktyczna daty zapisu księgowego,
- dokonywaniu zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych (list wypłat wynagrodzeń dla członków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz umów zleceń) niesprawdzonych pod względem formalno-rachunkowym lub sprawdzonych przez osobę nieupoważnioną – str. 25, 75-76, 77, 81 protokołu.

Na dowodach księgowych dokumentujących wypłatę gotówki z kasy zamieszczać datę tej operacji oraz podpis osoby odbierającej gotówkę, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o rachunkowości oraz postanowieniami § 4 ust. 3 Instrukcji gospodarki kasowej dla Urzędu Gminy Markuszów, stanowiącej załącznik Nr 5 do Zarządzenia Nr 1/2011 Wójta Gminy Markuszów z dnia 03.01.2011 r.

Operacje wpłaty i wypłaty gotówką ewidencjonować w raportach kasowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 powołanej ustawy.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod względem formalno – rachunkowym przez upoważnione osoby, mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z postanowieniami cz. I § 3 pkt 4 „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów”, stanowiącej załącznik Nr 6 do zarządzenia Nr 1/2011 Wójta Gminy Markuszów z dnia 3.01.2011 r. i wykazem "Wzorów podpisów osób upoważnionych do podpisywania i sprawdzania dokumentów pod względem formalno-rachunkowym" z 28.01.2008 r.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r., przez:

- zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (co najmniej o 892,64 zł), w wyniku nieuwzględnienia powierzchni budynków

mieszkalnych, wykazanej w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej przez gminną jednostkę organizacyjną, przyjęcia za podstawę ich obliczenia nieprawidłowej powierzchni nierozdysponowanych gruntów komunalnych i powierzchni budynków, zwolnionych z podatku na podstawie uchwały Rady Gminy oraz nieuwzględnienia zaistniałych w trakcie roku zmian w powierzchni gruntów należących do osób fizycznych,

- *zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (co najmniej o 7.706,59 zł), w wyniku niewyliczenia tych skutków dla budynków i gruntów komunalnych, zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy,*
- *zaniżenie skutków decyzji w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku od nieruchomości (o 72,12 zł) i w podatku rolnym (o 1.942,57 zł), w wyniku nieujęcia kwot wynikających z decyzji z 20 maja 2010 r., którą rozłożono na raty zapłatę części zaległości podatkowych na następny okres sprawozdawczy - str. 32 – 35, 37 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” oraz Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków i udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania oraz zmiany w podstawie opodatkowania, jakie miały miejsce w okresie, za jaki sporządzane jest sprawozdanie.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie

umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodnie z rejestrem przypisów i odpisów, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a „Instrukcji...”.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności...” wykazywać kwoty, stanowiące skutki udzielonych w okresie sprawozdawczym rozłożeń na raty, których termin płatności, w wyniku rozłożenia na raty, przypada po okresie sprawozdawczym, jeżeli w tym czasie nie nastąpi wpłata zaległości, mając na uwadze przepisy art. 259 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w myśl których w razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej, w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. b „Instrukcji...”).

Sporządzić skorygowane sprawozdania: Rb-PDP i Rb-27S za 2010 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2.1.2. Opodatkowanie gruntów, stanowiących wspólnotę gruntową wsi, niezgodnie z ewidencją gruntów, co skutkowało uszczupleniem dochodów gminy w latach 2004 – 2011 z tytułu podatku rolnego o kwotę co najmniej o 5.181 zł – str. 38 protokołu.

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty orne (RIIIa i RIVb), z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, na podstawie przepisów art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z § 68 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) i nie podlegają zwolnieniu z tego podatku na mocy art. 12 ust.

1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, z kolei nieużytki podlegają zwolnieniu z podatku od nieruchomości, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przy opodatkowywaniu gruntów wspólnoty uwzględniać przepisy art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.), w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków). Ponieważ wspólnoty stanowią szczególny rodzaj współwłasności (współposiadania), podatnikami są współwłaściciele (współposiadacze) gruntów, a nie wspólnota.

W przypadku braku możliwości ustalenia wykazów osób uprawnionych do udziału we wspólnotach, przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnoty gruntowe, a następnie wyegzekwować informacje o gruntach i lasach, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz opodatkować te osoby – na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 i 5 ustawy o podatku rolnym oraz art. 2 ust. 1 i 4 ustawy o podatku leśnym – należnymi podatkami.

2.1.3. Niesprawdzanie deklaracji podatkowych (przypadki), o czym świadczy:

- *opodatkowanie podatkiem od nieruchomości osoby fizycznej, prowadzącej działalność gospodarczą, na zasadach określonych dla osób prawnych,*
- *opodatkowanie osoby prawnej (w okresie czerwiec – grudzień 2009 r.) na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w której podatnik wykazał zawyżoną powierzchnię gruntów i budynku mieszkalnego,*
- *opodatkowanie podatników podatku od środków transportowych na podstawie niekompletnie wypełnionych deklaracji – str. 39 – 41, 50, 51 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, skorzystać – w ramach czynności sprawdzających – z uprawnienia do żądania złożenia niezbędnych wyjaśnień lub jej uzupełnienia, na podstawie przepisów art. 274a § 2 powołanej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych, stosownie do przepisów art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej.

Osoby fizyczne, w tym również prowadzące działalność gospodarczą, opodatkowywać w drodze decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, z uwzględnieniem przepisów art. 6 ust. 6 i ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Jeśli okaże się, że złożone przez podatników deklaracje zawierają błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono je niezgodnie z ustalonymi wymaganiami - korygować deklaracje, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikom doręczać uwierzytelnione kopie skorygowanych deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektami deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Wystąpić do wskazanej w protokole osoby prawnej o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.4. Nieprawidłowe opodatkowanie podatkiem rolnym i leśnym gruntów stanowiących współwłasność – str. 42 protokołu.

Przy opodatkowaniu gruntów, stanowiących współwłasność osób fizycznych, uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, co oznacza, że osoby te należy opodatkować w drodze odrębnej decyzji wymiarowej, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym oraz art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym.

W sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne, prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli – podatek ustalać tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo, zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym.

Grunty, stanowiące odrębną własność osób fizycznych, opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna będąca właścicielem gruntów.

2.1.5. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej podatków, w tym:

- *dokonywanie przypisu na kontach podatników pod datą wydania (wydrukowania)*

decyzji wymiarowej,

- *dokonanie przypisu podatku od środków transportowych, mimo niezłożenia deklaracji i niewydania przez organ podatkowy decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego (przypisu dokonano w oparciu o niepodpisany załącznik do deklaracji, który nie zawierał wyliczonej kwoty podatku oraz w oparciu o fakturę zakupu pojazdu) – str. 44, 51 protokołu.*

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznego doręczenia stronie decyzji wymiarowej oraz na podstawie deklaracji podatkowej, w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze przepisy art. 212 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi organ podatkowy, wydający decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.

W przypadku niezłożenia deklaracji podatkowej, przypisu podatku dokonywać na podstawie decyzji organu podatkowego, określającej wysokość zobowiązania podatkowego (po przeprowadzeniu postępowania podatkowego), stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia, w związku z art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

2.1.6. Przypadki doręczania decyzji wymiarowych osobom nie będącym ich adresatami bez potwierdzenia zobowiązania się tych osób do oddania pisma adresatowi – str. 44, 45 protokołu.

W sytuacji gdy decyzję wymiarową odbiera osoba niebędąca jej adresatem – dokumentować zobowiązanie się tej osoby do oddania pisma adresatowi, mając na uwadze przepisy art. 149 Ordynacji podatkowej oraz zasadę pisemnego załatwiania spraw podatkowych, określoną w przepisach art. 126 tej ustawy.

2.1.7. Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej bez wydania decyzji – str. 48 protokołu.

Ulgi w zapłacie podatków, o których mowa w przepisach art. 67a §1 Ordynacji podatkowej, udzielać na podstawie decyzji, zgodnie z przepisami art. 207 tej ustawy.

2.1.8. Niezamieszczanie w ewidencji wysłanych upomnień daty ich doręczenia – str. 52 protokołu.

W ewidencji wysłanych upomnień zamieszczać datę doręczenia upomnienia, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 3 tego rozporządzenia.

Ponadto, w związku z podjęciem 10 stycznia 2012 r. przez Kolegium RIO w Lublinie uchwały Nr 7/2012 w sprawie stwierdzeniem nieważności uchwały Rady Gminy Markuszów Nr IX/53/11 z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia inkasentów targowych i określenia wysokości wynagrodzeń za inkaso oraz w związku z nieskorzystaniem przez Radę Gminy Markuszów z uprawnienia do wniesienia skargi na tę uchwałę do WSA w Lublinie - do pobierania opłaty targowej wyznaczać inkasentów tej opłaty wskazanych w obowiązującej uchwale, a więc w uchwale Rady Gminy Nr VI/41/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r., pamiętając że wyznaczanie inkasentów opłaty targowej należy do wyłącznej kompetencji Rady Gminy, zgodnie z przepisami art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a wysokość wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej ustalać zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Gminy Markuszów, stosownie do przepisów art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 53, 54, 56 protokołu.

2.1.9. Wskazywanie w fakturach wystawianych najemcom lokali użytkowych i dzierżawcy gruntów innego niż wynikający z umów, terminu płatności czynszu. Doręczanie faktur najemcy bez pokwitowania odbioru, przy jednoczesnym ustaleniu w umowie najmu 14 dniowego terminu zapłaty liczonego od daty otrzymania faktury, co uniemożliwia sprawowanie kontroli nad terminowością dokonywanych wpłat i powoduje, że w jednostce nie nalicza się odsetek za zwłokę – str. 57 – 60 protokołu.

W fakturach wystawianych najemcom i dzierżawcy określać termin płatności czynszu zgodnie z postanowieniami zawartych umów, mając na uwadze przepisy art. 669 § 1 i art. 694 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.); wyznaczając na fakturach termin płatności liczony od daty otrzymania faktury przez najemcę (dzierżawcę), dokumentować datę dostarczenia faktury, celem umożliwienia sprawowania kontroli nad terminowością dokonywanych wpłat oraz prawidłowego naliczania ewentualnych odsetek za zwłokę, w związku z art. 68 ust. 2 pkt 1 i art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

2.1.10. Niepobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat należności z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych i dzierżawy gruntów – str. 57 - 60 protokołu.

Od nieterminowo wniesionych należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawy pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2 w związku z art. 359 § 2 Kodeksu cywilnego.

2.1.11. Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu czynszu najmu lokalu użytkowego, skutkujące przedawnieniem roszczeń z tego tytułu w wysokości 7.027,20 zł – str. 61 protokołu.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu czynszu najmu, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń, termin przedawnienia określony został w art. 118 Kodeksu cywilnego.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Zawyżenie wynagrodzenia wójta gminy – w okresie od maja do września 2009 r. – o łączną kwotę 8.940 zł, w wyniku nieuwzględnienia obowiązujących od 1 maja 2009 r. – postanowień uchwały Rady Gminy Nr XXI/161/09 z 29.04.2009 r., którymi zmniejszono wysokość przysługującego wójtowi dodatku funkcyjnego i specjalnego – str. 64-65 protokołu.

Wynagrodzenie wójta gminy wypłacać w wysokości określonej przez Radę Gminy, zgodnie z przepisami art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Zwrócić na rachunek budżetu gminy nadpłaconą kwotę wynagrodzenia.

2.2.2. Rozliczanie kosztów podróży służbowych odbytych do innej miejscowości i w innych dniach niż wskazane w poleceniu wyjazdu służbowego – str. 71-72 protokołu.

Rozliczać wyłącznie koszty podróży służbowej odbytej do miejscowości i terminie wskazanym przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego, zgodnie z

przepisami § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

2.2.3. Przypadki dokonywania wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Gminy na 2010 r. – str. 72-74 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.4. Niezamieszczanie dat na wpływających do Urzędu Gminy dowodach źródłowych (fakturach, rachunkach, delegacjach) - str. 79 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową miasta umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

2.2.5. Dokonanie wydatku w kwocie 24.162,71 zł na podstawie faktury zatwierdzonej do zapłaty przez nieupoważnioną osobę – str. 88 protokołu.

Wydatków dokonywać na podstawie dowodów księgowych zatwierdzonych do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, stosownie do przepisów art. 53 ustawy o finansach publicznych i postanowień § 3 ust. 4 „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów”, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Zarządzenia Wójta Gminy Nr 1/2011 z 3 stycznia 2011 r.

2.2.6. Bezzasadne żądanie od wykonawców – w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 005936L w m. Góry Kolonia od km 0+600 do km 1+182 Etap I”:

- wykazania co najmniej jednej osoby zdolnej do wykonania zamówienia w branży drogowej – na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania

osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – w sytuacji, kiedy zamawiający nie opisał tego warunku, tj. nie wskazał wymagań w zakresie kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także uprawnień, jakie miała posiadać ta osoba, by zamawiający uznał spełnienie tego warunku,

- *złożenia wraz z ofertą wzoru umowy, a także dodatkowego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w sytuacji, gdy jego zakres przedmiotowy zawierał się w innym oświadczeniu (obejmującym wszystkie przesłanki z art. 24 ust. 1 ustawy), również wymagany przez zamawiającego – tj. dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania – str. 92-93 protokołu.*

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w tym w przypadku żądania od wykonawców dokumentów, o których mowa w przepisach § 1 ust. 1 tego rozporządzenia – w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie opisywać te warunki oraz sposób oceny ich spełniania w oparciu o żądane dokumenty, np. żądając od wykonawców wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia – wskazywać, dysponowanie iloma osobami i o jakich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnymi do wykonania zamówienia, zamawiający uzna za spełnienie tego warunku.

Żądanie złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą wzoru umowy, który nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego jego żądanie jest bezzasadne i narusza powołany przepis art. 25 ust. 1 ustawy.

2.2.7. Przyjęcie nieprawidłowego kursu złotego w stosunku do euro, jako podstawy przeliczenia na euro wartości zamówienia pn. „Budowa boiska sportowego i placu zabaw”, przez co wartość zamówienia zaniżono o 15.609,45 euro, przy czym nie miało to wpływu na wybór i stosowanie odpowiednich procedur postępowania przy udzieleniu

zamówienia – str. 95 protokołu.

Wartość zamówienia w złotych przeliczać na euro na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady Ministrów, w związku z przepisami art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Od 1 stycznia 2012r. kurs ten wynosi 4,0196 zł, stosownie do postanowień § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

2.2.8. Niewezwanie wykonawców, w tym wykonawcy którego ofertę wybrano – w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa boiska sportowego i placu zabaw” – do uzupełnienia ofert o opłaconą polisę ubezpieczeniową lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w sytuacji kiedy z polis złożonych przez tych wykonawców nie wynika fakt ich opłacenia przed upływem terminu składania ofert – str. 96 protokołu.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania (złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert), stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożone przez wykonawców polisy ubezpieczeniowe – niezależnie od tego kiedy zostały wystawione i jaki okres obejmują – jeżeli nie wynika z nich fakt ich opłacenia, nie odpowiadają wymogom określonym w przepisach § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a tym samym nie potwierdzają spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy.

2.2.9. Dokonanie zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści ofert, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcę zadania pn. „Budowa boiska sportowego i placu zabaw”, polegających na zmianie zakresu robót i wykonaniu robót zamiennych, w tym robót wykraczających poza zakres przedmiotu zamówienia określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wynikający z oferty

wykonawcy – bez zachowania formy pisemnej - str. 98-99 protokołu.

Nie dokonywać zmian postanowień zawartych umów o zamówienia publiczne, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zmiana umowy z naruszeniem podanych przepisów jest nieważna, w myśl art. 144 ust. 2 tej ustawy

Przestrzegać – pod rygorem nieważności – obowiązku zawierania na piśmie wszystkich umów w sprawach zamówień publicznych (w tym zmian ich treści), stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 Prawa zamówień publicznych; w szczególności w formie pisemnej zawierać umowy o roboty budowlane i aneksy do tych umów, stosownie do przepisów art. 648 § 1 w związku z art. 77 § 1 Kodeksu cywilnego.

Ponadto, w wyniku kontroli stwierdzono, że w trakcie odbioru częściowego zamówienia pn. „Budowa boiska sportowego i placu zabaw” z 14.12.2011 r., komisja odbioru nie zakwestionowała wykonania piłkochwyków niezgodnie z zawartą umową. Wykonawca wykonał piłkochwyty z siatki z tworzywa sztucznego na słupkach stalowych ocynkowanych (niemalowanych) o średnicy zewnętrznej ok. 61 mm, podczas gdy zgodnie z projektem budowlanym należało zastosować słupki stalowe o średnicy 80 mm, zabezpieczone antykorozyjnie przez piaskowanie i podkład oraz malowane proszkowo.

W związku z tym zwracam uwagę, by od członków komisji powoływanych do odbioru wykonanych robót budowlanych egzekwować obowiązek rzetelnego sprawdzania zgodności wykonanych robót z zawartą umową. Należy też zobowiązać wykonawcę budowy boiska sportowego i placu zabaw do wymiany w wyznaczonym terminie zamontowanych słupków piłkochwyków, na słupki przewidziane projektem technicznym oraz zawartą umową

2.2.10. Nieprawidłowości dotyczące przedmiotu zamówienia pn. „Przebudowa ulicy Krańcowej w Markuszowie”, polegające na:

- *nieopisanie przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,*
- *nieobjęciu przedmiotem zamówienia wszystkich robót związanych bezpośrednio z przebudową ulicy Krańcowej, w tym takich jak wykonanie utwardzenia wjazdów na posesje, czy poszerzenie odcinka jezdni o 60 cm na długości 60 m dla uzyskania obowiązującej szerokości 6 m, konieczność wykonania których można było*

przewidzieć na etapie przeprowadzania postępowania podstawowego – str. 102-105 protokołu.

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:

- w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i 2 ustawy,
- za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, sporządzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202 poz. 2072 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 powołanej ustawy.

Opisanie przedmiotu zamówienia z należytą starannością ma na celu m.in. zagwarantowanie potencjalnym wykonawcom uzyskanie tych samych informacji, co do przedmiotu zamówienia, a w efekcie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz uniknięcie konieczności udzielania zamówień dodatkowych.

2.2.11. Dokonanie w 2011 r. zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na podstawie niekompletnych wniosków (przypadki).

Przyjęcie do obliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego faktury dokumentującej zakup benzyny (przez co zawyżono kwotę zwrotu o 26,08 zł).

Niezamieszczanie w decyzjach o zwrocie podatku akcyzowego informacji o kwocie rocznego limitu zwrotu oraz o kwocie limitu pozostałej do wykorzystania w danym roku – str. 112 - 114 protokołu.

Zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej dokonywać na wniosek, zawierający wszystkie dane, o których mowa w przepisach art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.), zgodnie z treścią rubryk wzoru wniosku, określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 87), w tym oświadczenie o powierzchni użytków

rolnych, o których mowa w art. 4 ust. 2 cytowanej ustawy, położonych na obszarze gminy, do której jest składany wniosek o zwrot podatku (pkt 4 ustawy), a także pisemną zgodę pozostałych współposiadaczy, o której mowa w art. 3 ust. 4 ustawy, jeżeli producent rolny jest współposiadaczem gruntów gospodarstwa rolnego (pkt 5 ustawy).

W przypadku złożenia wniosku, który nie czyni zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, wzywać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do przepisów art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Zwrotu podatku akcyzowego dokonywać wyłącznie w przypadku udokumentowania nabycia oleju napędowego, zgodnie z przepisami art. 1 tej ustawy.

W decyzjach o zwrocie podatku akcyzowego zamieszczać – oprócz informacji o kwocie zwrotu podatku - wysokość rocznego limitu zwrotu oraz kwotę limitu pozostałą do wykorzystania, stosownie do przepisów art. 5 ust. 3 powołanej ustawy.

2.3. W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu:

2.3.1. Niewystąpienie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie o wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki (zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego 25 czerwca 2010 r. w wysokości 287.581 zł) – str. 114, 115 protokołu.

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 - 4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych występować o opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości ich spłaty, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 tej ustawy.

3. W zakresie gospodarki mieniem:

3.1. Nieprawidłowości w zakresie przetargów ustnych nieograniczonych na zbycie nieruchomości gminnych, polegające na:

- niezamieszczeniu w wykazie nieruchomości, ogłoszeniach o przetargu i w protokole z przetargu - informacji o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej,
- niepodawaniu do publicznej wiadomości informacji o wynikach przeprowadzonych przetargów,
- zamieszczeniu w regulaminach przeprowadzenia przetargu informacji o wysokości minimalnego postąpienia oraz błędnego pouczenia o uznaniu przetargu za ważny,
- nieprawidłowym ustaleniu w wykazie nieruchomości terminu do złożenia wniosku

- przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości,*
- *niepodpisaniu protokołów z przetargu przez osobę wyłonioną w przetargu jako nabywca nieruchomości,*
 - *niezawiadomieniu na piśmie osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży – str. 119 - 123 protokołu.*

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w ogłoszeniu o przetargu oraz w protokole z przeprowadzonego przetargu zamieszczać informacje o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej, stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Podawać do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu, wywieszając ją w siedzibie Urzędu na okres 7 dni, zgodnie z przepisami § 12 cytowanego rozporządzenia.

Nie ustalać wysokości minimalnego postąpienia, bowiem o jego wysokości decydują uczestnicy przetargu, z tym że nie może ono wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych, o czym stanowią przepisy § 14 ust. 3 tego rozporządzenia.

Przetarg uznawać za ważny bez względu na liczbę uczestników przetargu, jeżeli przynajmniej jeden z nich zaoferował co najmniej jedno postąpienie powyżej ceny wywoławczej, stosownie do przepisów § 14 ust. 5 rozporządzenia.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wskazywać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

Egzekwować od osoby wyłonionej jako nabywca nieruchomości obowiązek podpisania protokołu z przetargu, stosownie do przepisów § 10 ust. 3 rozporządzenia, mając na uwadze, że protokół ten stanowi podstawę zawarcia aktu notarialnego, zgodnie z przepisami § 10 ust. 4 tego rozporządzenia.

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu, zgodnie z którymi jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega

zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Markuszów